



Лучшие кандидатские диссертации
философского факультета
МГУ им. М. В. Ломоносова

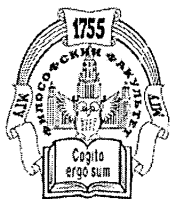
С. А. МЕЛЬНИКОВ

ФИЛОСОФСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НУМЕНИЯ АПАМЕЙСКОГО

к **250**-летию

Московского университета

Москва 2003



Лучшие кандидатские диссертации
философского факультета
МГУ им. М. В. Ломоносова

С. А. МЕЛЬНИКОВ

ФИЛОСОФСКИЕ
ВОЗЗРЕНИЯ
НУМЕНИЯ
АПАМЕЙСКОГО

К 250-летию

Московского университета

Издательство «Современные тетради»

Москва 2003

УДК 1 (091)
ББК 87.3(0)
М 482

М 482 **МЕЛЬНИКОВ С.А. Философские воззрения Нумения Апамейского. —**
М.: Современные тетради, 2003. — 160 с. — (Науч. б-ка изд-ва
«Современные тетради»: Философия: Лучшие кандидатские диссер-
тации философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова).
ISBN 5-88289-252-X

Ответственный редактор —
к.ф.н., доцент М.А. Гирцев

Книга написана на основании текста диссертации, победившей в конкурсе на лучшую кандидатскую диссертацию философского факультета МГУ 2003 г. Диссертация защищена в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова в 2003 г.

Исследование посвящено анализу философских воззрений Нумения Апамейского, платоника и пифагорейца, расцвет которого приходится приблизительно на середину II в. нашей эры. Будучи оригинальным и самобытным мыслителем, Нумений сыграл немаловажную роль в формировании целого ряда учений — философов-неоплатоников (Плотин, Амелий, Порфирий, Макробий и др.), гностиков (Валентин, Иендор, Аквилин, «Зостриан» и др.), а также отдельных христианских авторов (Ориген, Евсевий, Феодорит). Всесторонний анализ принципов и источников философской системы Нумения Апамейского, предпринятый автором этой книги, позволяет точнее представить состояние философской науки на рубеже античных времен и христианского средневековья, а также ответить на ряд вопросов, непосредственно связанных с возникновением многих важных идей и центральных понятий поздней античной философской традиции.

УДК 1(091)
ББК 87.3(0)

ISBN 5-88289-252-X

© Мельников С.А., 2003
© «Современные тетради», 2003

ВВЕДЕНИЕ

Темой предлагаемого исследования являются философские воззрения Нумения Анамейского, платоника и пифагорейца, расцвет которого, по мнению большинства ученых, приходится примерно на 150 г. новой эры. Необходимость исследований в данной области представляется очевидной, во-первых, ввиду особой значимости фигуры Нумения для истории философской мысли, во-вторых, по причине того отчасти тушечкового состояния, в котором пребывает “нумениоведение”, как некоторая дисциплина, фактически с момента своего возникновения¹. Своеобразным подтверждением указанного положения вещей может считаться последнее издание текстов Нумения, подготовленное Э. де Пласом, и выпущенное в свет издательством “Les belles lettres” в Париже в 1973 году. Довольно точная характеристика представленного в книге материала принадлежит М. Бальтесу: ср. “его (sc. де Пласа) образ Нумения в целом оставляет впечатление чего-то крайне неясного, колеблющегося и порой весьма противоречивого”².

Однако, может быть, это и есть “подлинный” образ Нумения? Неясный, колеблющийся, полный внутреннего противоречия? Так, например, Амелий пишет в письме к Порфирию (ар. Porphyrium, Vita Plotini 17, 36-38 Henry-Schwyzzer = test. 23, p. 88, 11-14 Leemans): “Между тем мысли этого мужа (sc. Нумения), ныне обвиненного недругами перед нашим согласным взглядом (ὑπὸ τὴν πρὸς ἡμᾶς ὁμολογίαν), не так-то легки для схватывания, потому что об одном и том же он говорил в разное время по-разному”³. Если принять свидетельство Амелия всерьез, а именно как некоторое *указание*, то задачу нашего исследования можно было бы определить как попытку представить саму “неясность” нумениевой теории как *внутреннюю проблему*.

¹ Cf. Dörrie H. Numenius (4) // Der kleine Pauly. Lexikon der Antike, Bd. IV. — München, 1970, col. 193: “В действительности метафизика Нумения продолжает оставаться непроясненной в своих основаниях (inkohärent)”. Cf. Frede M. Numenius // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, S. 1037.

² Baltes M. рец. на книгу: Places É. des. (éd.) Numenius. Fragments. — Paris: Les belles lettres, 1973 // Gnomon 48, 1975, S. 538-539.

³ Пер. М.Л. Гаспарова. См.: Порфирий. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — Москва, 1979, стр. 470.

В качестве дополнительной характеристики ситуации в целом будет уместным здесь привести ряд высказываний о Нумении, сделанных в разное время виднейшими учеными-антиковедами и историками античной философии:

а) “Его (sc. Нумения) философские достижения (Leistungen) незначительны; вместе с тем... дух (Geistesrichtung) позднего платонизма запечатлелся в нем с такой впечатляющей силой, что у кого-то в то время имелись все основания считать его непосредственным предшественником неоплатоников (ср. Порфирий. Жизнь Плотина, гл. 17)” (Эд. Целлер)⁴;

б) “Для понимания заключительной фазы греческой философии... Нумений представляет огромный интерес” (Г. Узенер)⁵;

с) “Бестолочь и болтун” (Ч. Бигг)⁶;

д) “Ранний Плотин, под влиянием Амения, продолжил начатое Нумением, однако Плотин, в отличие от последнего, отнюдь не ставил перед собой конструктивных задач мирового значения (world-mission). Он оставался обыкновенным греческим философом, замкнувшимся (relapsing) в своем провинциализме... Плотин прекратил традиционную пикировку (fend) со стоиками, поскольку стоики были в прошлом: Нумений спел их лебединую песню как представителей конструктивной школы (sect). Плотин был встревожен не стоиками, а представителями гностицизма, и пытался спасти платоновское учение от тех, кто представлял исключительно популярный, т. е. практический аспект учения Нумения. Другими словами, Нумений оказался как бы расколотым (split) надвое, поскольку после него не нашлось человека в достаточной мере великого (great), чтобы практический и теоретический аспекты жизни удерживать вместе” (К.С. Гатри)⁷;

е) “Восточно-греческий синкретизм, сведение воедино Платона и Пифагора, предельное заострение (Steigerung) принципа божественной трансценденции, влекущее за собой, в свою очередь, утверждение (Setzung) опосредующего звена между высшим богом и миром, обострение противоречия между высоким и низким, благим и недостойным, — как в сущем вообще, так и, в особенности, в природе души человеческой, — вот те особенности его (sc. Нумения) мышления, благодаря которым он оказывается (наряду с Фи-

⁴ Zeller E. Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, Bd. III, Tbd. 2. 4. Aufl. — Leipzig, 1903, S. 235.

⁵ Usener H., пер. на кнур: Thedinga F. De Numenio philosopho Platónico. Diss. philol. — Bonn, 1875 // Usener H. Kleine Schriften, Bd. I. — Leipzig, 1912, S. 368.

⁶ Bigg Ch. The Christian Platonists of Alexandria. The 1886 Brompton lectures. — Oxford, 1913, p. 298, n. 1.

⁷ Guthrie K.S. Numenius of Apamea. The Father of Neoplatonism. — London, 1917, p. 189.

лоном?) важнейшим связующим звеном между неоплатонизмом и предшествующей ему греческой философией” (К. Прехтер)⁸;

г) “Мы, в конечном счете, вправе задать вопрос... не были ли те гностики, с которыми Плотин свел знакомство в своей школе в Риме и с которыми вел борьбу, — точно так же, как его преемники вели борьбу с Пумением, — со всей своей философской культурой, со своими комментариями к Платону и в особенности к “Тимею”, со своей *τραχυδία* инстинктов и своим дуализмом, — непосредственными наследниками Пумения, испытавшими воздействие его доктрины, вдохновленными ею, и, как следствие, осознавшими себя гностиками окончательно. Во всяком случае, Плотин предостерегал в гностиках ту опасность, которой могли подвергнуться положения греческой философии со стороны таких тенденций в мышлении, которые были свойственны, например, Пумению. Через гностиков он осознал необходимость своеобразной “защиты Запада” (*défense de l’Occident*) от того надвигающегося с Востока вторжения (*envahissement*), двери навстречу которому распахнул Пумений, и главнейшими провозвестниками которого были гнозис и манихейство” (А.-Ш. Пюэш)⁹;

г) “Важнейший из предшественников Плотина и конкурирующий с ним по своему значению” (Г.И. Кремер)¹⁰;

h) “Пумений... один из многочисленных представителей эклектич. платонизма первых двух столетий н. э., предшествующих строгой системе неоплатонизма, возникшей у Плотина в III в. н. э. ... Н. — смутный продукт хаотической истории платонизма между Посидонием (I в. до н. э.) и Плотин (III в. н. э.), платонизма в общем эклектического, но обладавшего определенной тенденцией синтезировать Платона с натурализмом стоиков с помощью мало подходящих для этого методов неопифагорейства и восточных дуалистич. вероучений” (А.Ф. Лосев)¹¹;

и) “Пумений для нас является первым, в ком обнаружил себя элемент платонизма (пифагорейско-гностического происхождения), определивший во многом действительность (*Wirkung*) платонизма и его характер (*Wesen*) в III и IV вв. н. э.” (Г. Дёрри)¹²;

⁸ Praechter K., in: Ueberweg Fr. *Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Bd. I: Die Philosophie des Altertums. 12. Aufl., hrsg. von K. Praechter. — Berlin, 1926, S. 521.

⁹ Puech H.-Ch. *Numenius d’Apamée et les théologies orientales au second siècle* (1934) // Puech H.-Ch. *En quête de la Gnose*, t. I. — Paris, 1978, p. 54.

¹⁰ Krämer H.J. *Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin*. — Amsterdam, 1964, S. 63-64.

¹¹ Лосев А.Ф. *Словарь античной философии. Избранные статьи*. — Москва, 1995, стр. 78-79. Ср. Лосев А.Ф. *История античной эстетики*, т. 6: Поздний эллинизм. — Москва, 1980, стр. 132.

¹² Dörrie H., *op. cit.*, col. 194.

ж) “Нумений... прямо соединяет в своем учении самые разные направления (strands) мысли: платоновское и неопифагорейское, герметическое и гностическое, зороастрийское и еврейское. В лице Нумения мир “низового” (underworld) платонизирующего теоретизирования приобретает черты (modicum) философской респектабельности” (Дж.М. Диллон)¹³;

к) “В истории раннего платонизма поздней античности, Нумений, по видимому, должен играть решающую (entscheidende) роль” (М. Фреде)¹⁴;

л) “Вне всякого сомнения, выдающаяся (grande) фигура в истории платонизма” (М. Тардьё)¹⁵.

В связи со всем только что перечисленным, две вещи заслуживают особого внимания. Прежде всего, наличие как бы две основные оценки деятельности Нумения. Первая, в общих чертах, сводится к характеристикам “выдающийся”, “гениальный” и проч., — при этом существенно, что своеобразным масштабом такой “гениальности” оказывается *Плотин* (и феномен неоплатонизма в целом), в качестве высшего достижения греческой философии, т. е. такого, в котором античная философская мысль достигает пика собственной выразительности и, как следствие, возвращается в самое себя. Данное обстоятельство, как известно, находит свое подтверждение и оправдание в тексте младшего современника, ученика, биографа и издателя сочинений Плотина — Порфирия Тирского, где говорится: Porphyrius, Vita Plotini 17, 1-6 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 15, p. 86, 8-87, 3 Leemans): “Когда же нашлись в Элладе такие люди, которые стали уверять, будто Плотин присвоил (ὁλοβάλλεσθαι) учение Нумения (!), и об этом сообщил Амелий Трифон, платоник и стоик, то Амелий написал книгу, которую мы озаглавили “Об отличии учения Плотина от учения Нумения” и т. д.¹⁶ Тракат Амелия, к сожалению, не сохранился до нашего времени, и аргументы сторон нам не известны, однако сам факт обвинения Плотина в “плагиате”, о котором сообщает Порфирий, свидетельствует о многом. Прежде всего данное обвинение означает, что, по мнению оппонентов Плотина, его “философия” (в самом широком смысле слова, “взгляд на вещи”) не является “оригинальной”, т. е. полностью сводится к собственным историческим обстоятельствам и буквально “вычитывается” из них. Сложность, неоднозначность философской системы

¹³ Dillon J.M. The Middle Platonists. A Study of Platonism 80. B.C. to A.D. 220. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 378; cf. ibid., p. 361: “Самая блистательная (most fascinating) личность в философии второго века”. Cf. Dillon J.M. Iamblichus of Chalcis (c. 240-325 A.D.) // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, S. 870: “great Numenius”.

¹⁴ Frede M. Numenius // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, S. 1034.

¹⁵ Tardieu M. Recherches sur la formation de l'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996, p. 112.

¹⁶ Пер. М.И. Гаспарова, op. cit., стр. 469.

Плотина, способы разрешения им тех или иных задач, мотивировки ответов, — все это (как “детали”) — отводится на задний план. По-настоящему важным и актуальным в его философии первоначально считается то, что отвечает “тенденциям” и “коллизиям” данной эпохи, “властителем дум” которой, — в большей степени, чем Плотин, — признается Нумений, — философ более “ранний” и, как следствие, “оригинальный”.

Определенное воздействие, оказанное Нумением на формирование философской системы Плотина, признается подавляющим большинством ученых. Высказывалось даже мнение (К.С. Гатри), не считать ли “отцом неоплатонизма” именно Нумения. Вместе с тем, характерно, что одновременно с этой, крайне высокой, оценкой, существует другая, ей противоположная. Сущность этой второй оценки сводится к обвинению в “профанации” в самом широком и, одновременно, наиконкретнейшем смысле слова. Здесь Нумений оказывается “болтуном” и “смутным продуктом”, а его философские достижения объявляются незначительными. В чем причина столь очевидного разногласия? По-видимому, в творчестве самого Нумения, качество мыслителя которого обсуждалось и по-разному оценивалось уже в античности. Так, например, Ориген (Origenes, *Contra Celsum* IV, 51; I, p. 324 Koelschau) называет Нумения “лучшим истолкователем платоновых сочинений и глубоким знатоком пифагорейских учений”, “о великой учености которого свидетельствуют его многочисленные сочинения” (*ibid.*, I, 15; I, p. 67 Koelschau¹⁷); Макробий (Macrobius, *In Somnium Scipionis* I, 11, 11, p. 47, 15 f. Willis),¹⁸ в свою очередь, причисляет его к школе платоников, наиболее близко подошедших к истине (*quorum sectae amicior est ratio*), — в то время как Прокл (вслед за Ямвлихом?)¹⁹ называет его разыскания “домыслами” и “небылицами” (Proclus, *In remp.* II, p. 129, 8-9 Kroll: καὶ ἄλλην πολλὴν ἐπεισάγων (sc. Νουμίνιος) *τερατολογίαν*²⁰)²¹. О каких “небылицах” здесь говорится? Ориген сообщает (Origenes, *Contra Celsum* V, 57; II, p. 60 Koelschau)²²: “Странные (παράδοξα) вещи иногда открываются людям; что касается эллинов, то среди них о подобных вещах говорили не только те, кого принято было подо-

¹⁷ Numenius, fr. 1b, 1-2 des Places (fr. 9b, p. 130, 13-14 Leemans) = № 364b Stern. См.: *Greek and Latin Authors on Jews and Judaism* (= GLAJJ), vol. II: *From Tacitus to Simplicius*. Edited with Introductions, Translations and Commentary by M. Stern. — Jerusalem, 1980.

¹⁸ Numenius, test. 47, p. 105, 3-4 Leemans.

¹⁹ Cf. Iamblichus ap. Proclum, *In Tim.* II, p. 278, 21-22 Diehl.

²⁰ Numenius, fr. 35, 10-11 des Places (test. 42, p. 100, 15-16 Leemans). Cf. *τερατολογία*: Proclus, *In Remp.* I, p. 72, 17; 74, 3 & 86, 1 Kroll; *id.*, *In Crat.* 105, 39 & 116, 13; Suda, s. v. *τερατολογία*.

²¹ См. комментарий: Puech H.-Ch., *op. cit.*, p. 28 & 43-44.

²² Numenius, fr. 29 des Places (fr. 31, p. 3-10 Leemans) [=] SVF II, 23.

зреть в создании мифов (ὥς μυθολοιοῦντες), но и мужи, не раз доказывавшие, право называться подлинно философами и излагавшие правдоподобно то, что доводилось им когда-либо услышать. Об этих вещах мы читали у Хрисиппа, философа из Сол, и кое-где у Пифагора, а также в книгах писателей, родившихся сравнительно недавно, таких как, например, Плутарх из Хероней — в книгах “О душе” и пифагореец Пумений — во второй части книги “О нетленности души” (Περὶ ἀφθαρσίας ψυχῆς). Об одной из таких “историй”, не дошедших до нас, Ориген сообщает несколько раньше (ibid. IV, 51; I, p. 324 Koetschau)²³: “В третьей книге сочинения “О Благе” он (sc. Пумений) приводит даже некую историю из жизни Иисуса, не называя его по имени, и [затем] толкует ее иносказательно”²⁴. Косвенная (или прямая) полемика с Нумением по данному вопросу содержится в “Первой Апологии” Иустина²⁵ (Justinus, Apologia 54, 1-2): “Те, которые преподают баснословные сказания (τὰ μυθολοιηθέντα) поэтов, не представляют учащимся юношам никакого доказательства; и я сказываю, что все то было говорено для обмана и развращения рода человеческого, по действию злых демонов (κατ’ ἐνέργειαν τῶν φαύλων δαιμόνων). Они (sc. демоны), услышавши предсказания пророков о том, что придет Христос и люди нечестивые наказаны будут огнем, сделали то, что многие назывались сынами, происшедшими от Зевса (υἱοὺς

²³ Numenius, fr. 10a, 1-3 des Places (fr. 19, p. 137, 9-11 Leemans) = № 366 Stern.

²⁴ Cf. Origenes, ibid. IV, 51; I, p. 324 Koetschau [=] Numenius, fr. 19, p. 137, 13-16 Leemans: “Мы свидетельствуем о нем, поскольку Нумений, больше чем Кельс или же кто-то другой из греков, взялся прилежно исследовать также и наши [писания] (sc. христианские), будучи ими [немало] затронут (κινηθέντα), — не потому, что считал их [какими-то] глупыми книжками, а потому, что они открыли ему некий таинственный смысл”; ibid. I, 15; I, p. 67 Koetschau = Numenius, fr. 1b des Places (fr. 9b, p. 130, 13-19 Leemans) = № 364b Stern: “И насколько правдивее Кельс был пифагореец Нумений, о великой учености которого говорят его многочисленные сочинения. Он исследовал множество самых разных учений и [затем] свел все воедино то, что показалось ему истинным. Именно он в первой книге “О Благе”, рассказывая о народах, имевших представление о божестве как чем-то бестелесном (ὥς ἀσώματου), называет в их числе и иудеев, смело используя в своем сочинении изречения пророков и излагая их в форме образов (τροπολογῆσαι)”. Cf. fr. 1a des Places (fr. 9a, p. 130, 3-11 Leemans) = № 364a Stern. Ср. Порфирий об Оригене: Porphyrius, Contra Christianos fr. 39 Harnack ap. Eusebium, Historia ecclesiastica VI, 19, 7-8 (cf. Numenius, test. 4, p. 85, 17 Leemans): “Ориген — эллин, воспитанный на эллинской науке, — споткнулся об это варварское безрассудство (sc. христианское учение), разменивал на мелочи и себя, и свои способности к науке. Жил он по-христиански, нарушая законы. О мире материальном и о Боге думал как эллин, но эллинскую философию внес в басни, ей чуждые. Он жил всегда с Платоном, читал Нумения, Кронию, Аполлофана, Лонгина, Модегата, Никомаха и писателей, известных в пифагорейских кругах. Пользовался книгами Херемона стоика и Корнута; узнав от них аллегорическое толкование эллинских мистериий, он применил его к иудейским писаниям”, — [пер. М.Е. Сергеевко]. См.: Евсевий Памфил. Церковная история. — Москва, 1993, стр. 216. Cf. Hieronymus, Epist. 70, 4, PL I. 22, col. 667: Origenes... omnia nostrae religionis dogmata de Platone et Aristotele, Numenio, Cornulque confirmans.

τῷ Διῖ), думая тем произвести такое действие, чтобы люди сказания о Христе почитали за чудесные сказки (τερατολογίαν), подобные тем, которые были рассказаны поэтами”²⁶.

В историко-философской науке изначально сложилась традиция все “негреческое”, “стихийное” и “чрезвычайное” у Нумения объяснять за счет его предполагаемых контактов с гностическими и религиозно-синкретическими учениями своего времени. Тема “Нумений и гностики”, “Нумений и гностицизм”, уже не раз затрагивалась, так или иначе, в работах многих ученых. Первыми из их числа были Э. Целлер²⁷, Э.В. Мёллер²⁸, Э. Норден²⁹, Т. Уиттакер³⁰, Д. Индж³¹, Й. Гесфкен³², К. Прехтер³³ и Э.Р. Доддс³⁴. В 1934 году вышла статья А.-Ш. Пюэша “Нумений Апамейский и восточные теологии второго века”³⁵, где данный вопрос впервые получил культурно-историческое обоснование и вообще был осмыслен как некоторая проблема. Вывод, который делает автор в этой статье, к 1957 г. получил следующую формулировку: “Я не стану заходить так далеко, чтобы утверждать конечную сводимость учения Нумения к гностицизму (= христианскому), однако выразил бы его суть словами “языческий” (т. е. не христианский) гностицизм (“gnose раппенне”), воспользовавшись термином Фестюжьера”³⁶. Вместе с А.-Ш. Пюэшем о своеобразной “гностической” подоплеке философии Нумения в разное время го-

²⁵ К вопросу о Нумении и Иустине см.: Places É. des. Platonisme Moyen et apologétique chrétienne au IIe siècle ap. J.-C.: Numénius, Atticus, Justin // *Studia Patristica* 15, 1. — Berlin, 1984, S. 30-40; Hillar M. Numenius and Greek Sources of Justin's Theology // www.socinian.org/files/Numenius.doc.

²⁶ Перевод П.П. Преображенского. См.: Св. Иустин. Первая апология. // Св. Иустин Философ и Мученик. Творения. — Москва, 1995, стр. 85.

²⁷ Zeller E., op. cit., S. 237, Anm. 4.

²⁸ Möller E.W. Geschichte der Kosmogonie in der griechischen Kirche bis auf Origenes. — Halle, 1860; repr. Frankfurt am Main, 1967, S. 107 f.

²⁹ Norden E. Agnostos Theos. Untersuchungen zur Formengeschichte religiöser Rede. — Leipzig — Berlin, 1913, S. 72 f. & 109.

³⁰ Whittaker Th. The Neoplatonists. A Study in the History of Hellenism. 2. ed. — Cambridge, 1918; repr. Hildesheim, 1961 [= 4. ed.], p. 34-35.

³¹ Inge D. The Philosophy of Plotinus. 3. ed., vol. I. — London, 1929; repr. 1948, p. 94.

³² Geffcken J. Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums. 2. Aufl. — Heidelberg, 1929; repr. Darmsradt, 1963, S. 36 & 260, Anm. 39.

³³ Praechter K., op. cit., S. 521.

³⁴ Dodds E.R. The *Parmenides* of Plato and the Origin of the Neoplatonic One // *The Classical Quarterly* 22, 1928, p. 140, n. 1.

³⁵ Puech H.-Ch., op. cit., p. 25-54.

³⁶ Puech H.-Ch., in: Dodds E.R. Numenius and Ammonius (1957) // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. V: Les Sources de Plotin. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 37-38 [discussion].

ворили С. Петреман³⁷, М. Мацца³⁸, Дж.М. Рист³⁹, Г. Дерри⁴⁰, Р.Т. Уоллис⁴¹, К. Эльзас⁴², Г. Чедвик⁴³ и М. Эдвардс⁴⁴. Другая точка зрения, к которой склонились Р. Бейтлер⁴⁵, Дж. Мартино⁴⁶, К. де Фогель⁴⁷, В. Тайлер⁴⁸, Ф. Мерлан⁴⁹, Г.И. Кремер⁵⁰ и др., наиболее отчетливое выражение получила у А.Х. Армстронга⁵¹: "Нумений, при всем своем "ориентализме", остается философом-платоником и пифагорейцем, который взирает на гностицизм, как и на все прочие ориентализирующие, негреческие формы мысли, как бы извне; занимаясь у гностиков конкретные идеи, встраивая их в свою систему, он целенаправленно берет только то, что считает полезным для задач своей философии, но-существу платонической". Как предварительный итог многолетних дискуссий можно расценивать сказанное Р. ван ден Бруком⁵²: "Влияние гностицизма на греческую философию было весьма незначительным. Единствен-

³⁷ Pétrement S. La notion de gnosticisme // *Revue de Metaphysique et de Morale* 65, 1960, p. 418.

³⁸ Mazza M. Studi Arnobiani I: La dottrina dei "viri novi" nel secondo libro dell' "Adversus Nationes" di Arnobio // *Helikon* 3, 1963, p. 134.

³⁹ Rist J.M. Plotinus: The Road to Reality. — Cambridge, 1967, p. 14.

⁴⁰ Dörrie H., op. cit., col. 193.

⁴¹ Wallis R.T. Neoplatonism. Classical Life and Letters. — London, 1972, p. 13; id. Soul and Nous in Plotinus, Numenius and Gnosticism // *Neoplatonism and Gnosticism*, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 461-482.

⁴² Elsas Ch. Neuplatonische und gnostische Weltabkehrung in der Schule Plotins. — Berlin — New York, 1975, passim.

⁴³ Chadwick H. The Domestication of Gnosis // *The Rediscovery of Gnosticism*, vol. I: The School of Valentinus. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 13.

⁴⁴ Edwards N.J. Atticizing Moses? Numenius, the Fathers and the Jews // *Vigiliae Christianae* 44, 1990, p. 64 f.

⁴⁵ Beutler R. Numenios (9) // *RE*, Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, col. 666 f.

⁴⁶ Martano G. Numenio d'Apamea. Un precursore del neo-platonismo. 2. ed. — Napoli, 1960, p. 95 f.

⁴⁷ Vogel C.J.de. Greek Philosophy. A Collection of Texts with Notes and Explanations, vol. III: The Hellenistic-Roman Period. 2. ed. — Leiden, 1964, p. 421 f.

⁴⁸ Theiler W. Gott und Seele im kaiserzeitlichen Denken // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. III: Recherches sur la tradition platonicienne. — Vandoeuvres — Genève, 1955, S. 74 (cf. Theiler W. Demiurgos // *RAC*, hrsg. von Th. Klauser, Bd. III. — Stuttgart, 1957, cols. 702 & 708).

⁴⁹ Merlan Ph. Drei Anmerkungen zu Numenius // *Philologus* 106, 1962, S. 139, Anm. 3 (cf. Merlan Ph. Greek Philosophy from Plato to Plotinus // *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, ed. A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 103).

⁵⁰ Krämer H.J., op. cit., S. 72 & 234.

⁵¹ Armstrong A.H. Gnosis and Greek Philosophy // *Gnosis. Festschrift für H. Jonas*, hrsg. von B. Aland. — Göttingen, 1978, p. 106 f. (cf. Armstrong A.H. The Architecture of the Intelligible Universe in the Philosophy of Plotinus. — Cambridge, 1940; repr. Amsterdam, 1967, p. 12 & 88, n. 1).

⁵² Van den Broek R. The Present State of Gnostic Studies // *Vigiliae Christianae* 37, 1983, p. 66.

ный, кто, по-видимому, испытал влияние гностических идей, Пумений, вряд ли может считаться гностиком в собственном смысле слова". Существенно, вместе с тем, что само по себе явление гностицизма не является однородным, недостаточно, например, говорить об его принадлежности к христианской традиции просто: гностицизм как таковой отнюдь не являлся в своих истоках разновидностью "христианской ереси", но, зародившись первоначально где-то в недрах эллинистической иудейской традиции, в Палестине и Сирии, он только позднее, возможно, при Валентине (ум. до 165 г. н. э.), был подвергнут односторонней "христианизации"⁵³. "Христианизация" гностицизма означала при этом его последовательную "систематизацию", в основе которой лежало все то же наследие античных философских школ, и в первую очередь — платонической⁵⁴.

То, что сближает Пумения, гностиков и Плотина, — это как раз "воля к универсальной системе", — т. е. такой, согласно которой, с одной стороны, все выводимо из общего принципа, с другой — "все является всем". Простым "влиянием" гностицизма — не объяснить всех "странностей" философской доктрины Пумения, как невозможно все затруднения мысли Плотина объяснить "воздействием" на него идей Пумения. Речь о "влиянии" может идти в отношении тех или иных *школ* философии, в отношении философских *систем* следует говорить об общности принципов.

⁵³ Cf. Pearson B.A. *Fridländer Revisited: Alexandrian Judaism and Gnostic Origins* (1975) // Pearson B.A. *Gnosticism, Judaism, and Egyptian Christianity*. — Minneapolis, 1990, p. 26; Mac Rae G. *Nag Hammadi and the New Testament* // *Cnosis. Festschrift für H. Jonas*, hrsg. von B. Aland. — Göttingen, 1978, p. 150: "Гностицизм стал соперником христианства не во II веке н. э., когда церковные писатели, такие как Юстин и Иринеи, выявили гностических лидеров и их секты, но с самого начала, когда христиане начали осмысливать значение Иисуса и его миссии. То, что обострило это соперничество, и, как ни парадоксально это звучит, значительно помогло ранним христианам в выработке их богословских формулировок, было естественное родство гностицизма и христианства, обязанное их общему наследию. Гностицизм текстов из Наг Хаммади является не христианской, но иудейской ересью", — цит. по книге: Хосроев А.Л. Из истории раннего христианства в Египте (на материале коптской библиотеки из Наг Хаммади). — Москва, 1997, стр. 278, прим. 541.

⁵⁴ Ср. характеристики гностицизма, данные В. Тайлером (Theiler W. *Gott und Seele im kaiserzeitlichen Denken* // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. III. — Vandoeuvres — Genève, 1955, S. 113): "пролетарский платонизм" ("Proletariierplatonismus"); С. Петреман (Pétrémont S. *Le dualisme chez Platon, les Gnostiques et les Manichéens*. — Paris, 1947, p. 129): "романтический платонизм" ("un platonisme romantique"); А.Д. Нок (Nock A.D. *Gnosticism* (1964) // *Nock A.D. Essays on Religion and the Ancient World*, ed. by Z. Stewart, vol. II. — Cambridge, 1972, p. 949): "одичавший платонизм" ("Platonism run wild") и Дж.М. Диллоном (Dillon J.M., *op. cit.*, p. 384-396): "низовой платонизм" ("underworld" of Platonism"). См. также: Pearson B.A. *Gnosticism as Platonism: With special reference to Marsanes* (NHC 10, 1) // *Harvard Theological Review* 77, 1984, p. 55 f.

Именно *принципы и источники философской системы* Пумения станут главным объектом предлагаемого исследования. В частности, будет показано, что: 1) философские взгляды Пумения Анамейского представляют собой систему, в достаточной степени строгую и законченную; 2) в основе которой лежит оригинальный синтез стоических, пифагорейских, гностических, герметических и платонических элементов; что 3) система Пумения строго и последовательно дуалистична; 4) дуализм в теологии и учение о душе вместе составляют “ядро” философской системы Пумения.

Значительное внимание будет уделено вопросу о “*трех божественных ипостасях*” истинно сущего бытия, который, будучи понят как наиболее важный, принципиальнейший пункт всей платоновской онтологии, имел фундаментальное значение для складывания философских систем Пумения, Плотина, гностиков, а также, отчасти, догматики ранней христианской церкви. Здесь достаточным будет упомянуть четыре текста, принадлежащих, по всей очевидности, одной традиции:

1) [Plato] Epist. II, 312c 1-4: “*Все вокруг царя всего* (τὸν πάντων βασιλέα) и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. И второе вокруг второго, и третье вокруг третьего”;

2) Hippolytus, Refutatio VI, 37, 1-6, p. 251-252 Marcovich: “(...) Далее, вот какими словами Платон пишет к Дионисию о таинстве (μυστήρια), являющемся ключом ко всему: “Я должен буду ответить тебе иносказательно, дабы если эта табличка испытает как-либо превратности на море или на суше, тот, кому она попадет в руки, ее бы не понял. Вот в чем дело: *все вокруг царя всего*, и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. *Второе вокруг второго, а третье вокруг третьего* ([Plato] Epist. II, 312d 7 — e 4)”. “Что же касается царя, и того, о чем я сказал, то там нет ничего здешнего. Когда же душа вслед за этим” (ibid., 313a 1-2) “стремится познать, каково все это, взирая на то, что ей родственно (εἰς τὰ ἐαυτῆς συγγενῆ), то из родственного ничто ее не удовлетворяет” (ibid., 312e 4 — 313a 1). “В этом и заключается твой вопрос, о сын Дионисия и Дориды, и в нем-то причина всех зол, а скорее это прирожденная нашей душе боль, которую если не исторгнуть, никто никогда не постигнет настоящей правды” (ibid., 313a 3-6). “И послушай, что здесь наиболее удивительно. Дело в том, что люди, и многие люди, слышавшие это, — часто способные к учению и с сильной памятью, старавшиеся обо всем иметь какое-нибудь суждение, — став к тому времени стариками” (ibid., 314a 7 — b 2), говорят, что то, что когда-то казалось им правильным, теперь оказывается неверным, а то, что считалось неправильным, сейчас видится наоборот. “Приняв это в соображение, остерегайся, как бы тебе не пришлось сожалеть о том, что сказанное теперь недостойным образом, получило огласку” (ibid., 314b 5-7). “Вот почему я никог-

да ничего не писал о таких вещах, и вот почему нет и не будет никакой Платоновой записки; а то, что теперь читают, принадлежит Сократу, и составлено в бытность его молодым и прекрасным” (ibid., 314c 1-4)⁵⁵. Валентин, натолкнувшись на эти слова, подставил вместо “царя всего”, упомянутого Платоном, своего *Отца* (Πατέρα) и *Глубину* (Βυθόν), опору и источник всех эонов; “второе”, из сказанного Платоном “второе вокруг второго”, Валентин положил *Границей* (τὸν ὄρον) для всех эонов, находящихся по ту сторону Предела (ἐντὸς Ὁρου); “третье” же он составил из всего того, что находится вне Предела и Плеромы вообще”;

3) Valentinus, fr. 9 Volker = fr. B Layton ap. [Marcellum Ancyranum] De sancta ecclesia 9:⁵⁶ “Та же выдумка у Валентина, первого ереснарха, в книжке, названной им “*О трех природах*” (Περὶ τῶν τριῶν φύσεων). Ведь это именно он первый придумал *три ипостаси*: *Отца*, *Сына* и *Святого Духа*, — убежденный в том, что нашел это учение у Гермеса и Платона”⁵⁷;

4) Theodoretus, Graecarum affectionum curatio II, 85: “Так, к примеру, Плотин и Пумений, разворачивая мысль Платона, говорят о *трех сущностях*, названных им (sc. Платоном) надвременными и вечными (ὑπέρχρονα καὶ αἰδια), — *Благе как таковой* (τὰγαθόν), *уме* (νοῦν) и *мировой душе* (τοῦ παντὸς τῇν ψυχῇν). Это “Благо” у нас (sc. у христиан) зовется “*Отцом*” (Πατέρα), их “ум” мы называем “*Сыном*” и “*Логосом*” (Υἱὸν καὶ Λόγον), а силу души, одушевляющую все и животворящую, божественные речи называют *Духом Святым* (Πνεῦμα ἅγιον)”.

В первой главе нашей книги речь пойдет о Пумении “специально”. Будет рассмотрен весь имеющийся биографический материал и обозначено место идей Пумения Анамейского в контексте эпохи в целом. Главные, узловые моменты философской системы Пумения будут представлены во второй главе исследования.

⁵⁵ Текст второго письма был известен Пумению: Numenius, fr. 24, 51-52 des Places (fr. 1, p. 115, 1 Lee mans): τρεῖς θεοὺς τιθεμένου Σωκράτους κτλ. См. комментарии: Puech H.-Ch., op. cit., p. 38; Festugière A.J. La Révélation d'Hermès Trismégiste, t. IV: Le Dieu inconnu et la Gnose. — Paris, 1954; repr. 1986, p. 128; Merlan Ph. Drei Anmerkungen zu Numenius // Philologus 106, 1962, S. 137-141; Waszink J.H. Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 172; Baltes M. Numenios von Apamea und der platonische Timaios // Vigiliae Christianae 29, 1975, S. 258, Anm. 70; Dillon J.M. The Middle Platonists. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 367; Frede M., op. cit., S. 1055-1056.

⁵⁶ Об истории текста см.: Mercati C. Anthimi Nicomediensis episcopi et martyris De sancta ecclesia // Note di Letteratura biblica e cristiana antica. — Roma, 1901, p. 87-98; Richard M. Un opuscule méconnu de Marcel, évêque d'Ancyre (1949) // Richard M. Opera minora, t. II. — Turnhout, 1977 [= 33, p. 5-28].

⁵⁷ Cp. Тертуллиан о Валентине (Tertullianus, De praescriptione haereticorum 7): platonici fuerat.

К настоящему времени существуют порядка шести собраний фрагментов из сочинений Нумения Апамейского:

1) Numenii Platonici fragmenta, in: Mullach F.W.A. (ed.) Fragmenta Philosophorum Graecorum. Collegit recensuit vertit annotationibus et prolegomenis illustravit indicibus instruxit Fr. Guil. Aug. Mullachius, vol. III: Platonicos et Peripateticos fragmenta. — Paris, 1881, p. 152-174;

2) Thedinga Fr. De Numenio philosopho Platónico. Diss. philol. — Bonn, 1875;

3) Guthrie K.S. Numenius of Apamea. The Father of Neoplatonism. Text, explanation, concordance. — London, 1917;

4) Scott W. Hermetica. The Ancient Greek and Latin Writings which contain religious or philosophical Teachings ascribed to Hermes Trismegistus, vol. II: Notes on the Corpus Hermeticum. Edited with english translation and notes by W. Scott. — Oxford, 1925, p. 77-87;

5) Leemans E.-A. Studies over den Wijsgeer Numenius van Apamea met Uitgave der fragmenten. — Bruxelles, 1937 (Mémoires de l'Académie royale de Belgique. Classes des Lettres et des Sciences Morales et Politiques 37, 2);

6) Places É. des. (éd.) Numenius. Fragments. Texte établi et traduit par É. des Places. — Paris, 1973 (Collection des Universités de France).

Первые четыре издания представляют на данный момент исключительно исторический интерес. Последние два не исключают, но дополняют друг друга⁵⁸. Здесь и далее тексты свидетельств и фрагменты из сочинений Нумения мы приводим со ссылкой на оба издания — Леманса (= Leemans) и де Пласа (= des Places).

Автор надеется, что результаты исследования, а также весь собранный им материал, будут полезны специалистам по истории философских учений поздней античности и послужат дальнейшему углублению наших знаний в данной области.

⁵⁸ См. осторожную оценку издания Э. де Пласа в рецензии М. Бальтеса: Baltes M. рец. на книгу: Places É. des. (éd.), op. cit. // *Gnomon* 48, 1975, S. 542-543.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. НУМЕНИЙ И ЕГО ЭПОХА

ГЛАВА 1. ЖИЗНЬ И СОЧИНЕНИЯ

N.F.F.N.S.N.C.¹

ὁ κόσμος ἀλλοίωσις, ὁ βίος ὑπόληψις.

Marcus Aurelius²

1. Имя: Omne autem nomen quod proprie dicitur natura, convenit nominato et est imago rationalis rei, “всякое имя как таковое согласуется с именуемым и есть умственное изображение вещи”³. Данное высказывание принадлежит Феодору Асинскому (ок. 275 / 280 — ок. 350 гг. н. э.)⁴, философу-платонику, учившемуся у Порфирия (ок. 234 — ок. 305 гг. н. э.)⁵ и Ямвлиха (ок. 240 — ок. 325 гг. н. э.)⁶, испытавшему также значительное влияние со

¹ Латинская эпитафия, составленная из начальных букв слов популярного (эпикурейского?) изречения: *Corpus Inscriptionum Latinarum* (= CIL) V, 1813: (N)on (f)ui, (f)ui, (n)on (s)um, (n)on (c)uro, “Я не был, я был, [теперь] меня нет, [отныне] ничто меня не коснется”. Согласно указанию Ф.А. Петровского, эта формула почти полностью соответствует греческой надписи: οὐκ ἦμην, ἐγενόμην · οὐκ ἔσομαι, οὐ μέλει μοι (Cagnat R. *Cours d'épigraphie latine*. 4. éd. revue et augmentée. — Paris, 1914, p. 291, n. 3) и надгробной эпитафии IG XIV, 1201: Οὐκ ἦμην, γενόμην· ἦμην, οὐκ εἰμί· τοσαῦτα. / εἰ δέ τις 'αλλ' ἐρέει, ψεύσεται· οὐκ ἔσομαι, “Не был я, родился, я был, и нет меня. Все тут. / Скажут иначе, солгут: бытие не будет меня”. Цит. по изданию: Петровский Ф.А. Латинские эпиграфические стихотворения. — Москва, 1962, стр. 105.

² Marcus Aurelius IV, 3, 4: “Мир — изменение, жизнь — признание”. Пер. А.К. Гаврилова. См.: Марк Аврелий Антонин. Размышления. Второе издание. — Санкт-Петербург, 1993, стр. 17.

³ Proclus, In Parm. (trad. G. Moerbeke) VII, p. 52, 9-10 Klibansky-Labowsky = p. 508, 68-69 Steel [ad Parm. 142a 3-5] = Theodorus Asinaeus, test. 9, 1-2 Deuse.

⁴ О Феодоре см.: Deuse W. Theodoros von Asine. Sammlung der Testimonien und Kommentar. — Wiesbaden, 1973.

⁵ Theodorus, test. 1 Deuse ap. Damascium, Vita Isidori [ap. Photium, Bibl. codd. 181 & 242], fr. 166, p. 230, 1-2 Zintzen.

⁶ Theodorus, test. 3 Deuse ap. Eunapium, Vitae sophistarum, V, 1, 5, p. 458 Didot = p. 11 Giangrande; cf. Julianus, Epist. 12, p. 15, 12-14 Bidez-Cumont = p. 19, 7-9 Bidez [2. éd.].

стороны Нумения⁷, через посредничество Амелия (между 216 и 226 — между 290 и 300 гг. н. э.), ученика Плотина⁸, о котором Порфирий, в частности, сообщает (Porphyrius, Vita Plotini 3, 44-45 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 13, p. 86, 1-4 Leemans): “Он (sc. Амелий) собрал и записал почти все наставления Нумения, большую часть их выучивши на память”⁹. Слова Феодора, приведенные выше, в точности соответствуют образу мыслей Нумения, который как имени вообще, так и в частности именам — божественным и человеческим — придавал большое значение. Так, например:

(1) Numenius, fr. 6 des Places (fr. 15, p. 135, 4-16 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 10, 6-8, p. 526a-c Viguier; II, p. 27, 3-14 Mras: здесь Нумений (от лица одного из участников диалога) говорит об известном ему “имени бестелесного” (τὸ ὄνομα τοῦ ἀσώματου), — “том, что искали уже давно (τοῦτο τὸ πάλαι ζητούμενον)”¹⁰, — и называет два имени — “сущность” и “бытие” (οὐσίαν καὶ ὄν), в равной степени “подходящие” для начала всего — “не возникавшего никогда и не могущего погибнуть”, “существующего просто” и “неизменно”. Вслед за этим Нумений приводит суждение Платона: “Ведь и Платон утверждает в “Кратиле”: “Имена даются вещам в силу их соответствия (ὁμοιώσει)”. В тексте Платона нет такого высказывания, однако, идея, конечно, платоновская *par excellence*. Ср. соответствующие места: Plato, Crat. 387d 4-5 (et passim); cf. Tim. 29b 3-c 2: “Относительно изображения и первообраза надо принять вот какое различие: слово о каждом из них сродни тому предмету, который оно изъясняет. О непреложном, устойчивом и мыслимом предмете и слово должно быть непреложным и устойчивым. (...) По о том, что лишь воспроизводит первообраз и являет собой лишь подобие настоящего образа, и говорить можно не более как правдоподобно”¹¹.

⁷ Theodorus, test. 6, 1-4 Deuse ap. Proclum, In Tim. II, p. 274, 10-14 Diehl [ad Tim. 36d 2 — d 7] = Numenius, fr. 40 des Places (test. 32, p. 97, 13-17 Leemans).

⁸ Об Амелии и Феодоре см.: Brisson L. Amélius: sa vie, son oeuvre, sa doctrine, son style // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, p. 818-819 & 855.

⁹ Пер. М.П. Гаспарова. См.: Порфирий. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — Москва, 1979, стр. 463. О Нумении и Амелии специально см.: Brisson L., op. cit., p. 801-802.

¹⁰ Почти дословная цитата из Аристотеля: Aristoteles, Metaphysica VII, 1, 1028b 2-4: “И вопрос, который издревле ставился и ныне и постоянно ставится (τὸ πάλαι τε καὶ νῦν καὶ αἰεὶ ζητούμενον) и доставляет затруднения, — вопрос о том, что такое сущее (τί τὸ ὄν), — это вопрос о том, что такое сущность (τοῦτό ἐστι τίς ἡ οὐσία)”, — пер. А.В. Кубицкого. См.: Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения в четырех томах, т. 1. — Москва, 1976, стр. 188. Cf. Frede M. Numenius // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, S. 1050-1051.

¹¹ Пер. С.С. Аверинцева. См.: Платон. Тимей // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 433. Cf. ibid. 37a 2 — c 3.

(2) Порфирий пишет: Porphyrius, Vita Plotini 17, 12-16 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 2, p. 85, 8-10 Leemans: “Амелий, в подражание Нумению (!), который имя Максим (Μάξιμος, от лат. maximus) перевел “великий” (Μεγάλος), мое имя Малх (Μάλκος, от сир. malka, “царь”) перевел “царь” (Βασιλεύς) и написал так: “Амелий Царю желает благополучия!” и т. д.¹² Имя врача Павлина (Παυλῖνος, от лат. paulus) Амелий перевел как “малютка” (Μίκκαλος) (ibid. 7, 5-7 Henry-Schwyzler), а свое собственное (Ἀμέλιος) изменил на Ἀμέριος, полагая, как пишет Порфирий (ibid. 7, 3-5 Henry-Schwyzler), “что пристойнее иметь имя от “америи” [цельности], нежели от “амелии” [беззаботности]”¹³. Под этим “вторым” своим именем Амелий фигурирует у Евнапия¹⁴.

Кто именно скрывается под именем Максима у Нумения, с точностью установить невозможно. По всей очевидности, для Порфирия это было такой же загадкой, как и для всех современных ученых. Высказывались предположения, что здесь имеется в виду либо Максим Тирский, философ-платоник, расцвет которого, согласно Евсевию, приходится на 152 г. н. э., либо Максим Никейский, упомянутый Проклом (Proclus, In Remp. II, p. 96, 12 Kroll) в одном ряду с Нумением, Альбином, Гасм, Гарпократионом, Евклидом и Порфирием, — о котором, впрочем, более ничего не известно¹⁵. От себя мы добавим, что этим Максимом мог бы являться также Клавдий Максим (ум. до 169 г. н. э.) — философ-стоик и учитель императора Марка Аврелия¹⁶, отождествляемый обычно с проконсулом Африки, который возглавил в 158 г. судебный процесс над Апулсеем по обвинению его в занятиях магией. Апулей называет проконсула челоуеском начитанным и весьма образованным¹⁷, а также посвященным в таинства платоновского учения: Apuleius, Apologia 64: “Так или иначе, но мы, последователи платонической школы, знаем только вещи торжественные, радостные, священные, возвышенные, небесные. Более того, в своем стремлении ввысь эта школа вознеслась в области более высокие, чем самое небо, и остановилась на самой крайней вершине мира. Максим знает, что я говорю правду, Максим, который внимательно прочитал в “Федре” слова: ὑπερουράνιον τόπον и τοῦ οὐρανοῦ ὠδόν¹⁸. В то же время он отлично

¹² Пер. М.И. Гаспарова, op. cit., стр. 469.

¹³ Пер. М.И. Гаспарова, op. cit., стр. 465.

¹⁴ Eunapius, Vitae sophistarum IV, 2, 1, p. 457 Didot = p. 9, 5 Giangrande. См. комментарий: Tarán L. Amelius — Amerius: Porphyry, Vita Plotini 7 and Eunapius, Vitae Soph. 4, 2 // American Journal of Philology 105, 1984, p. 476-477; Brisson L., op. cit., p. 799.

¹⁵ Cf. Leemans E.-A., op. cit., p. 85; Frede M., op. cit., S. 1038.

¹⁶ Cf. Marcus Aurelius I, 15; 16; 17; VIII, 25; Scriptores Historiae Augustae, Vita Marci 3, 2.

¹⁷ Cf. Apuleius, Apologia I; 11; 25; 36; 38; 41; 48; 64; 91.

¹⁸ Plato, Phaedr. 247c 3; 247b 7 — c 1.

понимает (ответу вам уж заодно и по поводу названия) кто именно этот βασιλεύς, названный так впервые не мною, а Платоном (...) Я не скажу, Эмилиан, кто этот βασιλεύς, которого я чту. Больше того, если бы сам проконсул спросил, что же такое мой бог, я бы и ему не ответил”¹⁹. По всей вероятности, этот Максим являлся адресатом какого-нибудь из сочинений Пумения, например, книги “О расхождении Академиков с Платоном” (Numenius, fr. 24-28 des Places = fr. 1-8, p. 113, 1-129, 20 Leemans), составленной в жанре протретики, а имя его Амелий заимствовал по аналогии: cf.

Numenius, fr. 24, 4 des Places (fr. 1, p. 113, 5 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XIV, 4, 16, p. 727a Vigiuer; II, p. 268, 13-14 Mras: [Μαξιμῳ]
Περὶ τῆς τῶν Ἀκαδημαϊκῶν πρὸς Πλάτωνα διαστάσεως.

Amelius ap. Porphyrium, ibid. 17, 4-6 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 15, p. 87, 2-3 Leemans:
[Πορφυρίῳ] Περὶ τῆς κατὰ τὰ δόγματα τοῦ Πλωτίνου πρὸς τὸν Νομήνιον διαφορᾶς.

Имя самого Пумения — Νομήνιος, vs. Numenius — либо греческого, либо латинского происхождения. В последнем случае оно, например, могло бы быть образовано от лат. numen²⁰ и совпадать с редко встречающимся ро-

¹⁹ Пер. С.П. Маркиша, op. cit., стр. 64. См. комментарии ad loc.: Mortley R. Apuleius and Platonic Theology // American Journal of Philology 93, 1972, p. 584-590.

²⁰ Ср. осн. значения: “мановение”, “воля”, “повеление” (от лат. nuo), “божественная сила”, “божественная власть”, “божественное могущество”, впоследствии вообще “божество”: cf. Lucilius, fr. 895 Marx: Arol<ost n<u>men = ἡ δὴ δύναμις θεοῦ. В этом случае имя “Нумений” могло бы звучать как “Наделенный божественной силой”. Ср. ближайшие аналогии: 1) Симон Волхв, “от коего произошли все ереси” (Irenaeus, Adversus haereses I, 23, 2), называл себя “великой силой божией”: ср. Деян. 8:10 “Ему внимали все, от малого до большого, говоря: сей есть великая сила Божия” (Οὗτός ἐστιν ἡ δύναμις τοῦ θεοῦ ἡ καλουμένη Μεγάλη); Eriphanius, Panarion 21, 1 (I, p. 238, 9-10 Holl); 2 (I, p. 240, 1 Holl); 5 (I, p. 243, 23 Holl); 2) имя основателя секты элхаситов Элхасия - Hippolytus, Refutatio IX, 13, 1, p. 357 Marcovich etc.: Ἠλχασαῖ; Eriphanius, ibid. 19, 1 (I, p. 218, 3 Holl) etc.: Ἠλξᾶῖ; id., ibid. 30, 3 (I, p. 336, 1 Holl); 53, 1 (II, p. 315, 5 Holl) etc.: Ἠλξᾶτος; Methodius Olympus, Symposium 8, 10, p. 226 Musurillo: Ἐλχασαῖος / Ἐλκεσαῖος; Theodoretus, Haereticarum fabularum compendium II, 7, PG 83, col. 393: Ἐλκεσαῖ; Codex Manichaicus Coloniensis = СМС, p. 94 — 97 Henrichs-Koenen // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 32, 1978, S. 114-117: Ἀλχασαῖος; Praedestinatus I, 32, p. 243 Oehler: Helchi; Theodorus bar Koni, Liber scholiorum II, p. 307 Scher: ‘lks’ (сир.); M 1344 + 5910 Sundermann // Acta Orientalia 36, 1974, p. 130: ‘lxs’ (араб.); Ibn an-Nadīm, Kitāb al-Fihrist 9, 1, p. 49 Flügel, 1862 (II, p. 811 Dodge): ‘lshy h u ‘lshh (араб.) — происходит от арам. hail[a]kas[a]ja, т.е. букв. “сокровенная сила” = δύναμις ἐπικεκαλυμμένη, — scripsi: ἀποκεκαλυμμένη; Eriphanius, ibid. 19, 2 (I, p. 219, 9 Holl). Ср. комментарии: Brandt W. Elchasi. Ein Religionsstifter und sein Werk. Beiträge zur jüdischen, christlichen und allgemeinen Religionsgeschichte in späthellenistischer Zeit. — Leipzig, 1912, S. 8; Strecker G. Elkesai // RAC, Bd. IV. — Stuttgart,

довым именем Numenius²¹. Это, по меньшей мере, позволило бы объяснить тот факт, почему Иоанн Лаврентий Лид (V в. н. э.) называет Нумения “римлянином”²². Однако, более предпочтительным остается все-таки первый вариант: Νομήνιος — от νομήναι, “новолунне”²³. К сожалению, само это имя практически ничего не говорит о своем владельце. Имя “Нумений” мог бы носить с равным успехом грек²⁴, перс²⁵, еврей²⁶ или финикиец²⁷. Впрочем,

1959, cols. 1171-1172; Henrichs A. & Koenen L., op. cit., p. 182, n. 272; Rudolph K. Antike Baptisten. Zu den Überlieferungen über frühjüdische und -christliche Taufsekten. — Berlin, 1981, S. 13.

²¹ Ср. Штраерман Е.М. Социальные основы религии Древнего Рима. — Москва, 1987, стр. 44.

²² Lydus, De mensibus IV, 80, p. 132, 11 Wunsch = Numenius, fr. 57, 1 des Places (fr. 35, p. 146, 1 Leemans): Νομήνιος δὲ ὁ Ρωμαῖος etc. Cf. Beutler R. Numenios (9) // RE, Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, col. 664: “unkontrollierbar”; Dillon J.M., op. cit., p. 361: “mysteriously”. Р. Клотц (Klotz R. Lydos (7) // RE, Bd. XIII. — Stuttgart, 1927, col. 2212) и А.-И. Пюэш (Puech H.-Ch. Numénios d'Aramée et les théologies orientales au second siècle (1934) // Puech H.-Ch. En quête de la Gnose, t. I. — Paris, 1978, p. 28, n. 4) считают, что Лид цитирует Нумения по неизвестному латинскому источнику; Э.Р. Доддс (Dodds E.R. Numenius and Ammonius (1957) // Entretiens sur l'Antiquité classique, Fondation Hardt, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 6), Дж.М. Диллон (Dillon J.M., loc. cit.) и М. Фреде (Frede M., op. cit., S. 1038) склоняются к гипотезе о временном пребывании Нумения в Риме.

²³ Νομήνιος, “Новолунный” является одним из эпитетов Аполлона: cf. Scholia in Odysseam 20, 155 Dindorf. Именно в новолуние, “праздник Аполлона”, происходит возвращение Одиссея на Итаку: cf. Homerus, Odyssea XX, 156; 278; XXI, 258; а также: ibid. XIX, 306-307: “Прежде, чем солнце окончит свой круг, Одиссей возвратится; / Прежде, чем месяц наставший сменил наступяющим будет, / Вступит он в дом твой”, — пер. В.А. Жуковского. См.: Гомер. Одиссея. — Москва, 1982, стр. 241. Праздник новолуния отмечался у всех народов, календарь которых основывался на видимом движении луны, — в том числе у иудеев, у которых в древности этот праздник приходился на тридцатую субботу: cf. Horatius, Sermones I, 9, 69 = № 129 Stern; Pomponius, ad. loc.: “Тридцатая суббота, которую евреи называют новолунием, так как суббота́ми они нечислят луны”.

²⁴ Cf. Cicero, In Verrem II, 3, 57; II, 4, 113; Epictetus, Dissertationes III, 7, 31.

²⁵ Ср. Трещева Ю.Н. Психология должностных лиц Оливии I-II вв. н. э. // ВДИ, 1977, 4, стр. 170 (197): Νομήνιος Ραδάμωντος; стр. 173 (237): Νομήνιος Πασαρον; ср. 193: Ναβαζος Νομήνιου.

²⁶ Cf. I Макк. 12:16; 14:22; 14:24; 15:15; Josephus, Antiquitates Judaicae XIII, 169, 4; XIV, 146, 2; Constantinus Porphyrogenitus, De legationibus, p. 365, 27 de Boor. Ср. комментарий: Schürer E. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. I. — Leipzig, 1909, S. 236 & 250 f.; Hengel M. The interpenetration of Judaism and Hellenism in the pre-Maccabean period // The Cambridge History of Judaism, ed. by W.D. Davies & L. Finkelstein, vol. II: The Hellenistic Age. — Cambridge, 1989, p. 217. Ср. также еврейские надписи из Рима: Νομενιος и Νομηνιος. Цит. по изданию: Juster J. Les juifs dans l'Empire Romain. — Paris, 1914, t. II, p. 224; cf. Puech H.-Ch., op. cit., p. 33.

²⁷ Cf. Corpus Inscriptionum Semiticarum = CIS I, № 117: בְּנֵהרֶשֶׁל = ΝΟΥΜΗΝΙΟΣ; cf. № 47 & 118. Ср. комментарий: Pohlenz M. in: Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 44, 1926, S. 258; Puech H.-Ch., loc. cit.

стиль сочинений Нумения (неровный, отчасти искусственный и неясный)²⁸ свидетельствует скорее о его негреческом происхождении²⁹. К числу отдельных особенностей его стиля традиционно относятся³⁰:

а) сближение слов с одинаковым фонетическим звучанием или двух форм одного и того же слова:

fr. 7, 7 des Places (fr. 16, p. 136, 1 Leemans): μεγάλου μέγα;

fr. 11, 7 des Places (fr. 20, p. 137, 24-25 Leemans): πρωϊάτερον πρὶν τὰ πρῶτα;

fr. 16, 5 des Places (fr. 25, p. 140, 21 Leemans): ἀρκεῖ... ἀρχή;

fr. 16, 16-17 des Places (fr. 25, p. 141, 6 Leemans): καλὸς... κεκαλλωπισμένος... καλοῦ;

fr. 24, 17-18 des Places (fr. 1, p. 113, 17 Leemans): κατὰ πάντα πάντη παῖσαν;

fr. 24, 37-38 des Places (fr. 1, p. 114, 14 Leemans): ἀρξάμενα ἀπὸ τῶν ἀρχόντων;

fr. 24, 38-39 des Places (fr. 1, p. 114, 15 Leemans): ἐλέγχουσι... ὑπὸ δυσμενοῦς ἐλέγχου;

fr. 24, 43 des Places (fr. 1, p. 114, 19 Leemans): ἐτέρων ἕτεροι;

fr. 24, 55 des Places (fr. 1, p. 115, 4 Leemans): ἄλλοτε ἄλλης τύχης;

fr. 24, 58-59 des Places: [εἰπεῖν καὶ] ... [εἰρηκέναι];

fr. 25, 50 des Places (fr. 2, p. 118, 2-3 Leemans): τέμνων ἑαυτὸν καὶ τεμνόμενος ὑφ' ἑαυτοῦ;

fr. 26, 24 & 27 des Places (fr. 3, p. 123, 4 & 6 Leemans): καταλιπὼν... ἀκαταληψίαν;

fr. 27, 7-8 des Places (fr. 5, p. 126, 14-15 Leemans): ἀπέφερεν... συνέφερε;

б) многочисленные анафоры:

fr. 24, 42-43 des Places (fr. 1, p. 114, 18 Leemans): πολλῆς μὲν... πολλῆς δὲ;

²⁸ Cf. Bigg Ch. The Christian Platonists of Alexandria. — Oxford, 1913; repr. Amsterdam, 1968, p. 298, n. 1; Faye E. de Origene. — Paris, 1925, p. 28, n. 1; Leemans E.-A., op. cit., p. 19; Waszink J.H. Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 174-175 & 193; Whittaker J. Ἐπέκεινα νοῦ καὶ οὐσίας (1969) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 [= Study XIII, p. 94, n. 2]; id., God, Time, Being. Two Studies in the Transcendental Tradition in Greek Philosophy. — Oslo, 1971, p. 27, n. 12. Г. Уэзер (Usener, H. рет. на книгу: Thedinga F. De Numenio philosopho Platonico. Diss. philol. — Bonn, 1875 // Usener H. Kleine Schriften, Bd. I. — Leipzig, 1912, S. 369) называет стиль Нумения “совершенным образцом *Asianum genus dicendi*” (!).

²⁹ К такому выводу приходит Я.Х. Вазинк (Waszink J.H., op. cit., S. 193). См. также: Mras K. Zu Attikos, Porphyrios und Eusebios // Clotta 25, 1936, S. 188).

³⁰ Цит. по книге: Places É. des. (éd.) Numénios. Fragments. — Paris, 1973, p. 33-34.

fr. 26, 4 des Places (fr. 3, p. 122, 7-8 Leemans): αὐτὸς μὲν... αὐτὸς δ';
 fr. 26, 48-49 des Places (fr. 3, p. 123, 24-25 Leemans): οὐκέτι μὲν... οὐκέτι δὲ;
 fr. 26, 58 des Places (fr. 3, p. 124, 5 Leemans): τότε μὲν... τότε δὲ;
 fr. 26, 110-111 des Places (fr. 3, p. 126, 3-4 Leemans): πάντα μὲν... πάντα

δὲ;

с) бессоюзия:

fr. 2, 9 & 15-16 des Places (fr. 11, p. 131, 8-9 & 14-15 Leemans): μίαν μόνην ἔρημον; ἐν εἰρήνῃ, ἐν εὐμενείᾳ, τὸ ἥρεμον, τὸ ἡγεμονικόν;³¹

д) хiasмы:

fr. 25, 46-47 des Places (fr. 2, p. 117, 20-21 Leemans): μήτε τί αἰσχρὸν... μήτε αὖ κακὸν ἐστὶ τί.

Многие ученые склонны говорить либо о семитском происхождении Нумения³², либо о близости его (в той или иной степени) к ортодоксальным еврейским кругам³³. Обычно для этого предлагаются следующие основания:

1) Нумений несколько раз цитирует книги Ветхого Завета: Быт. 1:2 = fr. 30, 6 des Places (test. 46, p. 104, 8 Leemans); Исх. 3:14 = fr. 13, 4 des Places (fr. 22, p. 139, 7 Leemans); Прем. Солом. 14:21 = fr. 56, 2 des Places (fr. 34, p. 145, 16 Leemans)³⁴;

2) по свидетельству Оригена, Нумений, помимо библейской традиции, обращался также к апокрифам, повествовавшим о состязании Моисея с египетскими магами — Ианном и Иамвром (ср. Исх. 7:11; 2 Тим. 3:8 “Как Иан-

³¹ Cf. Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. IV: *Le Dieu inconnu et la Gnose*. — Paris, 1954; repr. 1986, p. 129, n. 10.

³² Cf. Bigg Ch., *op. cit.*, p. 300, n. 1. Э.-А. Леманс (Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 12) и А.-Ш. Плюш (Puech H.-Ch., *loc. cit.*) производят имя Нумения непосредственно от נחמני + נב , что звучало бы вместе как “Сын молодого месяца”. Cf. Elsas Ch., *op. cit.*, S. 92, Anm. 24; Gombocz W.L. *Die Philosophie der ausgehenden Antike und des frühen Mittelalters*. — München, 1997, S. 143: “Имя ‘Нумений’, по всей вероятности, является финикийским, — во всяком случае семитским, а не греческим”.

³³ Cf. Dodds E.R., *loc. cit.*; Whittaker J. *Moses Atticizing* (1967) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study VII, p. 197]; Gager J.G. *Moses in Greco-Roman Paganism*. — Nashville (Tennessee) — New York, 1972, p. 68 f.

³⁴ А также: Быт. 3:21 (ар. Porphyrium, *De abstinentia* I, 31 & II, 46), — по мнению Я. Бернайса (Bernays J. *Theophrastos' Schrift über Frömmigkeit*. — Berlin, 1866, S. 143, Anm. 9), Э.Р. Доддса (Dodds E.R. (ed.) *Proclus. The Elements of Theology*. 2. ed. — Oxford, 1963, p. 307-308) и А.-Ш. Плюша (Puech H.-Ch., *op. cit.*, p. 31, n. 5); и Быт. 2:7; 4:10; Лев. 17: 10-11, 14; Втор. 12:23 и др. (ар. Calcidium, *In Tim.* 55, p. 103, 1-7 Waszink; 219, p. 231, 24 — 232, 11 & 300, p. 302, 11-16), — по мнению Я.Х. Вазинка (Waszink J.H., *op. cit.*, S. 189-192). Последний, как сообщает К. Эльзас (Elsas Ch., *op. cit.*, S. 52, Anm. 205), в 70-х годах пересмотрел свою позицию по данному вопросу, предложив в качестве основного источника Халкидия о евреях считать несохранившийся комментарий Оригена на Книгу Бытия.

ний и Иамврий противились Моисею, так и сии противятся истине”)³⁵, и Иисусе (?): Origenes, *Contra Celsum* IV, 51 (I, p. 324, 18 — 27 Koetschau) = Numenius, fr. 1c + 10a des Places (fr. 32, p. 144, 12-17 + fr. 19, p. 137, 8-13 Leemans) = № 366 Stern: “Что до меня, то я знаю пифагорейца Нумения, превосходно изложившего Платона и разделявшего учение пифагорейцев, который в своих сочинениях многократно разъясняет <учение> Моисея и пророков и дает им весьма убедительные аллегорические толкования; например, в так называемом “Утоде”, в <книгах> “О числах” и “О месте”. А в третьей <книге> “О Благ” он излагает даже некую историю об Иисусе без упоминания его имени и аллегорически истоковывает ее; а удачно или нет — об этом в другом месте. Излагает он также историю о Моисее, Ианнесе и Иамбре”³⁶;

3) Нумению традиционно приписывается изречение: Clemens Alexandrinus, *Stromata* I, 150, 4 (II, p. 93, 10-11 Stählin-Früchtel) = Numenius, fr. 10, p. 130, 20-23 Leemans = № 363a Stern: “А Нумений, философ-пифагореец, так и пишет: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?”³⁷

³⁵ Сф. Дамасский документ V, 17-19 = CD: “Ибо прежде был поставлен Моисей и Аарон рукою князя Света, а Велиал поставил Йахве и брата его, по своему замыслу, когда Израиль был спасен впервые”, — пер. К.Б. Старковой. См.: “Дамасский документ” // Тексты Кумрана (Выпуск второй). — Санкт-Петербург, 1996, стр. 40. Ср.: Талмуд Вавилонский, Миахот 85а; Таргум Йерушалми (ad Hex. 7:11); Ялхут Шимони 235. По еврейской традиции, оба они считаются сыновьями Балаама: ср. Таргум Йерушалми (ad Числ. 22:22), — цит. по: Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме (= ГРАЕИ), т. II, ч. 1: От Тацита до Артемидора. — Москва — Иерусалим, 2000, стр. 202, прим. 1. О существовании апокрифа, героями которого являлись египетские вожди Йахве и Махре см.: Schürer E., op. cit., Bd. III. — Leipzig, 1898, S. 292-294. Ср. также: Bigg Ch., loc. cit.; и комментарий М. Штерна: ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 203: “Нумений, вероятно, воспроизводит некий еврейский источник”(!).

³⁶ ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 204.

³⁷ Сф. Eusebius, *ibid.* IX, 6, 9, p. 411a Vigiuer; I, p. 493, 19-20 Mras = № 363b Stern: “А Нумений, пифагорейский философ, так и пишет: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?”; то же <говорит> и Климент”; *ibid.* XI, 10, 14, p. 527a Vigiuer; II, p. 28, 8-11 Mras = Numenius, fr. 8, 9-13 des Places = № 363c Stern: “И Нумений говорит то же самое, поясняя и толкуя одновременно учение Платона и много более древнее учение Моисея. Похоже, именно к нему восходит то изречение, в котором достопамятно: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?”; Theodoretus, *Graecarum affectionum curatio* II, 114, p. 169 Canivet = № 363d Stern: “Поверит ли он словам пифагорейца Нумения: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?”; ср. однако: Suda, s. v. Νουμίνιος = test. 1, p. 85, 1-5 Leemans = № 363e Stern: “Нумений Апанейский, философ-пифагореец из Сирии. Тот, кто уличил Платона в заимствовании из Моисеевых <книг> учения о божестве и возникновении мира. Поэтому он и говорит так: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?””, — цит. по: ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 199-200. Ср. комментарий М. Штерна в книге: ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 199: “Определяя Платона как “Моисея, говорящего по-аттически”, Нумений подразумевает здесь

Следовало бы, однако, обратить внимание на следующие три обстоятельства:

1) Пумений не знал еврейского языка и цитировал текст Священного Писания, пользуясь исключительно греческим переводом (впрочем, как и Филон Александрийский);

2) имя египетского мага Ианна упоминается также у Плиния Старшего (Plinius, *Naturalis historia* XXX, 11 = № 221 Stern: “Есть и другая школа магии, идущая от Мосеса, Ианна, Лотана и нудсеев, но появилась она многими тысячелетиями позже Зороастра”) ³⁸, и у Апулея (Apulcius, *Apologia* 90 = № 361 Stern: I[oh]annes), о которых известно, во всяком случае, что евреями они не являлись;

3) во fr. 9, 4 & 8 des Places (fr. 18, p. 136, 25 & 137, 3 Leemans) имя Μωσῆς, “Мосес” / “Моисей” принимает форму Μουσαῖος, “Мусей”, т. е. тем самым ветхозаветный “пророк” ³⁹ у Пумения отождествляется с греческим мудрецом Мусеем, сыном и учеником Орфея ⁴⁰, а также отцом Евмола, основателем в Элевсине таинства в честь Деметры и Коры ⁴¹: cf. fr. 9 des Places (fr. 18, p. 136, 21 — 137, 4 Leemans) ap. Eusebium, *ibid.* IX, 8, 1-2, p. 411d Viguier; I, p. 494, 9 — 16 Mras = № 365 Stern: “А в третьей книге он <т. е. Пумений> упоминает Мосеса в таких словах: “Затем <вышли> египетские книжники Ианнес и Иамбрес, которые во времена изгнания нудсеев из Египта считались сильнейшими в искусстве магии. Вот почему большинство египтян сочли их достойными состязаться с Мусеем” ⁴², предводителем нудсеев, мужем, способным, как никто, молиться богу; они показали, что в силах отвести самые ужасные из бедствий, насылаемых Мусеем на Египет” ⁴³.

К сожалению, приходится констатировать, что несмотря на бесспорно

лишь сходство учений. Отталкиваясь от его слов, христианская традиция развивает чуждую Пумению мысль о заимствовании Платоном Моисеева учения”.

³⁸ ГРАЕН, т. I, стр. 498.

³⁹ Cf. Numenius, fr. 30, 5 des Places (test. 46, p. 104, 8 Leemans): προφήτην.

⁴⁰ Cf. Orpheus, fr. B 11; B 15a DK; Musaeus, fr. A 1; A 7-9; B 19a DK.

⁴¹ Cf. Musaeus, fr. A 3a; A 8 DK: “<С тех пор как Евмолп, сын Муся, Орфеем посвящен>-ного, учредил мистерии в Элевсине и <отца М>усея познано обнародовал, минуло 1110 лет; в то время в Афинах царствовал Орехтей, сын Пандиона” [1373 г. до н. э.], — пер. А.В. Лебедева. См.: Фрагменты ранних греческих философов (= ФРГФ), ч. 1: От этических теокосмогоний до возникновения атомистики. — Москва, 1989, стр. 67.

⁴² Cf. Fr. Gr. Hist. III, C 726, F 3, p. 682 Jacoby [Artapanus] ap. Eusebium, *ibid.* IX, 27, 3, p. 432a Viguier: “В зрелом возрасте он (sc. Моисей) назывался у эллинов Мусей”. Ср. также: Lactantius Placidus, loc. cit.: Sicut Orpheus fecit et Moyses, Dei summi antistes, et Esaias et his similes, “так поетупали Орфей, Моисей (!) — первосвященник Высшего Бога, Исаия (!) и им подобные”.

⁴³ ГРАЕН, т. II, ч. 1, стр. 202.

значительный интерес Нумения к текстам и верованиям иудеев⁴⁴, не имеющих аналогов во всей греческой литературе, за исключением, может быть, хвалы “законодателю” в известном пассаже из трактата “О возвышенном” (I в. н. э.)⁴⁵, о семитском происхождении Нумения вряд ли можно говорить с полной уверенностью. Более того, о каком бы то ни было ином происхождении Нумения (включая социальное), его Studienjahre, привязанностях и привычках, жизни и смерти, — т. е. всем том, что составляет “биографию” любого мыслителя (и не только мыслителя), также говорить не приходится. В целом “Нумений” для нас — не более чем имя.

2. Апамея: Исторически имя Нумения тесным образом связано с г. Апамея в Сирии. “Апамейцем” называют Нумения Амелий (ар. Porphyrium, *ibid.* 17, 18 Henry-Schwyzer) и лексикограф “Суды” (X в. н. э.) (Suda, s. v. Νομηνίος) = Numenius, *test.* 1, p. 85, 1 & 7 Leemans.

Апамея на Оронте (др. Аксий)⁴⁶ — один из крупнейших городов Селевкиды, называемой также Тетраполем (Антиохия на Дафне, Селевкия в Писирии, Апамея и Лаодикея)⁴⁷. Город находился в 90 км к юго-востоку от Антиохии и являлся главным городом сирийской Апамены и Syria Secunda. В соответствии с цензом Публия Сулпиция Квирина (Лк. 2:1), к началу I в. н. э. Апамея насчитывала 117000 жителей⁴⁸, — с учетом населения смеж-

⁴⁴ М. Штерн (ГРАЕИ, т. II, ч. I, стр. 197) приводит свидетельство Августина, в котором, по его мнению, речь идет о Нумении: Augustinus, De consensu Evangelistarum I, 29, 45: “Слышал я, как кто-то из них рассказывал, что читал у некоего философа, будто тот понял по священным обрядам иудеев, что за бога они чтут: существующего, как он говорил, прежде тех элементов, из которых составлен этот видимый и вещественный мир”.

⁴⁵ [Longinus] De sublimitate IX, 9 = № 148 Stern: “Точно так же и иудейский законодатель (sc. Моисей), человек необычный, до глубины души проникся сознанием могущества божества и перед всеми раскрыл это могущество, написав в начале своей книги о законах: “Сказал бог”. — А что сказал он? — “Да будет свет!”. И он возник. “Да будет земля!”. И она возникла”, — пер. Н.А. Чистяковой. См.: О возвышенном. — Москва, 1966; репр. 1994, стр. 20. Cf. Mutschmann H. Das Genesiszitat in Περὶ ὕψους // Hermes 52, 1917, S. 161-200; Norden E. Das Genesiszitat in der Schrift vom Erhabenen. — Berlin, 1954.

⁴⁶ Sozomenus, Historia ecclesiastica VII, 15, 12. Первоначальное название Апамен — Фарнака (Joannes Malalas, Chronographia, p. 203, 12-13 Dindorf). Впоследствии первыми македонянами город был переименован в Пеллу (Strabo, Geographica XVI, 2, 10; Joannes Malalas, *ibid.* p. 203, 15-16 Dindorf). Название “Апамея” дано было городу Селевком I Никатором в честь своей первой жены (персиянки) Апамы (Strabo, *ibid.* XII, 8, 15; XVI, 2, 4; Plinius, Naturalis historia VI, 132; Appianus, Syriaca 296). Современное название Апамен — Калат аль-Мушх. См. также об истории города: Balty J.-Ch. Les grandes étapes de l’urbanisme d’Apamée sur l’Oronte // Ktêma 2, 1977, p. 3-16; id., Apameia in Syria in the Second and Third Centuries A.D. // Journal of Roman Studies 78, 1988, p. 91-104; el-Zein M. Geschichte der Stadt Apameia am Orontes von den Anfängen bis Augustus. Diss. — Heidelberg, 1972.

⁴⁷ Strabo, *ibid.* XVI, 2, 4.

⁴⁸ Corpus Inscriptionum Latinarum = CIL III, № 6687.

ных областей — Лариссы, Касианы, Мегары, Аполлонии и др.⁴⁹ Апамя является родиной стоика Посидония (ок. 135 — 51 гг. до н. э.)⁵⁰. Здесь в разное время жили Амелий, Ямвлих, а также сын и ученик последнего — Сопатр⁵¹. Родом из соседней Антиохии Сирийской происходил Василид, старший современник Пумения⁵². Там же, и, undoubtedly, жили какое-то время гностики Маркион (ум. до 140 г.) и Валентин (ум. до 165 г.). В самой Апамее с давних времен проживали адепты гностической секты элхаситов, “крестителей Мани”⁵³, один из которых, по имени Алкивиад, в 220 г. доставил книгу откровений Элхасая, легендарного основателя секты, в Рим. В этой книге, в частности, говорилось (Hippolytus, *Refutatio* IX, 17, 2, p. 363 Marcovich), что “тайнства, в ней содержащиеся, невозможно найти ни в сокровенных учениях мудрых египтян, ни у мудрого эллина Пифагора”, — что позволило А.-Ш. Пуюну усмотреть в данном свидетельстве непосредственный выпад против Пумения⁵⁴.

Возможно, Пумений почерпнул свои знания об иудаизме именно в Апаме, где еврейское население было велико⁵⁵. Во всяком случае, нет никакой необходимости объяснять влияние иудаизма на Пумения его предполагаемым пребыванием в Александрии, как это делает, например, Дж. Мартано⁵⁶. Утверждать, что Пумений родился в Апаме, также, по-видимому, нет доста-

⁴⁹ Strabo, *ibid.* XVI, 2, 10.

⁵⁰ Strabo, *ibid.* XVI, 2, 10: “Родом отсюда (sc. из Апамен) стоик Посидоний, ученнейший философ нашего времени”.

⁵¹ Cf. Bidez J. *Le philosophe Jamblique et son école* // *Revue des Études Grecques* 32, 1919, p. 31-32; Dillon J.M. *Jamblichus of Chalcis* (c. 240-235 A.D.) // *ANRW II*, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, p. 869-870.

⁵² Cf. Irenaeus, *Adversus haereses* I, 24, 1. Расцвет Василида приходится на правление императоров Адриана (117 — 138 гг. н. э.) и Антонина Пия (138 — 161 гг. н. э.): cf. Clemens Alexandrinus, *Stromata* VII, 106, 4, p. 75, 13 f. Stählin-Früchtel. О Василиде в интересующем нас контексте см.: Сидоров А.И. “Гностицизм и философия (учение Василида по Ипполиту) // *Религии мира. История и современность* 1982. — Москва, 1982, стр. 159-183. См. также: Löhr W.A. *Basilides und seine Schule. Eine Studie zur Theologie- und Kirchengeschichte des zweiten Jahrhunderts.* — Tübingen, 1996.

⁵³ Cf. Klijn A.F.J. & Renink G.J. *Elchasai and Mani* // *Vigiliae Christianae* 28, 1974, p. 277-289. Об элхаситах специально см.: Brandt W., *op. cit.*; Strecker G., *op. cit.*, cols. 1171-1186; Luttikhuisen G.P. *The Revelation of Elchasai. Investigations into the Evidence for a Mesopotamian Jewish Apocalypse of the Second Century and its Reception by Judeo-Christian Propagandists.* — Tübingen, 1985.

⁵⁴ Puech H.-Ch., *op. cit.*, p. 30. Cf. Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 13; Elsas Ch., *op. cit.*, S. 34 f.

⁵⁵ Апамя была одним из трех сирийских городов (наряду с Сидоном и Антиохией), которые в 66 г. н. э. проявили сочувствие к евреям во время войны с Римом (Josephus, *De bello Judaico* II, 479). Жители этих городов не причинили еврейскому населению никакого вреда, в то время как в других городах Сирии оно было фактически уничтожено.

⁵⁶ Maritano G., *op. cit.*, p. 11.

точных оснований. “Суда”, к примеру (Suda, s.v. ‘Αμέλιος), “апамейцем” называет и Амелия, хотя достоверно известно, что родиной его была Этрурия (Porphyrius, Vita Plotini 7, 2 Henry-Schwyzler). Нумений, по всей вероятности, долгое время жил в Апамее — вплоть до самой смерти, — об этом может свидетельствовать, в частности, то обстоятельство, что Амелий, являвшийся горячим почитателем Нумения, незадолго до смерти Плотина (270 г.), своего учителя, отправился именно в Апамею (Porphyrius, *ibid.* 2, 32-33 Henry-Schwyzler), что, как справедливо было замечено Дж.М. Диклоном⁵⁷, “имело бы мало смысла, если бы этот город не был связан в его представлении непосредственно с нашим философом”. Нет, разумеется, никаких оснований считать, что Нумений жил в своем городе постоянно. Так, например, согласно Макробию (Macrobius, In Somnium Scipionis I, 2, 19, p. 7, 23 — 8, 3 Willis = Numenius, fr. 55 des Places [fr. 39, p. 146, 19-27 Leemans]), Нумений рассматривал свою философию в качестве “комментария” к Элевсинским мистериям, что, в свою очередь, может считаться косвенным указанием на период его пребывания в Элладе. Кроме того, Апамея не имела выхода к морю, однако в текстах Нумения море — достаточно часто используемый мотив. См., например: Numenius, fr. 33 des Places (test. 45, p. 103, 24 — 104, 2 Leemans) ap. Porphyrium, De antro nympharum 34; p. 32, 13-21 Westerink: “He без основания, мне кажется, Нумений и его последователи видели в герое гомеровской “Одиссеи” образ того, кто проходит по порядку весь путь становления (γενέσεως) и восстанавливает себя (ἀποκαθισταμένον) в беспредельном, вне моря и вне бурь (κλύδωνος): “Доколе в край не прибудешь к мужам, / Которые моря не знают, пищи своей никогда не солят” (Homerus, Odyssea II, 122-123). Морская же гладь, море и бури (κλύδων), по Платону (Plato, Polit. 273d 7) означают материальную субстанцию (ἡ ὑλικὴ σύστασις)”⁵⁸. Образ Одиссея, возвращающегося на родину, — довольно устойчивый элемент спектраций в *римских* гностических (герметических) и пифагорейских кругах⁵⁹.

⁵⁷ Dillon J.M., op. cit., p. 361.

⁵⁸ Перевод А.А. Тахо-Годи. См.: Порфирий. О пещере нимф // Посев А.Ф. История античной эстетики, т. 7: Последние века, ч. 2. — Москва, 1988, стр. 394.

⁵⁹ См. обсуждение вопроса: Cumont F. Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. — Paris, 1942, p. 20 f.; Carcopino J. De Pythagore aux apôtres. Études sur la conversion du monde Romaine. — Paris, 1956, p. 85 f.; Elsas Ch., op. cit., S. 29-30; Combet-Farnoux B. Mercure Romain. Le culte public de Mercure et la fonction mercantile à Rome de la république archaïque à l'époque augustéenne. — Rome, 1980, p. 377-380 (Гермес = Меркурий = Одиссей). А также: Менская Т.Б. Возвращение на Итаку: к мифологеме “Восхождение к истокам” // Balcano — Balto — Slavica. — Москва, 1979, стр. 36-37: “Путь Одиссея представляет собой последовательность locus’ов одного значения, в ряду которых Ἰθάκη является лишь (сюжетно) последним и, возможно, обобщающим. Для данных locus’ов можно установить общий набор релевантных признаков. Группировка их (признаков) соответственно сюжетным ходам оказывается в таком случае художественным (образным) представлением известных примет неясного сакрального

Любопытно, что фреска III в. н. э. с изображением Одиссея и Пенелопы, олицетворяющей философию⁶⁰, была впоследствии обнаружена в самой Апамее⁶¹.

3. **Годы жизни.** По мнению большинства ученых, расцвет жизнедеятельности Нумения приходится приблизительно на середину II в. н. э.⁶²

а) *termini ante quos*:

1) самое раннее свидетельство о Нумении принадлежит Клименту Александрийскому (ок. 150 — ок. 215): Clemens Alexandrinus, *Stromata* I, 150, 4; II, p. 93, 10-11 Stählin-Fruchtel = Numenius, fr. 10, p. 130, 20-23 = № 363a Stern;

2) несколько раз имя Нумения упоминается вместе с именем Крония — платоника и пифагорейца⁶³: Porphyrius, *De antro nympharum* 21, p. 22, 3 Westerink = Numenius, fr. 31, 2 des Places (test. 43, p. 102, 17 Leemans; cf. test. 3, p. 85, 11-12): “Нумений и его друг (ἑταῖρος) Кроний”; id., *Vita Plotini* 14, 11-12 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 14, p. 86, 7 Leemans; id., ibid. 20, 74 Henry-Schwyzler = Numenius, test. 22, p. 88, 6 Leemans; id., ibid. 21, 7 Henry-Schwyzler; Arnobius, *Adversus nationes* II, 11, p. 76, 18 Marchesi; Iamblichus, *De anima* ap. Stobaeum, *Anthologium* I, 49, 37, p. 375, 14-15 Wachsmuth = Numenius, fr. 43, 9-10 des Places (test. 35, p. 98, 19 Leemans); id., ibid. ap. Stobaeum, ibid. I, p. 380, 18 Wachsmuth = Numenius, fr. 48, 13 des Places (test. 40, p. 99, 24 Leemans); Syrianus, *In Metaphysica*, p. 109, 12 Kroll = Numenius, fr. 46b, 1 des Places (test. 27a, p. 89, 10 Leemans);

locus’а, не имеющего реального (гео-) соответствия (...) Самого Одиссея легко вообразить ипохастыю божества (sic!), наиболее прямо связанного с описываемым *locus*’ом” и т. д.

⁶⁰ Cf. Eustathius, *Commentarii ad Homeri Odysseam* I, p. 17, 16-17 Stallbaum.

⁶¹ Fouilles d’Apamée de Syrie. *Miscellanea*, fasc. 7: Apamée de Syrie. Bilan des recherches archéologiques 1969-1971, éd. par J. Balty & J. Ch. Balty. — Bruxelles, 1972, pl. LI, 1-2.

⁶² Cf. (a) Scott W. *Hermetica. The Ancient Greek and Latin Writings which contain religious or philosophical Teachings ascribed to Hermes Trismegistus*, vol. II: Notes on the Corpus Hermeticum. Edited with english translation and notes by W. Scott. — Oxford, 1925, p. 77; Praechter K., op. cit., S. 520; Puech H.-Ch., op. cit., p. 26; Leemans E.-A., op. cit., p. 13; Festugière A.-J., op. cit., t. III: Les doctrines de l’âme, suivi de Jamblique “Traité de l’âme”, traduction et commentaire; Porphyre “De l’animation de l’embryon”. — Paris, 1953; repr. 1986, p. 42, n. 1; Martano G., op. cit., p. 9; Dörrie H. Numenios (4) // *Der kleine Pauly. Lexikon der Antike*, Bd. IV. — München, 1970, col. 192; Places É. des. (éd.), op. cit., p. 7; Deuse W. (hrsg.), op. cit., S. 12; Dillon J.M., op. cit., p. 362; Frede M., op. cit., S. 1038-1039: середина и 2 пол. II в. н. э.; (b) Beutler R., op. cit., col. 665; Waszink J.H. (ed.) *Timaeus a Calcidio translatus, commentariisque instructus*. — London — Leiden, 1962, p. lxxvii, n. 2: середина и 1 пол. II в. н. э. Исключение составляет В. Буссе, относивший деятельность Нумения (и Крония), а также возникновение “Хадзейских оракулов”, к I (1) в. н. э. См.: Busset W., рец. на книгу: Kroll J. *Die Lehren des Hermes Trismegistos*. — Münster, 1914 // *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 176, № 12, 1914, S. 754, Anm. 3.

⁶³ О Кронии специально см.: Cronii fragmenta in: Leemans E.-A., op. cit., p. 153-157; Kroll W. *Die Zeit des Cornelius Labeo* // *Rheinisches Museum für Philologie* 71, 1916, S. 352-353; Praechter K. *Kronios* (3) // *RE*, Bd. XI. — Stuttgart, 1922, cols. 1978-1982; Dillon J.M., op. cit., p. 379-380.

Porphyrius ap. Eusebium, *Historia Ecclesiastica* VI, 19, 8 = Numenius, test. 17, p. 87, 16 Leemans) = Porphyrius, *Contra Christianos* fr. 39 Harnack. К. Прехтер⁶⁴ и Дж.М. Диллон⁶⁵ высказали предположение, что этим Кронием мог бы являться адресат лукиановской “Смерти Перегринна” (Lucianus, *De morte Peregrini*: Λουκιανὸς Κρονίῳ εἰς πρότερον κτλ.), написанной в 165 г. н. э.⁶⁶;

3) Прокл (Proclus, *In Tim.* I, p. 304, 22-24 Diehl) последователем Нумения называет Гарпократиона Аргосского⁶⁷; в другом месте (*ibid.* I, p. 305, 6-7 Diehl) он называет его учеником платоника Аттика, расцвет которого, согласно Евсевию, приходится на 176-180 гг.⁶⁸; некоторые аргументы в пользу старшинства Нумения высказали Дж.М. Диллон⁶⁹ и М. Фреде⁷⁰;

4) Прокл (Proclus, *In Remp.* II, p. 96, 11-13 Kroll = Numenius, test. 21, p. 87, 32-88, 2 Leemans), перечисляя платоников, обращавшихся к толкованию платоновского мифа о видении Эра (Plato, *Resp.* X, 614b 2 — 621b 7), на первое место ставит Нумения, затем Альбина, Гая, Максима Никейского, Гарпократиона, Эвклида⁷¹ и Порфирия (предположительно, в хронологическом порядке)⁷²; расцвет Гая приходится примерно на 145 г. н. э.⁷³; в отношении Альбина известно, что где-то между 149 и 152 гг. н. э. на его лекциях в Смирне присутствовал Гален⁷⁴;

⁶⁴ Praechter K., *op. cit.*, col. 1978.

⁶⁵ Dillon J.M., *op. cit.*, p. 362. Cf. Gombocz W.L., *op. cit.*, S. 145.

⁶⁶ Еще одним свидетельством из Лукиана (125-180 гг. н. э.), предположительно, может являться текст 9-ой главы “Икаромениппа” (Lucianus, *Icaromenippus* 9): “А боги? Не знаю, стоит ли даже вспоминать взгляды этих людей (sc. философов) на них! Одним божество представляется числом (= Пифагор), другие клянутся собакой, гусями и платанами (= Сократ), третьи, наконец, изгнав всех других богов, передают власть над миром одному божеству (= стоики), так что мне оставалось лишь огорчаться такой бедности в богах. Впрочем, менее жадные признают многих богов, причем делят их на разряды, называя одного бога первым и указывая остальным вторые и третьи места, в соответствии со степенью их божественности (= Нумений?)” — пер. С.С. Лукьянова. См.: Луккиан. Икароменипп // Луккиан. Собрание сочинений в двух томах, т. I, Москва — Ленинград, 1935, стр. 525.

⁶⁷ О Гарпократии см.: Arnim H. von. Harpokration // *RE*, Bd. VII. — Stuttgart, 1912, col. 2411; Dillon J.M. *Harpokration's Commentary on Plato: Fragments of a Middle Platonic Commentary* (1971) // Dillon J.M. *The Golden Chain: Studies in the Development of Platonism and Christianity*. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study XIV, p. 125-146] (cf. Dillon J.M. *The Middle Platonists*. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 258-262); Whittaker J. *Harpokration and Serenus in a Paris manuscript* (1979) // Whittaker J., *op. cit.* [= Study XXIV, p. 59-62].

⁶⁸ Hieronymus [= Eusebius], *Chronicon*, p. 207 Helm. Cf. Dillon J.M., *op. cit.*, p. 248 (cf. *Places É. des. (éd.) Atticus. Fragments. Texte établi et traduit par É. des Places.* — Paris, 1977, p. 7).

⁶⁹ Dillon J.M., *op. cit.*, p. 361-362 (cf. *Places É. des. (éd.) op. cit.*, p. 19).

⁷⁰ Frede M., *op. cit.*, S. 1039.

⁷¹ Cf. Porphyrius, *Vita Plotini* 20, 30 et 59 Henry-Schwyzer.

⁷² Cf. Beutler R., *op. cit.*, cols. 664-665.

⁷³ Dillon J.M., *op. cit.*, p. 266.

⁷⁴ Galenus, *De propr. libr.* 2, p. 97, 6 f. Müller. Cf. Dillon J.M., *op. cit.*, p. 266-267.

b) termini post quos:

1) Нумений называет имя некоего скептика Мнасея⁷⁵ — не ученика Антиоха из Аскалона, упоминаемого в Index Academicorum 34, 36 f., а врача, деятельность которого приходится на вторую половину I в. н. э.⁷⁶;

2) на вторую половину I в. н. э. приходится также жизнь пифагорейца Модерата из Гадеса⁷⁷, имя которого в списке философов у Лонгина (ap. Porphyrium, Vita Plotini 20, 74-75; 21, 7-8 Henry-Schwyzler) (счет идет в обратном порядке) стоит после имен Нумения и Крония;

3) согласно М. Марковичу⁷⁸, текст fr. 52, 58-64 des Places (test. 30, p. 93, 21-94, 6 Leemans) = Heraclitus, fr. 28b 4 Marcovich: “Ибо если мир из материи, то он, несомненно, создан из предсуществующей злой природы. Поэтому Нумений хвалит Гераклита, упрекающего Гомера в том, что тот предпочел несчастьям жизни погибель и истребление, так как не понимал, что, желая искоренения материи, которая есть источник зла, он высказывается за уничтожение мира”⁷⁹, — восходит к тексту Плутарха из Херонеи (ок. 45 — ок. 125 гг. н. э.): Plutarchus, De Iside et Osiride 48, 370 D 5-8 = Heraclitus, fr. 28b 3 Marcovich: “... [Гераклит] говорит, что “Гомер, молясь о том, чтобы “вражда сгинула меж богами и меж людьми” (Homerus, Ilias 18, 107), сам того не ведая, накликает проклятье на рождение всех [существ]”, ибо они рождаются в силу противоборства и противодействий”⁸⁰.

4. **Сочинения:** Ни одно из произведений Нумения Апамейского не дошло до нашего времени полностью. Сохранились фрагменты из книг:

1) Περὶ τὰγαθοῦ, “О Благе” (предположительно в 6 кн.) = fr. 1a — 22 des Places (fr. 9a — 29, p. 130, 1 — 143, 5 Leemans) & fr. 10b = 52 des Places (test. 30, p. 91, 1 — 97, 5 Leemans) ap. Calcidium, In Tim. 295-299, p. 297, 7 — 301, 20 Waszink;

2) Περὶ τῆς τῶν Ἀκαδημαϊκῶν πρὸς Πλάτωνα διαστάσεως, “О расхождении Академиков с Платоном” (по меньшей мере в 2 кн.) = fr. 24-28 des Places = fr. 1-8, p. 113, 1 — 129, 20 Leemans): последние 4 фрагмента в издании Леманса де Плас объединяет в один (см. критику у М. Бальтеса)⁸¹;

⁷⁵ Numenius, fr. 25, 67-68 des Places (fr. 2, p. 118, 17 Leemans).

⁷⁶ Frede M., op. cit., S. 1038.

⁷⁷ Cf. Plutarchus, Quaestiones convivales VIII, 7, 727 B 4.

⁷⁸ Marcovich M. (ed.) Heraclitus. Greek Text with a shot commentary by M. Marcovich [Editio maior]. — Merida (Venezuela), 1967, p. 141.

⁷⁹ Пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 202.

⁸⁰ Пер. А.В. Лебедева, loc. cit.

⁸¹ Baltes M., рец. на книгу: Places É. des. (éd.) Numénios. Fragments. — Paris, 1973 // Gnomon 48, 1975, S. 540.

3) *Περὶ τῶν παρὰ Πλάτωνι ἀπορρήτων*, “О том, что у Платона не подлежит разглашению” (в 1 кн.?) = fr. 23 des Places (fr. 30, p. 143, 6-22 Leemans);

4) *Περὶ ἀφθαρσίας ψυχῆς*, “О нетленности души” (по меньшей мере в 2 кн.) = fr. 29 des Places (fr. 31, p. 144, 1-10 Leemans): Ф. Тединга⁸² относит к этому сочинению fr. 4b des Places (test. 29, p. 89, 20 — 90, 29 Leemans = fr. XLI Thedinga) ap. Nemesium, *De natura hominis* 2, 8-14, p. 69-72 Matthaci⁸³; Ф. Кюмон — текст Макробия: (1) Macrobius, *In Somnium Scipionis* I, 10, 8 — 13, 20, p. 43, 8 — 55, 10 Willis⁸⁴; (2) id., ibid. I, 10, 8 — 12, 18, p. 43, 8 — 51, 17 Willis⁸⁵; Г. де Лей⁸⁶ — test. 47, p. 104, 20 — 110, 21 Leemans ap. Macrobius, *In Somnium Scipionis*, I, 11, 10 — 12, 17, p. 47, 9 — 51, 15 Willis (fr. 34 des Places: inc. “descensus” usque ad “exordium” = test. 47, p. 105, 19 — 106, 18 Leemans = Macrobius, ibid. I, 12, 1-4, p. 47, 30 — 48, 22 Willis);

5) сохранились также названия трех сочинений: *Ἐποψ*, “Удод”, *Περὶ ἀριθμῶν*, “О числах”, и *Περὶ τόπου*, “О месте”, ap. Origenem, *Contra Celsum* IV, 51; I, p. 324, 23-24 Koetschau = Numenius, fr. 1c, 4-5 des Places (fr. 32, p. 144, 16-17 Leemans);

6) в трех манускриптах эпохи Возрождения встречаются тексты Пумения под названиями — *De ente*, “О сущем”, и *De secunda causa*, “О второй причине”: Codex Vallicellianus F 20 (saec. XV) fol. 142: (a) Numenius de secunda causa. Inc. *Τὸν μέλλοντα δὲ*, des. *πρεσβύτερος καὶ θεϊότερος*; (b) fol. 143: Numenius Pythagoraeus de ente. Inc. *φέρει οὖν ὅση*, des. *ὅφ’ ἑτέρου προσαναγκάζεσθαι* & Codex Laurentianus 10, 32 (saec. XVI) fol. 119 et 123 v. Как убедительно было показано М. Зихерлем⁸⁷, все эти тексты представляют собой выдержки из *Praeparatio Evangelica* Евсевия Кесарийского: (a) = Numenius, fr. 11-15 & 17 des Places (fr. 20-24, p. 137, 21 — 140, 15 & 26, p. 141, 8 — 14 Leemans) ap. Eusebium, *Praeparatio Evangelica* XI, 18, 1-23, p. 536d — 539b Viguier; II, p. 40, 13 — 44, 3 Mras; (b) = fr. 5, 5 — 6, 12 des

⁸² Thedinga F., op. cit., p. 24.

⁸³ Э.-А. Леманс (Leemans E.-A., op. cit., p. 90, apparatus) и Э. де Пласс (Places É. des. (éd.), op. cit., p. 46-47) относят данный фрагмент к сочинению “О Благе”.

⁸⁴ Cumont F. *Comment Plotin détourna Porphyre du suicide* // *Revue des Études Grecques* 32, 1919, p. 119-20 (cf. Cumont F. *Lux perpetua*. — Paris, 1949, p. 338, n. 2).

⁸⁵ Cumont F. *Lucrèce et le symbolisme pythagoricienne des Enfers* // *Revue de Philologie* 44, 1920, p. 231 & n. 1 (cf. id., *Les religions orientales dans le paganisme Romain*. 4. éd. — Paris, 1929, p. 301, n. 28). Cf. Puech H.-Ch., op. cit., p. 27, n. 3; Dodds E.R. *Numenius and Ammonius* // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 8 & n. 2; Mazza M., op. cit., p. 136-137 & n. 47.

⁸⁶ Ley H.de. *Le traité sur l'emplacement des Enfers chez Macrobe* // *L'Antiquité classique* 36, 1967, p. 190-208; id., *Macrobius and Numenius. A Study of Macrobius*, *In Somn.*, I, c. 12. — Bruxelles, 1972.

⁸⁷ Sichert M. *Die Handschriften, Ausgaben und Übersetzungen von Iamblichos “De mysteriis”*. Eine kritisch-historische Studie. — Berlin, 1957, S. 22-23 & 79-80.

Places (fr. 14, p. 134, 6 — 135, 14 Leemans ap. Eusebium, ibid. XI, 10, 1-7, p. 525c — 526a Viguier; II, p. 26 — 27, 12 Mras. Задолго до М. Зихерля то же самое было установлено К. Беймкером в отношении Codex Palatinus Vaticanus 209 (saec. XIV) fol. 181v.⁸⁸;

7) Ф. Тединга⁸⁹, со ссылкой на каталог Э. Миллера⁹⁰, указал на хранящийся в библиотеке Эскориала (Codex Escorial. Ф II 11 [saec. XVI] fol. 291 — 313) текст, озаглавленный кем-то: Νοῦμηνίου περὶ ὕλης, “Нумения о материи”. Впоследствии подтвердились сомнения Г. Узенера⁹¹, когда обнаружилось, что данный “трактат” является частью 6-го трактата III “Энеады” Плотина: Plotinus, Enn. III, 6 [26], 6-19⁹².

Большая часть фрагментов из сочинений Нумения Апамейского сохранилась до нашего времени благодаря Евсевию, еп. Кесарийскому (ок. 260 — 340 гг. н. э.)⁹³, а именно: fr. 1a, 2, 3, 4a, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28 des Places = fr. 9a, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Leemans; фрагменты fr. 1b, 1c, 10a, 29, 53 des Places = fr. 9b, 32, 19, 31, 33 Leemans дошли до нас в передаче Оригена Александрийского; фрагменты fr. 30, 31, 32, 33, 36, 44, 45 [+ 60 des Places? (dubia)] = test. 46, 43, 44, 45, 48, 36, 37 Leemans сохранились в передаче Порфирия; fr. 41, 42, 43, 48 des Places = test. 33, 34, 35, 40 Leemans — Ямвлиха; fr. 21, 22, 35, 37, 39, 40, 46c, 50, 51 des Places = test. 24, 25, 42, 49, 31, 32, 27b, 26, 28 Leemans — Прокла; четыре фрагмента — fr. 56, 57, 58, 59 des Places = fr. 34, 35, 36, 37 Leemans — у Иоанна Лаврентия Лидя; три — у Макробия: fr. 34, 54, 55 des Places = test. 47 [p. 105, 19 — 106, 18], fr. 38, 39 Leemans; два — у Олимпиодора: 38, 46a des Places = test. 51, 38 Leemans; и по одному фрагменту у Немесия: 4b des Places = test. 29 Leemans; Халкидия: fr. 52 des Places = test. 30 Leemans; Сириана: fr. 46b des Places = test. 27a Leemans; Иоанна Филонона: fr. 47 des Places = test. 39 Leemans; и Энея из Газы: 49 des Places = test. 41 Leemans.

⁸⁸ Bacumker Cl. Eine angebliche Schrift und ein vermeintliches Fragment des Numenius // Hermes 22, 1887, S. 158-159.

⁸⁹ Thedinga F., op. cit., p. 27. Cf. id., Plotin oder Numenius? (1) // Hermes 52, 1917, S. 611.

⁹⁰ Miller E. Catalogue des Manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escorial. — Paris, 1848, p. 158.

⁹¹ Usener H., op. cit., S. 372.

⁹² Bacumker Cl., op. cit., S. 156-158. Cf. Ruelle Ch.-Ém. Le philosophe Numénios et son prétendu traité *De la matière* // Revue de Philologie 20, 1898, p. 36-37.

⁹³ О Нумении и Евсевию специально см.: Riecken F. Die Logoslehre des Eusebios von Caesarea und der Mittelplatonismus // Theologie und Philosophie 42, 1967, S. 341-358; Places É. des. Les fragments de Numénios d'Apamée dans la Préparation évangélique d'Eusèbe de Césarée // Compte rendu de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres. — Paris, 1971, p. 455-462; id., Numénios et

ГЛАВА 2. НУМЕНИЙ, ПЛОТИН И ГНОСТИКИ

... et quid est, quod in hac parte aut vos plurimum habeatis aut nos minus? Vos Platoni, vos Cronio, vos Numenio vel cui libuerit creditis: nos credimus et adquiescimus Christo.

Arnobius⁹⁴.

Идеи Нумения возникли и получили свое развитие в эпоху, философское содержание которой определялось изнутри всеобъемлющей “волн к универсальной системе”⁹⁵. Не в последнюю очередь, это была эпоха “великих гностических систем” и зарождающегося неоплатонизма, — фундаментом для постройки которых послужило наследие двух античных философских школ: *стоической* и *платонической*. “Благодаря Нумению”, — как полагает Г. Дёрри⁹⁶, — “платонизм становится системой, содержащей в себе *всю философию*”. Вместе с тем следует подчеркнуть, что у Нумения “платоническое” часто связано со “стоическим”; здесь достаточным будет упомянуть текст fr. 2, 16 des Places (fr. 11, p. 131, 14-15 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 22, 1, p. 343d Viguier; II, p. 49, 8-9 Mras, где в отношении τὸ ἀρχαῖον, т. е. “Блага как такового” из платоновского “Государства”, употребляется чисто стоический термин — τὸ ἡγεμονικόν: “Ведущее начало (sic!), парящее над [умопостигаемой] сущностью (ἐποχούμενον ἐπὶ τῇ οὐσίᾳ)”⁹⁷.

Своеобразное переплетение стоических и платонических идей в рассматриваемую эпоху является одной из наиболее важных ее особенностей.

Eusèbe de Césarée // Studia Patristica 13, Berlin, 1975, p. 19-28; cp. резюме: Places É. des. (éd.), op. cit., p. 28-32; Saffrey H.-D. Les extraits du Περὶ τὰρχαῖον de Numénios dans le livre XI de la Préparation évangélique d'Eusèbe de Césarée // Studia Patristica 13. — Berlin, 1975, p. 46-51; id., Un lecteur antique des oeuvres de Numénios: Eusèbe de Césarée // Forma futuri. Studi in onore del Cardinale M. Pellegrino. — Torino (Bottega d'Erasmio), 1975, p. 145-153; Carriker A.J. Some uses of Aristocles and Numenius in Eusebius' Praeparatio Evangelica // Journal of Theological Studies 47, 1996, p. 543-549.

⁹⁴ Arnobius, Adversus nationes II, 11, p. 76, 16-19 Marchesi [2. ed.]: “И что же есть то, в чем вы имаете пред нами преимущество? Вы верите Платону, Нумению, Кронию или еще кому вам только заблагорассудится. Мы же верим Христу и успокаиваемся на этом”.

⁹⁵ Jonas H. Gnosis und spätantiker Geist, Bd. II, Tbd. 1: Von der Mythologie zur mystischen Philosophie. — Göttingen, 1955, S. 174 & 204 f. Cf. Elsas Ch. Neuplatonische und gnostische Weltabkehrung in der Schule Plotins. — Berlin — New York, 1975, S. 3.

⁹⁶ Dörrie H. Numenios (4) // Der kleine Pauly. Lexikon der Antike, Bd. IV. — München, 1970, col. 192.

⁹⁷ Cf. Plato, Resp. VI, 509b 7-10: “Само благо не есть существование, оно — за пределами существования, превышая его достоинством и силой (ἐπέκεινα τῆς οὐσίας πρεσβεῖα καὶ δυνάμει

Ср., например, слова Квинта Луцилия Бальба, современника Цицерона, стоика (cf. Cicero, *De natura deorum* I, 15) и друга Посидония (*ibid.* II, 88) о Платоне: “как бы некий бог философов” (*ibid.* II, 32: *quasi quendam deum philosophorum*)⁹⁸. Кроме того: Евсевий (Eusebius, *Præparatio Evangelica* XI, 23, 2-6; II, p. 51, 15 f. Mras) приводит выдержку из книги стоика Ария Дидима “О мнениях Платона” (*Περὶ τῶν ἀρεσκόντων Πλάτωνι*), текст которой, в свою очередь, почти дословно совпадает с текстом начала 12-ой главы “Дидакалика” Алкиноя ([Alcinoos] *Didaskalikos* 12, 1-2, p. 166, 39 — 167, 16 Hermann = p. 27 Whittaker [=] Arius Didymus, fr. phys. 1, *Doxogr. Graeci*, p. 447 Diels), платоника и ближайшего современника Нумения⁹⁹, — причем любопытно, что Филострат, упоминая об Алкиное, называет последнего “стоиком” (*Philostratus, Vitae sophistarum* I, 24, p. 40, 29 Kayser: Ἀλκινόω τῷ Στωϊκῷ)¹⁰⁰. Известно также, что Амелий, до своей встречи с Плотинном (в 246 г. н. э.), проходил обучение у некоего Лицимаха (*Porphyrius, Vita Plotini* 3, 42-43 Henry-Schwyzler)¹⁰¹, которого Лонгин (ap. *Porphyrium, ibid.* 20, 47 Henry-Schwyzler) называет “стоиком”, и что, по-видимому, этот Лицимах тождественен с “платоником Лицимахом”, оставившим надпись на т. н. “могиле Мемнона” из Долины Царей в Египте: Λυσίμαχος πλατωνικὸς φιλόσοφος ιστόρησα¹⁰²! Нумений, на наш взгляд, не является исключением.

Вопрос о системе — это вопрос о принципах, из которых она выводится. Как сочетать платонический дуализм с монизмом стоического образца? В школе гностика Валентина данный вопрос решался следующим образом: Irenaeus, *Adversus haereses* III, 16, 6: “Но поскольку все вышеупомянутые еретики, хотя исповедуют Единого Иисуса Христа, сами посягают на себя, иное думая (...) они говорят, что один пострадал и родился, это Иисус, а другой, соединившийся с ним, это Христос, Который опять восшел, и что тот,

ὑπερέχοντος)”, — пер. А. И. Егунова. См.: Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 291. Об истории интерпретации текста см.: Whittaker J. Ἐπεκέivena voṑ kai oḑσίας (1969) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study XIII, p. 91-104].

⁹⁸ Cf. Allicus, fr. 1, 33-37 des Places.

⁹⁹ Cf. Whittaker J. *Platonic Philosophy in the Early Centuries of the Empire* // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 1. — Berlin — New York, 1987, p. 93 f.; Whittaker J. (ed.) Alcinoos. *Enseignement des doctrines de Platon*. — Paris, 1990, p. x-xii. Об Арии Дидиме специально см.: Moraux P. *Der Aristotelismus bei den Griechen*, Bd. I: *Die Renaissance des Aristotelismus im I. Jh. v. Chr.* — Berlin — New York, 1973, S. 259-443.

¹⁰⁰ Cf. Whittaker J., op. cit., p. 98 f.; Whittaker J. (ed.), op. cit., p. ix.

¹⁰¹ Cf. Brisson L. Amélius: sa vie, son oeuvre, sa doctrine, son style // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, p. 800.

¹⁰² Cf. Baillet J. *Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thebes*, t. II. — Le Caire, 1923, p. 302, no. 1281; Calderini A. *Di alcune arti liberali in documenti dell'Egitto greco-romano* // Studi in onore di U.E. Paoli. — Firenze, 1956, p. 155; Whittaker J., op. cit., p. 99.

который произошел от Демнурга (...) подвержен страданию, а на него с невидимых и неизреченных (мест) сошел Тот, Которого они признают непостижимым, невидимым и бесстрастным”¹⁰³; *ibid.* IV, 33, 3: “(Духовный человек) будет судить и последователей Валентина, потому что они, хотя языком исповедуют Одного Бога Отца и что от Него все произошло, но Самого Творца всего называют плодом недостатка или несовершенства, и хотя также языком исповедуют Одного Господа Иисуса Христа Сына Божия, но в своем учении приписывают Единородному свое произведение, а Слову свое, и иное Христу, а иное Спасителю, так что по их взгляду, хотя все почитается как бы за одно, но каждое из них понимается отдельно (существующим) и имеющим свое собственное происхождение сообразно с своим сочетанием. Итак они только языком допускают единство (Бога), а их мысль и разум исследуют глубины, отступая от единства”¹⁰⁴. Таким образом, по утверждению Иринея Лионского, учение гностика Валентина является двойственным, или двусмысленным, по существу: с одной стороны, оно является *монистическим* — для “непосвященных” (Логос = Христос), с другой — *дуалистическим* — для “совершенных” (подлинный Бог — несовершенный космос)¹⁰⁵.

Вероятно, последователями Валентина были гностики, о которых упоминает Порфирий в 16-ой главе “Жизнеописания Плотина” (*Porphyrius, Vita Plotini* 16, 1-18 Henry-Schwyzer¹⁰⁶:

“Были в его время среди христиан “многие” (πολλοί)¹⁰⁷ и другие, смети-

¹⁰³ Пер. П.П. Преображенского. См.: Св. Иринея Лионский. Пять книг обличения и опровержения лжеименного знания // Св. Иринея Лионский. Творения. — Москва, 1996, стр. 279-280.

¹⁰⁴ Пер. П.П. Преображенского, *op. cit.*, стр. 407.

¹⁰⁵ Ср. комментарий: Поснов М.Э. Гностицизм II века и победа христианской церкви над ним. — Киев, 1917; *rev.* Bruxelles, 1991, стр. 477; Хосроев А.Л. Александрийское христианство (по данным текстов из Наг Хаммади). — Москва, 1991, стр. 49-50.

¹⁰⁶ Ср. комментарий: Schmidt C. Plotin's Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum. — Leipzig, 1901, S. 13 f.; Puech H.-Ch. Plotin et les Gnostiques (1960) // Puech H.-Ch. En quête de la Gnose, t. I. — Paris, 1978, p. 83-95 (discussion, p. 95-109; appendice, p. 110-116); Bazan F.G. Gnostica. El capitulo 16 de la Vida de Plotino de Porfirio // Salesianum 36, 1974, p. 463-437; Elsas Ch., *op. cit.*, S. 5 f.; Igal J. The Gnostics and “the ancient philosophy” in Porphyry and Plotinus // *Neoplatonism and Early Christian Thought*, ed. by H.J. Blumenthal & R.A. Marcus. — London, 1981, p. 138-149; Tardieu M. Les Gnostiques dans la Vie de Plotin. Analyse du chapitre 16 // Porphyre. La Vie de Plotin — II. — Paris, 1992, p. 503-546.

¹⁰⁷ Т. е. церковные христиане; букв. перевод др.-евр. *rabbim* (Дан. 11:13); ср. 1 Кор. 10:17 “Один хлеб, и мы многие одно тело (ἐν σῶμα οἱ πολλοὶ ἑσμεν); ибо все причащаемся от одного хлеба”; Римл. 12:5 “Так мы многие составляем одно тело во Христе (οἱ πολλοὶ ἐν σῶμα ἑσμεν ἐν Χριστῷ), а порознь один для другого члены”; “Апокалипсис Петра” (Nag Hammadi Codices = NHC VII, 3, 80, 3-5): “Действительно, многие совалят многих живых, и они (се. истинные христиане) погибнут среди них (се. среди церковных христиан)”, — пер. А.Л. Хосроева. См.: “Апокалипсис Петра” // Хосроев А.Л. Из истории раннего христианства в Египте

ки (αἰρετικοί)¹⁰⁸, отпавшие от древней философии (ἐκ τῆς παλαιᾶς φιλοσοφίας ἀνηγμένοι)¹⁰⁹, — последователи Адельфия и Аквиллина¹¹⁰. Они обладали многочисленными сочинениями Александра Ливийского¹¹¹, Филокома, Демострата и Лида, а также выставляли напоказ откровения (ἀποκαλύψεις) Зороастра¹¹², Зостриана¹¹³, Пинкофса, Аллогена¹¹⁴, Месса и тому подобных. Обманывая других, они обманывались сами, полагая, что Платон не приближался к глубине умопостигаемой сущности (τὸ βάθος τῆς νοητῆς οὐσίας). Против этого Плотин высказал на занятиях множество возражений и написал впоследствии книгу, озаглавленную нами “Против гнос-

(Из материала контекой библиотеки из Nag Hammadi). — Москва, 1997, стр. 321. См. комментарий: Tardieu M., op. cit., p. 512.

¹⁰⁸ “Неологизм” ан. Павла: Тит. 3:10.

¹⁰⁹ Cf. παλαιοί / παλαιὰ φιλοσοφία ap. Porphyrium: Ad Gaurum 11, 1, p. 48, 12 Kalbfleisch; De antro nympharum 4, p. 4, 32 Westerink; 5, p. 6, 21; 14, p. 16, 15; 18, p. 18, 29; p. 20, 2 (о Гомере и трагиках); In Harmonica Ptolemaei, p. 4, 19-20 During; p. 58, 2: παλαιὰ δόξα (о Пифагоре); Sententiae ad intelligibilia ducentes 38, p. 45, 11 — 46, 1 Lamberz; De antro nympharum 31, p. 30, 11 (о Платоне); Adversus Boëthum de anima ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XV, 16, 2, p. 381, 6-7 Mraz; Isagoge sive quinque voces 1, p. 1, 7 Busse; In Harmonica Ptolemaei, p. 11, 33 (об Аристотеле); De potentiis animae ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 24, p. 347, 22-23 Wachsmuth = SVF I, 377 (о стоиках), — цит. по: Tardieu M., op. cit., p. 516, n. 23.

¹¹⁰ Cf. Plotinus, II, 9 [33], 10, 3 Henry-Schwyzger: *πρὸς τινὰς τῶν φίλων*. Аквиллин упоминается у Евнопия (Eunapius, Vitae sophistarum IV, 2, 1, p. 457 Didot = p. 9, 5 Giangrande), а также у Иоанна Лаврения Лида в качестве автора сочинения “О числах” (Lydus, De mensibus IV, 76, p. 128, 11-17 Wünsch).

¹¹¹ По всей вероятности, имеется в виду последователь Валентина, учивший о пневматическом (spiritualis) теле Христа, о котором упоминают Тертуллиан (Tertullianus, De carne Christi 16-17) и Иероним (Hieronymus, In Epist. ad Galatos, PL 26, col. 33). См. комментарий: Elsas Ch., op. cit., S. 26.

¹¹² Cf. “Апокриф Иоанна” (NHC II, 1, 19, 8-10 = IV, 1); Clemens Alexandrinus, Stromata I, 69, 6, p. 44, 5-7 Stählin-Früchtel; Proclus, In Remp. II, p. 109, 13 — 110, 2 Kroll.

¹¹³ “Апокалипсис Зостриана” (NHC VIII, 1); cf. Arnobius, Adversus nationes I, 52. Издание: Sieber J.H. (ed.) Zostrianos. Introduction, Translation and Translation Notes by J.H. Sieber // Nag Hammadi Codex VIII. — Leiden, 1991, p. 7-225 (Nag Hammadi Studies 31). См. также: Sieber J.H. An Introduction to the Tractate Zostrianos from Nag Hammadi // Novum Testamentum 15, 1973, p. 233-240; Abramowski L. Nag Hammadi 8, 1 “Zostrianus”, das Anonymum Brucianum, Plotin Enn 2, 9 (33) // Platonismus und Christentum, hrsg. von H.-D. Blume & F. Mann. — Münster, 1983, S. 1-10; Maierck R. The Existence-Life-Intellect Triad in Gnosticism and Neoplatonism // The Classical Quarterly 42, 1992, p. 475-488; Tardieu M. Recherches sur la formation de l'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996.

¹¹⁴ “Апокалипсис Аллогена” (NHC XI, 3). Издание: Turner J.D. (ed.) Allogenes. Text, Translation and Commentary by J.D. Turner // Nag Hammadi Codices XI, XII, XIII, ed. by Ch. Hedrick. — Leiden, 1990, p. 192-267 (Nag Hammadi Studies 18). См. также: Abramowski L. Marius Victorinus, Porphyrius und die römische Gnostiker // Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 74, 1983, S. 108-128; Turner J.D. Gnosticism and Platonism: The Platonizing Sethian Texts from Nag Hammadi in their Relation to Later Platonic Literature // Neoplatonism and Gnosticism, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 425-459.

тиков”¹¹⁵, а остальное предоставил на обсуждение нам. Амелий написал против книги Зостриана целых сорок книг, а я, Порфирий, составил пространное опровержение Зороастра, показав, что книга его — непременно подложная и написанная недавно, изготовленная приверженцами этой ереси, чтобы их собственное учение почиталось как принадлежащее древнему Зороастру”.

Непосредственно вслед за этим свидетельством Порфирий приводит другое: Porphyrius, *ibid.* 17, 1-3 Henry-Schwyzler [=] Numenius, *test.* 15, p. 86, 8 — 87, 1 Leemans): “Когда же нашлись в Элладе такие люди, которые стали уверять, будто Плотин присвоил учение Пумения, и об этом сообщили Амелию Трифон, платоник и стоик (Τρύφωνος τοῦ Στωϊκοῦ τε καὶ Πλατωνικοῦ)” и т. д.¹¹⁶

Еще в самом начале XX века немецкий филолог Ф. Тединга осуществил ряд попыток выделить на основании стилистического анализа в тексте “Эннеад” фрагменты-вставки и приписать их авторство Пумению, а именно: Plotinus, *Enn.* III, 6 [26], 6-19; I, 8 [51], 6; 8; 10-15; VI, 9 [9], 4; 5; 7; 9 f.¹¹⁷ Ср. например: *Enn.* I, 8 [51], 6, 32-34 Henry-Schwyzler: “Понестине, бытию вообще [будет противоположно] небытие, а природе блага — природа и начало зла, каковы бы они ни были. В самом деле, и то и другое — начала (ἀρχαὶ γὰρ ἄμφω), одно — начало зол, другое — начало благ”¹¹⁸; 14, 27-31: “Итак, среди сущих есть материя и есть душа, и место у них как бы одно: в самом деле, нет отдельного места для материи, и отдельного места души, например, для материи — на земле, а для души — в воздухе. [С другой же стороны] отдельное место души [все-таки есть, а именно] — не в материи. [Быть на своем месте для души значит] не быть соединенной с материей”¹¹⁹; 49-54:

¹¹⁵ Самый обширный трактат Плотина: Plotinus, *Enn.* III, 8 [30] “О природе, созерцании и едином” + V, 8 [31] “Об умопостигаемой красоте” + V, 5 [32] “О том, что умопостигаемое не вне ума и о Благе” + II, 9 [33] “Против гностиков”. Гипотеза об изначальной целостности всех четырех трактатов впервые была высказана Р. Хардером: Harder R. Eine neue Schrift Plotins // *Hermes* 71, 1936, S. 1-10. Время создания сочинения — между 263 и 268 гг.

¹¹⁶ Ср. надпись из Верхнего Египта, предположительно относящуюся к тому же времени: Τρύφων πλατωνικός. Cf. Baillet J., *op. cit.*, no. 176; Calderini A., *loc. cit.*; Whittaker J., *op. cit.*, S. 99, *Anm.* 67 [cf. Whittaker J. (éd.), *op. cit.*, p. x]; Fowden G. Nicagoras of Athens and the Lateran obelisk // *Journal of Hellenic Studies* 107, 1987, p. 51-52.

¹¹⁷ Thedinga F. Plotin oder Numenius? // *Hermes* 52, 1917, S. 592-612; 54, 1919, S. 249-278; 57, 1922, S. 189-218. См. критику у Э. Брейе: Bréhier É. (éd.) Plotin. *Enneades. Texte établi et traduit par É. Bréhier*. 5. éd., t. I. — Paris, 1989, p. 113 f., Ф. Хайнемана (Heinemann F. Plotin. *Forschungen über die plotinische Frage, Plotins Entwicklung und sein System*. — Leipzig, 1921, S. 83 f.) и Р. Бейтлера: Beutler R. Numenios (9) // *RE, Suppl.* Bd. VII. — Stuttgart, 1940, cols. 666-667 (cf. Beutler R., рец. на книгу: Leemans E.-A., *op. cit.* // *Gnomon* 16, 1940, S. 111).

¹¹⁸ Пер. Т.Ю. Бородай. См.: Плотин. О природе и источнике зла (I, 8) // Плотин. Сочинения (Плотин в русских переводах). — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 596-597.

¹¹⁹ Перевод Т.Ю. Бородай, *op. cit.*, стр. 603.

“Итак, именно материя — причина болезни души и ее зла. Именно она — изначально злая, и именно она — первое зло. И если душа стала восприимчива к материи, если она соединилась с материей и стала злой, этому причина — только сама материя, находившаяся рядом с душой: душа не стала бы спускаться в нее, если бы не приняла [в себя] становления оттого, что находилась рядом с материей” и т. д.¹²⁰

В свою очередь, Э.Р. Доддс в докладе 1957 г.¹²¹ выявил целый ряд лексических соответствий в текстах обоих авторов: cf.

Plotinus, Enn. (Henry-Schwyzzer)

I, 6 [1], 7, 9: αὐτῷ μόνῳ αὐτὸ μόνον ἴδῃ;

VI, 7 [38], 34, 7-8:

ἵνα δέξῃται μόνη μόνον;

VI, 9 [9], 11, 51:

φυγῇ μόνου πρὸς μόνον¹²²;

I, 1 [53], 8, 9:

ἐποχοῦμενον τῇ νοητῇ φύσει¹²³;

I, 6 [1], 2, 2: καὶ βολῇ τῇ πρώτῃ

αἰσθητόν γινόμενον¹²⁴;

III, 8 [30], 11, 30: καὶ ἐν πάσῃ ἀγλαίᾳ;

V, 8 [31], 12, 6-7: καὶ τὴν αὐτῶν ἀγλαίαν;

VI, 7 [38], 21, 6: αὐτὰ μεστὰ μὲν ἀγλαίαις;

VI, 9 [9], 4, 17-18:

ἡ ψυχὴ τῆς ἐκεῖ ἀγλαίας¹²⁵;

Numenius, fr.

2, 12 des Places (fr. 11, p. 131, 11 Leemans):

ὁμιλῆσαι τῷ ἀγαθῷ μόνῳ μόνον;

2, 16 des Places (fr. 11, p. 131, 15 Leemans):

ἴλω ἐποχοῦμενον ἐπὶ τῇ οὐσίᾳ;

2, 10 des Places (fr. 11, p. 131, 9 Leemans):

μὴ βολῇ;

2, 14-15 des Places (fr. 11, p. 131, 13-14

Leemans): ἐνθα τοῦ ἀγαθοῦ ἦθη διατριβαί

τε καὶ ἀγλαίαι¹²⁶;

¹²⁰ Перевод Т.Ю. Бородаи, op. cit., стр. 604.

¹²¹ Dodds E.R., op. cit., p. 16-18. Cf. Holzhausen J. Eine Anmerkung zum Verhältnis von Numenius und Plotin // Hermes 120, 1992, S. 250-255.

¹²² “Бегство единственного к единственному”. Cf. Enn. V, 1 [10], 6, 11: μόνον πρὸς μόνον; Numenius, fr. 19, 6-7 des Places (fr. 28, p. 142, 12-13 Leemans): τοῦτο ἐκείνῳ μόνον μόνῳ προσῇ. А также: Peterson E. Herkunft und Bedeutung der MONOS PROS MONON — Formel bei Plotin // Philologus 88, 1933, S. 30-41; о Нумении специально см.: S. 37-39.

¹²³ “ [Бог]а мы разумеем как бы [напряжим над умопостигаемой природой]”.

¹²⁴ βολῇ — в редком значении “луч света”; cf. Sophocles, Ajax 877; Euripides, Orestes 1259. Cf. Hippolytus, Refutatio V, 19, 2-4; p. 188-189 Marcovich: πνευμα (πνεῦμα), по мнению секты сифиан, находится между светом (φῶς) и тьмой (σκότος), и есть нечто иное как дух / благоволие, поднимающийся от второго (влажного) начала под воздействием первого, уподобленного лучу солнца (ἀκτὶς ἡλίου); cf. Plotinus, Enn. VI, 4 [22], 3, 4: души суть излучения (βολαί) от первого начала. Cf. βολεῖν в значении ἐπιβαλεῖν в Enn. II, 4 [12], 5, 10; III, 8 [30], 10, 32; V, 1 [10], 3, 3 Henry-Schwyzzer.

¹²⁵ Cf. id., Enn. IV, 3 [27], 17, 21: τῇ τοῦ ἐλλαμπόμενου ἀγλαίᾳ.

¹²⁶ Cf. plur. от гр.-евр. hdr “блеск”, “великолепие” в Пс. 110:3; а также “Благословения” = 1Q Sb V 19: hdrykh in: Discoveries in the Judaean Desert, vol. I: Qumran Cave I. By D. Barthelemy & J.T. Milik, with contributions by R. de Vaux, G.M. Crowfoot, H.J. Plenderleach, G.L. Harding. —

V, 1 [10], 2, 15:

ὁ τοῦ σώματος κλύδων¹²⁷;

IV, 3 [27], 17, 22-23:

ὥσπερ χειμαζομένων πλοίων
κυβερνῆται (sc. ἡ ψυχὴ)¹²⁸;

V, 9 [5], 5, 28:

ἀλλὰ οἷον νομοθέτης πρῶτος,
μᾶλλον δὲ νόμος αὐτὸς τοῦ εἶναι
(sc. ὁ νοῦς)¹²⁹;

III, 8 [30], 9, 32-34:

Ἔστι μὲν γὰρ αὐτὸς (sc. ὁ νοῦς)
ζωὴ πρώτη, ἐνέργεια οὐσα
ἐν διεξόδῳ τῶν πάντων.

33, 4-5 des Places (test. 45, p. 103, 27-28
Leemans): ἀποκαθισταμένου εἰς τοὺς
ἕξω παντὸς κλύδωνος καὶ θαλάσσης
ἀπείρου; 8 des Places (p. 104,
1 Leemans): πόντος δὲ καὶ θάλασσα
καὶ κλύδων;

18, 2 des Places (fr. 27, p. 141, 16-17
Leemans): Κυβερνήτης (sc. δημιουργός)
μὲν που ἐν μέσῳ πελάγει φορούμενος
κτλ;

13, 6 des Places (fr. 22, p. 139,
8 Leemans): ὁ νομοθέτης (sc. ὁ δεῦτερος
θεός) δὲ φυτεύει καὶ διανέμει κτλ;

12, 15-16 des Places (fr. 21, p. 138,
19-20 Leemans): καὶ ὁ στόλος ἡμῖν ἔστι,
κάτω τοῦ νοῦ πεμπομένου ἐν διεξόδῳ
πᾶσι τοῖς κοινωνῆσαι συντεαγμένοις.

Перечисленные совпадения не кажутся нам случайными. Так, например, говоря о “смятении тела”, в котором оказывается душа (Enn. V, 1 [10], 2, 15 Henry-Schwyzzer), Плотин вместо обычного θόρυβος (Enn. I, 1 [53], 9, 25; III, 4 [15], 6, 6; cf. Plato, Phaedo 66d 6, Tim. 43b 6) использует слово κλύδων (Homerus, Odyssea 12, 421), определенно тем самым указывая на Нумения¹³⁰. В свою очередь, употребление редкого слова ἀγλαΐα (“блеск”) в

Oxford, 1956, p. 127: “et ton prestige”; Les Textes de Qumran, édd. par J. Carmignac, E. Cothenet & H. Lignee. — Paris, 1963, p. 40: “tes magnificences”.

¹²⁷ Букв. “смятение тела”. Cf. Porphyrius, ibid. 22, 33 Henry-Schwyzzer: ἐν μεσάτοισι κλύδωνος ἀνώιστου τε κυδοιμοῦ.

¹²⁸ “[Душа правит телом], как кормчий кораблем, терпящим крушение”. Cf. Plato, Polit. 272c. А также комментарий: Wallis R.T. Soul and Nous in Plotinus, Numenius and Gnosticism // Neoplatonism and Gnosticism, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 469.

¹²⁹ “[Ум есть] первый законодатель, или, скорее, сам закон”. Cf. Dodds E.R., op. cit., p. 21.

¹³⁰ Cf. Numenius, fr. 33 des Places (test. 45, p. 103, 24 — 104, 2 Leemans) ap. Porphyrium, De antro nympharum 34, p. 32, 13-21 Westerink.

¹³¹ Ср. текст отрывка из “Книги гигантов” Мани (= L), опубликованного В. Зундерманом (Зундерман В. Еще один фрагмент из “Книги гигантов Мани” // ВДИ, 1989, № 3, стр. 76): “... [и он освободил] чистый блеск от ненависти, от печали, греховности, зависти, беснания. Он скрепил (их) в костях. После этого он воздвиг блеск”, — где ср.-перс. b'm “блеск” по смыслу соответствует греч. νοῦς “ум” = лат. mens.

отношении высшего первоначала (!)¹³¹, на наш взгляд, не в меньшей степени свидетельствует о том, насколько хорошо был знаком Плотин с текстами своего предшественника. Некоторые соответствия обнаруживаются также при анализе теоретических построений Пумения и Плотина. Действительно, оба автора строят свои системы вокруг учения о трех первоначалах, одно из которых — Благо как таковое (τὸ ἀγαθόν), второе начало характеризуется через νόησις (“умозрение”), а третье совпадает с διάνοια (“размышление”). Оба придерживаются учения о том, что “каждый из нас есть умопостигаемый космос” (Plotinus, Enn. III, 4, [15], 3, 22 Henry-Schwyzler); cf. Numenius, fr. 41 des Places (test. 33, p. 97, 20 — 98, 6 Leemans) ap. Iamblichum, De anima ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 32, p. 365, 5 — 21 Wachsmuth¹³². “Итак, давайте же обратимся к бестелесной сущности как таковой и разберем вместе с тем по порядку всякое мнение о душе. Так, есть те, которые полагают всю эту сущность однородной, тождественной себе и единовидной, наподобие того, как если бы каждая часть ее вмещала в себя целое; другие же считают, что и умопостигаемый космос, и боги, и гении, и само Благо (τὰ ἀγαθὸν!), и все высшие роды сущего размещены в душе, раздробленной на части, и все, таким образом, пребывает во всем, однако свойственным природе каждого из них способом (καὶ ἐν πᾶσιν ὡσαύτως πάντα εἶναι ἀποφαίνονται, οἰκείως μὲντοι κατὰ τὴν αὐτῶν οὐσίαν ἐν ἑκάστοις).¹³³ Последнее мнение, определенно, принадлежит Пумению, а также Плотину (!), впрочем, не во всем с ним согласному (...). По их мнению, душа, по крайней мере в целом, как таковая, ничем не отличается ни от ума, ни от богов, ни от иных, лучших [чем она] родов сущего”; cf. id., fr. 42 des Places (test. 34, p. 98, 8-9 Leemans) ap. Stobaeum, ibid. I, 49, 67, p. 458, 3-4 Wachsmuth: “Нумений, по-видимому, отстаивает единство и неразличимое тождество души и ее начал”. Ср. утверждение Плотина о том, что вышеназванные три первоначала располагаются как вовне, так и внутри каждого человека: Enn. V, 1 [10], 10, 5-12: “Подобно тому, как было сказано, что эти три [вещи] существуют в природе (ἐν τῇ φύσει), необходимо признать, что они существуют и в нас (παρ’ ἡμῖν)”¹³⁴. Также к Пумению, очевидно, восходит тезис Плотина, отвергнутый впослед-

¹³² Dodds E.R., op. cit., p. 22.

¹³³ Cf. Proclus, Institutio Theologica 103: Πάντα ἐν πᾶσιν, οἰκείως δὲ ἐν ἑκάστῳ, “все во всем, однако в каждом — особенным образом”. См. комментарий: Dodds E.R. (ed.) Proclus. The Elements of Theology. 2. ed. — Oxford, 1963, p. 254 & 291; Beierwaltes W. Proklus. Grundzüge seiner Metaphysik. — Frankfurt am Main, 1965, S. 42, Anm. 86: “Первая строгая формулировка этого тезиса принадлежит Пумению.” Ср. также: Hadot P. Porphyre et Victorinus, t. I. — Paris, 1968, p. 243 f.

¹³⁴ См. комментарий ad. loc. в книге: Atkinson M. Plotinus: Ennead V, 1 (On the Three Principal Hypostases). — Oxford, 1985, p. 212 f.

ствии большинством платоников¹³⁵, о том, что какая-то (высшая) “часть” индивидуальной души всегда остается в “тамошнем” мире: cf. Епп. IV, 8 [6], 8, 1-3: “А если отважиться еще яснее выразить то, что представляется нам вопреки мнениям всех остальных, — и наша душа тоже не вся целиком погружена в низшее, но есть частица и ее сущности в умопостижимом”¹³⁶. Кроме того, в трактате VI, 5 [23], 3, 1-5, получившем название от Порфирия (Porphyrius, *ibid.* 26, 17-18) “О том, что единое и тождественное себе сущее везде во всем присутствует как целое” (книга вторая), Плотин пишет: “Итак, если это истинно сущее (τὸ ὄν ὄντως) [всегда] есть то же самое, не удаляется ни в каком месте, то, стало быть, имея все это, оно всегда пребывает в себе самом, не отличается от себя и не есть сейчас одно, а потом другое” и т. д.¹³⁷. Этот текст, в свою очередь, восходит к Plato, *Parm.* 145e 8-146a 2: “- Оно (sc. τὸ ἓν), конечно, покоится, коль скоро находится в самом себе: ведь, находясь в едином и не выходя из него, оно было бы в том же самом — в самом себе (...) А что находится в том же самом, то должно всегда покоиться (cf. *ibid.* 146a 9, c 4)”¹³⁸. Платон, как известно, отрицал возможность того, чтобы единое присутствовало в каждой отдельной части бытия и оставалось целым, находясь во многих местах одновременно (*ibid.* 144c 8-d 4), тогда как Плотин продол-

¹³⁵ Cf. Proclus, *Institutio Theologica* 111, 175, 204, 211; *id.*, *In Tim.* I, p. 245, 17 f.; II, p. 289, 3 f.; III, p. 333, 28 f. Diehl; *id.*, *In Parm.* p. 930, 26 f.; p. 948, 14 f. Cousin; Simplicius, *In De anima*, p. 6, 12 f. Hayduck; Ps.-Philoponus, *In De anima* p. 535, 13-16 Hayduck. См. комментарий: Dodds E.R. (ed.), *op. cit.*, p. xx; Dillon J.M. (ed.) *Iamblichus Chalcidensis in Platonis Dialogos commentariorum fragmenta*. — Leiden, 1973, p. 41-47; Blumenthal H.J. *Plotinus in Later Platonism // Neoplatonism and Early Christian Thought*. — London, 1981, p. 214-215.

¹³⁶ Пер. М.А. Солоповой. См. Плотин. О происхождении души в тела // Историко-философский ежегодник '95. — Москва, 1996, стр. 215. Cf. *ibid.* 4, 30-31: “Ибо какая-то часть ее сущности, и отнюдь не меньшая, всегда пребывает наверху”, — пер. М.А. Солоповой, *op. cit.*, стр. 212. Ср. также: Епп. III, 8 [30], 4, 15-16: ἡ μὲν λεγομένη φύσις ψυχῆ οὐσα, γέννημα ψυχῆς προτέρως; IV, 3 [27], 1-3; 31, 1-20; III, 5 [50], 2-3; I, 1 [53], 12; VI, 4 [22], 16; cf. Proclus, *In Remp.* I, p. 120, 12 f. & 172, 12 f. Kroll; Servius, *Aen.* IV, 654. Cf. Cumont F. *Lucrèce et le symbolisme pythagoricien des Enfers // Revue de Philologie* 44, 1920, p. 238. А также: Dodds E.R. *Numenius and Ammonius // Entretiens sur L'Antiquité classique*, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 22; Merlan Ph. *Drei Anmerkungen zu Numenius // Philologus* 106, 1962, S. 141; Waszink J.H. *Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus*, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 203. Впервые учение о двух душах у Плотина было отмечено Э. Целлером: Zeller E., *op. cit.*, S. 593-595. Сходного с этим учения придерживались платонизмы — оппоненты Плотина: Епп. II, 9 [33], 5, 16-18: “Бессмысленно также введение ими этой иной, смертной души, составленной из стихий”. Cf. Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. III. — Paris, 1953; repr. 1986, p. 60.

¹³⁷ Cf. Епп. VI, 4 [22], 2, 17-21 Henry-Schwyzler.

¹³⁸ Пер. Н.Н. Томасова. См.: Платон. Парменид // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 2. — Москва, 1993, стр. 376.

жаст (ibid. 3, 8-10): “(...) Не отпадая от самого себя, не будучи разделенным и не меняясь, оно пребывает в себе как единое целое и одновременно сразу во многих [вещах], не терпя [от этого] никакой перемены”. Плотин, таким образом, отстаивает ту точку зрения, согласно которой бытие одновременно покоится в себе и пребывает в каждой вещи, — вопреки мнению Платона, однако с использованием текстов последнего. Как убедительно показал Д. О’Мара¹³⁹, эту свою *постановку вопроса* Плотин также заимствует у Нумения, и тому имеется текстуальное подтверждение: в тексте Плотина (Ioc. cit.) имеется косвенная отсылка к Plato, Crat. 439c 3-5: “С другой стороны, если дело обстоит так, и оно (sc. τὸ καλόν) остается самим собой (ἀεὶ ὡσαύτως ἔχει), как может оно изменяться или двигаться, не выходя за пределы своей идеи (μηδὲν ἐξιστάμενον τῆς αὐτοῦ ιδέας)?”¹⁴⁰; ту же отсылку мы обнаруживаем у Нумения: cf.

Plotinus, Enn. VI, 5 [23], 3, 1-2:

Numenius, fr. 8, 2-3 des Places (fr. 17, p. 136, 10-12 Leemans):

Εἰ δὴ τὸ ὄν ὄντως τοῦτο καὶ ὡσαύτως ἔχει καὶ οὐκ ἐξίσταται¹⁴¹ αὐτὸ ἑαυτοῦ καὶ γένεσις περὶ αὐτὸ οὐδεμία κτλ.

Εἰ μὲν δὴ τὸ ὄν πάντως πάντῃ ἀίδιον τέ ἐστι καὶ ἄτρεπτον καὶ οὐδαμῶς οὐδαμῇ ἐξιστάμενον ἐξ ἑαυτοῦ, μένει δὲ κατὰ τὰ αὐτὰ καὶ ὡσαύτως ἔστηκε.

Наконец, существует текст, в котором Плотин, излагая свое учение, в точности повторяет ход мыслей Нумения, словно бы аргументируя от имени последнего: Plotinus, Enn. III, 9 [13], 1, 1-21 Henry-Schwyzler: “Ум, — говорит [Платон], — созерцает идеи, содержащиеся в живом как оно есть (ἐν τῷ ὃ ἐστι ζῶον). Демнург, — говорит он далее, — замыслил (διενοήθη), чтобы созерцаемое умом в живом как оно есть содержалось бы и во всем”. Разве не говорит этим самым Платон, что идеи (τὰ εἶδη) уже существуют прежде ума и что ум мыслит их как уже существующие? Итак, нужно прежде всего разыскать, не есть ли оно, — я имею в виду “живое [как таковое]”, — если не ум, то что-то отличное от ума. В самом деле, ум — созерцающее (θεώμενον); поэтому мы скажем, что само “живое” — не есть ум, но мыслимое (νοητόν), и еще скажем, что созерцаемое умом [находится] вне (ἔξω) ума. Значит, он обладает образами (εἰδωλα) тамошнего, а не истинно сущим, раз истинно сущее находится там (sc. в “живом как оно есть”). Ибо истина там, гово-

¹³⁹ O’Meara D.J. Being in Numenius and Plotinus: Some Points of Comparison // Phronesis 21, 1976, p. 120-129.

¹⁴⁰ Пер. Т.В. Васильевой. См.: Платон. Кратил // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. I. — Москва, 1990, стр. 680. Cf. Plato, Resp. II, 380d 5-e 1.

¹⁴¹ Cf. ἐξιστάσθαι: Enn. II, 5 [25], 3, 4-8; III, 6 [26], 4, 30; 10, 18 f.; 11, 36-37; 13, 10; VI, 2 [43], 7, 24-25; cf. III, 6 [26], 3, 26; V, 3 [49], 16, 22; VI, 6 [34], 18, 36 Henry-Schwyzler.

рит [Платон], в сущем [как таковом], где каждое [из сущих] есть оно самое¹⁴². И если одно отличается от другого, то это не потому, что они разделены между собой (οὐ χωρὶς ἀλλήλων), но поскольку суть просто другие (μόνον τῷ ἑτέρῳ). Далее, ничто не препятствует сказать, что оба они суть одно, и различаются [только] в мышлении (τῇ νοήσει), скажем, если одно мыслимое, а другое — мыслящее (νοοῦν). Ведь [Платон] не говорит, что то, на что он (sc. ум) взирает, пребывает в другом всецело, но в том, в чем мыслимое пребывает в себе в самом¹⁴³. Ничто не препятствует утверждать также, что мыслимое есть ум в неподвижности (ἐν στάσει), в единстве (ἐνότητι) и покое (ἡσυχίᾳ), тогда как природа ума, созерцающего тот ум, что пребывает в себе, есть некая сила (ἐνέργειάν τινα), исходящая от него, и его созерцающая¹⁴⁴. Созерцающая тот ум, она является как бы его умом, поскольку его мыслит. Мыслящее же [это] есть и ум, и, в ином отношении, мыслимое, через подражание (τῷ μιμηθῆσθαι)” и т. д.¹⁴⁵

Данный текст представляет собой свободные вариации на темы учения, которое было подвергнуто специальной критике со стороны Плотина в трактате *Enn. II, 9 [33]*, 1, 19-27 Henry-Schwyzler (“Против гностиков”):

“Теперь остается рассмотреть [вот что]: если [число] этих природ (φύσεις) больше, чем три (sc. Благо, ум и душа), то какие бы тогда могли быть природы, помимо названных? Ведь никто, пожалуй, не смог бы найти [начала] более простого и высокого, нежели то начало всего, о котором говорилось недавно. Не станут же они (sc. гностики) утверждать, что одно [начало всего] существует в возможности (δυνάμει), а другое — в действительности (ἐνερgeίᾳ), поскольку ведь сменно увеличивать число природ, разделяя возможное и действительное бытие в действительно сущем и нематериальном (ἐν τοῖς ἐνερgeίᾳ οὐσι καὶ ἀύλοις). Однако, подобное [различение] невозможно и в существующем после того (sc. Блага); и невозможно думать, будто какой-то один ум пребывает в некоем покое (ἐν ἡσυχίᾳ τινί), а другой

¹⁴² Cf. Plato, *Phaedr.* 247c-e.

¹⁴³ Cf. Plato, *Tim.* 30c 7-8.

¹⁴⁴ Cf. Armstrong A.H., ad loc. in: *Plotinus with an english translation by A.H. Armstrong in six volumes*, vol. II: *Enneads II, 1-9*. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1979, p. 226, n. 1: “Эта дихотомия восходит, по-видимому, к Нумению, образ мыслей которого имел много общего с гностицизмом”; cf. *ibid.*, p. 244, n. 2.

¹⁴⁵ Cf. Dodds E.R. *Numenius and Ammonius* // *Entretiens sur L'Antiquité classique*, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 19-20; Rist J.M. *Plotinus. The Road to Reality*. — Cambridge, 1967, p. 172. В отношении позднейших интерпретаций этого загадочного текста см.: Dillon J.M. *Plotinus, Enn. III, 9, 1, and Later Views on the Intelligible World* (1969) // Dillon J.M. *The Golden Chain*. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study XXV, p. 63-70]; а также: Deuse W. *Der Demiurg bei Porphyrios und Jamblich* // *Die Philosophie des Neuplatonismus*, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 249 f.

словно бы движется (οἷον κινούμενον)”; 6, 5-24: “Также рассуждения исходят от людей, стремящихся говорить по-новому (καινολογούντων) для утверждения [собственного] своего учения. Словно бы [ни разу] не коснувшись древней эллинской науки, они по-всяческому измышляют то, что греки с давних пор уже отлично знали, и говорили скромно, без излишней снеси — о восхождениях из пещеры и постепенном продвижении души все ближе к истинному созерцанию. Что-то ведь они заимствовали у Платона, а то новое, что они приносят (καινοτομοῦσιν), чтобы строить собственную философию, выискивается ими там, куда не распространяется истина. Ведь суды и реки в Анде и перевоплощения души пронесают оттуда, от Платона¹⁴⁶. И когда они перечисляют виды умопостижимого — сущее, ум, демиург, отличный от ума, душа, — то берут это из сказанного в “Тимее”. Говорит же Платон [вот что]: “Итак, какие идеи ум усматривает содержащимися в живом как оно есть (ὁ ἔστι ζῶον), те же и создатель всего помыслил (διενοήθη) осуществить” (cf. Plato, Tim. 39c 7-9). Они же, не постигнув сказанного, один ум сочли пребывающим в покое (ἐν ἡσυχίᾳ), и содержащим в себе все сущее, другой ум, отличный от первого, взирающим на него, третий — размышляющим (διανοούμενον); отказавшись от познания того, кто есть демиург на деле, они сочли, что у Платона это третий ум, — впрочем, часто вместо размышляющего ума творящей (δημιουργοῦσα) у них оказывается душа”¹⁴⁷.

Источник, общий для гностиков (во втором случае) и для Плотина (в первом) — Пумений: cf. Numenius, fr. 15 des Places (fr. 24, p. 140, 7-15 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 18, 20-21, p. 539a-b Viguier; II, p. 43, 15-21 Mras: “Такова жизнь первого и второго богов. Очевидно, что первый бог будет недвижим (ἑστώς)¹⁴⁸, тогда как второй, напротив, в движе-

¹⁴⁶ Cf. Numenius, fr. 35, 1-6 des Places (test. 42, p. 100, 7-11 Leemans): “Пумений рассказывает, что есть средоточие этого целокупного космоса и земли, находящееся как бы посередине между землей и небом; здесь судьи одним душам назначают следовать на небо, а другим под землю, спустившись туда по одной из рек”; fr. 36, 8-11 des Places (test. 48, p. 111, 3-7 Leemans) = Pherecydes, fr. B 7 DK: “Над этим потопали голову Пумений и толкователи загадок Пифагора, считавшие Платоновскую реку Амулет (Plato, Resp. X, 621a 5), а также Стикс — у орфиков (Orphicorum fr. 25, 49, 125 & 295 Kern) и Геспода (Hesiodus, Theogonia 775-777), и истечение (τὴν ἐκροήν) у Ферекида — семенем”.

¹⁴⁷ Cf. Dodds E.R., op. cit., p. 20; Krämer H.J., op. cit., S. 88, Anm. 225; Theiler W., in: Plotini Schriften, übers. von R. Harder. Neubearbeitung mit griechischem Lesetext und Anmerkungen fortgeführt von R. Beutler & W. Theiler, Bd. IIIb. — Hamburg, 1964, S. 426; Wallis R.T., op. cit., p. 466-468; Halfwassen J. Geist und Selbstbewusstsein: Studien zu Plotin und Numenius. — Stuttgart, 1994, S. 34-57.

¹⁴⁸ Cf. Numenius, fr. 4a 6-7 et 29 des Places (fr. 13, p. 132, 22 et 133, 20 Leemans): ἑστηκεν. Cf. Philo, De posteritate Caini 23, 3-4: τὸ μὲν οὖν ἀκλινὸς ἑστὼς ὁ θεὸς ἐστί, τὸ δὲ κινητὸν ἡ γένεσις, “неколебимо недвижим бог, движется становление”; 30, 2-3: οὐ γὰρ στήσεται ὁ θεός, ἀλλ’ ἔξει ἑστηκεν, “не остановится бог, а всегда неподвижен”.

нии (κινούμενος); первый — в кругу умопостигаемых (περὶ τὰ νοητά), второй — в кругу умопостигаемых и чувственно-воспринимаемых (περὶ τὰ νοητὰ καὶ αἰσθητὰ)¹⁴⁹ (...) неподвижность первого я полагаю сросшимся (σύμφυτον) с движением, — от него и порядок космоса, и вечное устояние (ἡ μονὴ ἡ αἰδῖος), и сохранение (ἡ σωτηρία) изливается во все (ἀναχεῖται εἰς τὰ ὅλα)”; fr. 16 des Places (fr. 25, p. 140, 17 — 141, 6 Leemans) ap. Eusebium, *ibid.* XI, 22, 3-5, p. 544a-b Viguier; II, p. 49, 13 — 50, 8 Mras: “Если [подлинное] бытие и идея есть нечто умопостигаемое, и если ум положить чем-то старшим, а также их причиной, то лишь этот последний [понятие] сможет называться Благом (τὸ ἀγαθόν). Ведь, действительно, если бог — демиург есть начало становления, то [самому] Благу довольно (ἄρκεῖ) быть началом бытия. И, обратно тому, будь демиург, подражающий (μιμητής) Благу, Благом, становление стало бы бытием, будучи образом его (εἰκὼν αὐτῆς) и подобием (μίμημα). Если же демиург становления благ (ἀγαθός), демиург бытия, разумеется, будет самым Благом (αὐτοἰαγαθόν), [как бы] сросшимся (σύμφυτον) с бытием [воедино]. Ведь второй бог, будучи двойственным (διττός)¹⁵⁰, сам творит (αὐτοποιεῖ) идею себя¹⁵¹ и космос, как демиург, после чего предается созерцанию всецело (ἐπειτα θεωρητικὸς ὅλως). В заключение, пусть четырем вещам будут [даны] следующие имена: первый бог — [это] само Благо (αὐτοἰαγαθόν), его подражатель (μιμητής) — благой демиург¹⁵², [далее] некая сущность, часть которой от первого [бога], часть — от второго, и подобие (μίμημα) третьей — прекрасный космос, получающий свой наряд по причастности к красоте”; fr. 22 des Places (test. 25, p. 88, 28-31 Leemans) ap. Proclum, *In Tim.* III, p. 103, 28-32 Diehl [ad *Tim.* 39c]: “Первого бога Нумений считает “живым как оно есть” (Plato, *Tim* 39c 8: τὸ ὅ ἐστι ζῶον) и говорит, что тот мыслит, прибегая к помощи (ἐν προσχρήσει)¹⁵³ второго; второго бога он назы-

¹⁴⁹ Cf. Numenius, fr. 46b des Places (test. 27a, p. 89, 10-12 Leemans) ap. Syrianum, *In Metaphysica*, p. 109, 12-14 Kroll: “Для Нумения, Крония и Аметия умопостигаемые, как и чувственно-воспринимаемые, в своей целокупности, причастны идеям; для Порфирия же — только чувственно-воспринимаемые”; cf. fr. 46c des Places (test. 27b, p. 89, 14-15 Leemans) ap. Proclum, *In Tim.* III, p. 33, 33 — 34, 3 Diehl (ad *Tim.* 37d).

¹⁵⁰ Cf. Philo, *De vita Mosis* II (III), 127: διττὸς γὰρ ὁ λόγος ἔν τε τῷ παντὶ καὶ ἐν ἀνθρώπου φύσει, “ибо двойственный разум — во всем [целокупном космосе] и в человеческой природе”. Cf. Möller E.W. *Geschichte der Kosmogonie in der griechischen Kirche bis auf Origenes*. — Halle, 1860; repr. Frankfurt am Main, 1967, S. 107.

¹⁵¹ См. комментарий: Whittaker J. *Self-generating Principles in second-century Gnostic systems* (1978) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= *Study XVII*, p. 182 f.].

¹⁵² Cf. Numenius, fr. 20 des Places (fr. 29, p. 142, 20 — 143, 5 Leemans) ap. Eusebium, *ibid.* XI, 22, 9-10, p. 544d Viguier; II, p. 51, 2-9 Mras.

¹⁵³ Cf. Philo, *Legum allegoriae* III, 96: σκιά θεοῦ δὲ ὁ λόγος αὐτοῦ ἐστίν, ᾧ καθάπερ ὄργανον προσυχρησάμενος ἐκκοσμοποιεῖ, “тень Божия — это его разум, воспользовавшись кото-

вает умом, который творит, пользуясь услугами третьего; третий же бог, по Нумению, есть рассудочная способность (*τὸν διανοούμενον*)”.

Сходство учений гностиков, оппонентов Плотина, и Нумения не подлежит сомнению. Вполне очевидно, что Нумений как толкователь Платона, в среде римских гностиков III в. пользовался большим авторитетом. Можно, в частности, согласиться с утверждением А.-Ш. Пюэша о том, что “Плотин, когда он нападает на гностиков, в то же самое время атакует Нумения”¹⁵⁴.

Речь в данных текстах идет преимущественно о попытке истолкования платоновского *Tim.* 39c 7-9: “Сколько и каких [основных] видов усматривает ум в живом как оно есть, столько же и таких же он счел нужным (*διενοήθη δεῖν*) осуществить в космосе”¹⁵⁵, — в контексте изложенного во втором письме учения о первоначале: [Plato] *Epist.* II, 312e 1-4: “Все вокруг царя всего (*τὸν πάντων βασιλέα*) и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. И второе вокруг второго, и третье вокруг третьего”. “Царь всего” (*νοῦς*, “ум”, *θεός*, “бог”) = *τὸ ὅ ἐστι ζῶον*, “живое как оно есть” (мир платоновских идей); “второе” = *δημιουργός*, “демиург”; “третье” = *τὸ διανοούμενον*, “рассудительная способность”.

Общее для Плотина, Нумения и гностиков, то, что делает их в буквальном смысле слова “современниками”, это фундаментальное теоретическое противопоставление некоего высшего первоначала (“Благо как таковое”, “единое”) и творца этого мира (“ума-демиурга”). У гностиков демиург зол и завистлив, у Нумения — благ по причастности, у Плотина — по существу, однако одинаково для всех он — не последняя инстанция и есть помимо него что-то большее: cf. Numenius, fr. 17 des Places (fr. 26, p. 141, 8-14 Leemans) ap. Eusebium, *Praeparatio Evangelica* XI, 18, 22-23, p. 539b-c Viguier; II, p. 43, 22 — 44, 3 Mras: “В шестой книге [сочинения “О Благое”] Нумений добавляет: “Поскольку Платон знал, что людям ведом только демиург, тогда как первый ум, чье имя “самосущий” (*αὐτοῦν*), им совершенно неизвестен, то вот что он мог бы сказать, обратившись [к ним] с такими словами: “О, люди! Тот, о ком гадаете (*τοπάζετε*), не первый ум, но есть другой, который прежде вашего, — он и древнее и божественнее”¹⁵⁶.

рым, подобное орудия, Бог сотворил мир”; Marcus Aurelius VII, 5: *κατὰ πρόσχησιν τοῦ ἐμοῦ ἡγεμονικοῦ*. Cf. Waszink J.H., op. cit., S. 181, Ann. 32.

¹⁵⁴ Puech H.-Ch., in: Dodds E.R. Numenius and Ammonius // *Entretiens sur L'Antiquité classique*, Fondation Hardt, I. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 37 (discussion).

¹⁵⁵ Пер. С.С. Аверинцева. См.: Платон. Тимей // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 442.

¹⁵⁶ Cf. Oracula Chaldaica, fr. 7 des Places: *Πάντα γὰρ ἐξετέλεσσε πατήρ καὶ νῦν παρέδωκε δευτέρῳ ὃν πρότερον κληῖσετε πᾶν γένος ἀνδρῶν*, “Все исполнил Отец и отдал уму второму, / Коего первым зовет весь человеческий род”. Ср. комментарий ad. loc.: Norden E., op. cit., S. 72-

Дуализм в теологии и учение о душе вместе составляют “ядро” философской системы Нумения Апамейского. Именно в своеобразном пересечении этих двух моментов обнаруживаются те черты, которые позволяют нам называть его человеком *своей* эпохи.

73 & 109; Festugière A.-J., op. cit., t. IV, p. 130-132; Krämer H.J., op. cit., S. 67, Anm. 163; Ricken F., op. cit., S. 353; Dillon J.M., op. cit., p. 363-364 & 393-394; (cf. Dillon J.M. The concept of two intellects: A Footnote to the History of Platonism (1976) // Dillon J.M. The Golden Chain. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study XVI, p. 176-185]). Ср. также: “Поучения Силуана” = NHC VII, 4, p. 101, 23-26: “И все есть Христос — тот, который унаследовал все от Сущего. Ибо Христос есть все, иначе — нетленность”, — пер. А.И. Хосроева. См.: “Поучения Силуана” // Хосроев А.И. Александрийское христианство. — Москва, 1991, стр. 193.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ НУМЕНИЯ АПАМЕЙСКОГО

ГЛАВА I. ОНТОЛОГИЯ И ТЕОЛОГИЯ

Τὸ δὲ ὃν λέγεται μὲν πολλαχῶς
Aristoteles¹

Видел я трех царей...

А. С. Пушкин²

Как уже отмечалось в научно-исследовательской литературе неоднократно, философское учение Нумения Апамейского является строго *дуалистическим*³. Дуализм этот имеет поистине универсальный характер: в области

¹ Aristoteles, *Metaphysica* IV, 1, 1003a 33: "О еущем говорится в различных значениях".

² Из письма Н. Н. Пушкиной от 20 и 22 апреля 1834 г. См.: Пушкин А. С. Собрание сочинений в десяти томах, т. 10: Письма 1831-1837 годов. — Москва, 1978, стр. 160.

³ Cf. Zeller E. *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, Bd. III, Tbd. 2. 4. Aufl. — Leipzig, 1903, S. 236-239; Praechter K. in: Ueberweg Fr. *Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Bd. I. 12. Aufl., hrsg. von K. Praechter. — Berlin, 1926, S. 521; Puech H.-Ch. *Numénios d'Apamée et les théologies orientales au second siècle* (1934) // Puech H.-Ch. *En quête de la Gnose*, t. I. — Paris, 1978, p. 33 f.; Leemans E.-A. *Studies over den Wijsgeer Numenius van Apamea met Uitgave der Fragmenten*. — Bruxelles, 1937 p. 36 f.; Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. III. — Paris, 1953; repr. 1986, p. 43; Martano G. *Numenio d'Apamea. Un precursore del neoplatonismo*. 2. ed. — Napoli, 1960 p. 21-26 & 31; Hager F.-P. *Die Materie und das Böse im Platonismus* // *Museum Helveticum* 19, 1962, S. 84; Krämer H.J. *Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin*. — Amsterdam, 1964, S. 77-83; Waszink J.H. *Porphyrios und Numenios* (1966) // *Die Philosophie des Neuplatonismus*, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 196-205; Elsas Ch. *Neuplatonische und gnostische Weltablenkung in der Schule Plotins*. — Berlin — New York, 1975, S. 246-247; Baltes M. *Numenios von Apamea und der platonische Timaios* // *Vigiliae Christianae* 29, 1975, S. 243 f.; Dillon J.M. *The Middle Platonists*. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 373-374; Deuse W. *Untersuchungen zur mittelplatonischen und neuplatonischen Seelenlehre*. — Wiesbaden, 1983, S. 62 f.; Frede M. *Numenios* // *ANRW II*, Bd. 36, Tbd. 2. — Berlin — New York, 1987, S. 1051 f.; Ali K. *Weltflucht und Weltbejahung. Zur Frage des Dualismus bei Plutarch, Numenios, Plotin*. — Stuttgart, 1993, *passim*.

психологии он представлен учением о двух душах — “разумной” и “неразумной”; в *теологии* — учением о высшем Благое (“образце”) и демургe; в области *онтологии* — учением об истинно сущем (“бестелесном”) бытии и материи, vs. монаде и неопределенной двоице.

Каковы источники происхождения дуализма Пумения применительно к области онтологии? В общей сложности таковых четыре:

а) теория двух начал у ранних пифагорейцев: cf. Ps.-Plutarchus, *Placita philosophorum* 876 E 4 — F 5 [=] Pythagoristae, fr. B 15 DK: “Пифагор, сын Мнесарха, самосец (...) полагает началами единицу [монаду] и неопределенную двоицу [диаду]. Из этих начал у него первое соответствует творящей и формальной причине, т. е. уму — богу, второе — страдательному и материальному, т. е. видимому космосу”⁴;

б) метафизический дуализм Платона и первых академиков (Ксенократ);

с) дуалистические концепции восточных (преимущественно семитских) религий: cf., e. g., Numenius, fr. 30, 3-6 des Places (test. 46, p. 104, 6-8 Leemans) ap. Porphyrium, *De antro nympharum* 10, p. 12, 14-16 Westerink = № 368 Stern: “Они <т. е. евреи> думали, что души наряд над водою, божественно одушевленной (θεοπνώφ), как утверждает Пумений, что именно поэтому у пророка сказано: дух божий носился над водою (Быт. 1:2)”⁵.

д) стоическая теория двух начал: cf. Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum* VII, 134 [=] SVF I, 85 [=] 493 [=] II, 300 [=] [Archedemus] III, 12: “По их мнению, есть два начала (ἀρχαί) мироздания — действующее и испытывающее воздействие (τὸ ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον). То, которое испытывает воздействие, — это бескачественная сущность (ἄπολος οὐσία), или вещество (ὕλη). А действующее — это присутствующий в ней логос, или бог; он вечен и творит все, что в ней существует”⁶;

Теории (а), (б) и (с), согласно Пумению, тождественны между собой, — как это следует, например, из fr. 1a des Places (fr. 9a, p. 130, 3-11 Leemans)

⁴ Пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 473. Cf. [Lælius] *Placita philosophorum* = *Doxogr. Graeci*, p. 302a, 6 Diels; Pythagoristae, fr. B 5; B 7; B 8 DK.

⁵ ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 205. Исторический контекст, в котором, по всей вероятности, необходимо рассматривать данный отрывок, указывает Кельс (современник Пумения) ap. Origenem, *Contra Celsum* VI, 52 = № 375 Stern: “Затем Кельс заявляет: “Я сейчас не обсуждаю возникновение и уничтожение мира: то ли он не сотворен и вечен, то ли сотворен, но вечен, то ли наоборот, ничего такого я сейчас не утверждаю”... Однако слова “Дух Божий носился над водою” мы понимаем не так, что, мол, дух бога, который превыше всего, пребывает в каком-то отчуждении от всего здешнего; и мы не говорим, что подлежит уничтожению все, что во зло было устроено другим, помимо великого бога, создателем и вопреки его духу, покуда “мешкал” высший бог”... — там же, стр. 270-271.

⁶ Пер. А.А. Столярова. См.: Фрагменты ранних стоиков (= ФРС), т. I: Зенон и его ученики. — Москва, 1998, стр. 43. Cf. SVF II, 301, 302, 303 etc.

ар. Eusebium, Praeparatio Evangelica IX, 7, 1, p. 411 b-c Viguier; I, p. 493, 22 — 494, 7 Mras = № 364a Stern: “Приведу такие <слова> того самого пифагорейского философа (я имею в виду Нумения) из <его> первой <книги> “О Благе”: “Сказав об этом и подтвердив <свои слова> свидетельствами Платона, нужно отправиться в древность⁷ и связать их с речениями Пифагора, и воззвать к иным прославленным народам⁸, прибавив их таинства, учения и установления, с Платоном согласные, — все, сколько их ни есть у брахманов⁹, иудеев, магов, египтян”¹⁰.

В отношении теории (d) ситуация несколько усложняется. Здесь необходимо учитывать следующие три обстоятельства:

1) стоическое учение о двух началах — “действующем” и “претерпевающим”, восходит, как убедительно было показано Г.И. Кремером¹¹, к философской традиции Древней Академии, являясь, по-существу, вариантом “неписаного учения”¹² Платона, изложенного им в знаменитой речи¹³ “О Благе” (Περὶ τὰ γαθοῦ)¹⁴;

⁷ Др.-греч. ἀναχωρήσασθαι: букв. “вернуться назад”. Отсюда — ἀναχώρησις — “Theorie” Нумения (термин Я.Х. Вашицка). Cf. Waszink J.H. Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 170: “Речь здесь идет, в рамках средне-платонических спекуляций, о развертывании (Auswirkung) логоса в истории, о грандиозной попытке вновь достичь чистейшей формы человеческой мудрости” (cf. id., ibid., S. 178-179, 184 & 186; id., Bemerkungen zum Einfluss des Platonismus im frühen Christentum (1965) // Der Mittelplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1981, S. 433-434). См. также: Фестужьер А.-Ж. Личная религия греков. Пер. с английского, комментарий и указатель С.В. Пахомова. — Санкт-Петербург, 2000, стр. 82-106.

⁸ Cf. Augustinus, De civitate Dei VIII, 11: philosophi, quos ceteris non inmerito fama.

⁹ Cf. Clemens Alexandrinus, Stromata I, 72, 5 [=] Fr. Gr. Hist. III, C 715, F 3 [Megasthenes] [=] № 14 Stern = ГРАЕИ, т. I, стр. 46: “Мегасфен — писатель, живший при Селевке Никаторе, — в третьей книге “Описания Индии” пишет так: “Впрочем, все, что сказано о природе у древних, можно услышать и от мудрецов не эллинских, например, в Индии — от брахманов, а в Сирии — от тех, кого называют иудеями”. Ср. о “брахманах”: Ps.-Clemens Romanus, Recognitiones IX, 20; Philostratus, Vita Apollonii III, 10-51; Hippolytus, Refutatio I, 24, 1 [=] Collatio Alexandri cum Dindimo, p. 14 Pfister (цит. по: Marcovich M. The Essenes as Christians // Marcovich M. Studies in Graeco-Roman Religions and Gnosticism. — Leiden, 1988, p. 149-150).

¹⁰ ГРАЕИ, т. II, ч. I, стр. 201. Cf. Origenes, ibid., I, 14; 24; VI, 80; Proclus, In Tim. I, p. 208, 17-20 Diehl. Ср. комментарий к данному тексту: Cumont F. Lux perpetua. — Paris, 1949, p. 343; Leemans E.-A., op. cit., p. 26-32; Festugière A.-J. La Révélation d'Hermès Trismégiste, t. I. — Paris, 1950; repr. 1986, p. 19-44; Waszink J.H. Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 177 f.; Ley H. de. Le traité sur l'emplacement des Enfers chez Macrobie // L'Antiquité classique 36, 1967, p. 195 f.

¹¹ Krämer H.J. Platonismus und Hellenistische Philosophie. — Berlin — New York, 1971, S. 108-131 [“Zur Vorgeschichte der stoischen Prinzipienlehre”].

¹² Cf. ἡ γράφα δόγματα: Aristoteles, Physica IV, 2, 209b 15; ἡ γράφα συνουσία: Simplicius, In Physica, p. 542, 11 f.; 545, 23 f. Diels; Joannes Philoponus, In Physica, p. 521, 14 Vitelli; id., In De anima, p. 75, 34 f. Hayduck. Cf. συνουσία: Simplicius, ibid. p. 454, 18 Diels; id., In De anima, p. 28, 7 Hayduck.

2) главное сочинение Пумения Анамейского также имеет название “О Благе”, что, со своей стороны, может свидетельствовать о знакомстве последнего с указанной выше философской традицией; данный факт подтверждается, в частности, тем обстоятельством, что Нумений, вслед за Платоном в речи “О Благе” (а также Евклидом Мегарским)¹⁵ отождествляет понятия “Блага как такового” (τὸ ἀγαθόν) и “единого” / “одного” (ἓν)¹⁶;

3) вместе с тем, необходимо отметить, что главный вопрос, который ставит Нумений в своем сочинении “О Благе”, это вопрос о природе и характере

¹⁵ Или, если быть точнее, в “лекции” (или “курсе лекций”). Cf. ἀκρόασις: Aristoxenus, *Elementa harmonica*, p. 39 Da Rios; Simplicius, *In Physica*, p. 151, 10 Diels.

¹⁶ Ср. свидетельства: Alexander Aphrodisiensis, *In Metaphysica*, p. 56, 33 Hayduck; Simplicius, *In Physica*, p. 151, 6; 453, 28; 454, 19; 247, 30 — 248, 15 Diels; cf. Speusippus, fr. 33a, 51 Lang; Theophrastus, *Metaphysica*, p. 11a-b Usener [=] Pythagoristae, fr. B 14 DK. А также: Plotinus, *Enn.* V, 1 [10], 5 & V, 4 [7]. Цит. по: Merlan Ph. *Greek Philosophy from Plato to Plotinus* // *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, ed. by A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 16, n. 7. Cf., e. g., Theophrastus, loc. cit., p. 11a 27 — b 10 Usener: “Платон и пифагорейцы, при<знавая> огромный разрыв <между чувственными вещами и одним, полагают, что> все вещи стремятся подражать <одному>. Впрочем, они допускают некую противоположность между одним и неопределенной двойцей (ἀντίθεσιν τινὰ ποιοῦσιν τῆς ἀόριστου δυάδος καὶ τοῦ ἑνός), которой присущи безграничность, неупорядоченность и, так сказать, всякая неоформленность в себе. Совсем без нее Вселенная существовать не может; имеется как бы равновесие или перевес одного над другим, вследствие чего начала противоположны. Поэтому даже бог — для тех, кто полагает бога первопричиной, — не может все направлять к лучшему, но лишь постольку, поскольку это возможно”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 472-473. Полный перечень свидетельств античных авторов об “эсotericеском” учении Платона см. в издании: Gauser K. *Platons ungeschriebene Lehre. Studien zur systematischen und geschichtlicher Begründung der Wissenschaften in der Platonischen Schule.* — Stuttgart, 1963, S. 441-555 [Testimonia Platonica]. Цит. по: Васильева Т.В. *Писаная и неписаная философия Платона* // *Материалы к историографии античной и средневековой философии.* — Москва, 1990, стр. 61, прим. 8.

¹⁵ Cf. Krämer H.J. *Areté bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und zur Geschichte der platonischen Ontologie.* — Heidelberg, 1959, S. 404-486 & 469. Любопытно, что, как и Нумений впоследствии, Евклид, согласно свидетельству Цензорина (III в. н. э.), учил о двух “гениях” / душах, сопро-вождающих человека при жизни: Censorinus, *De die natali* 3: “Кое-кто считал, что почитать надо двух гениев, по крайней мере, в домах, где есть супруги; а сократик Эвклид говорит, что вообще к каждому из нас приставлено по паре гениев (о чем можно узнать у Луцилия в XVI книге “Сатурн”)”, — пер. В.Л. Цымбурского. См.: Цензорин. *Книга о дне рождения* (К Книгу Церелино) // ВДИ, 1986, № 2, стр. 231.

¹⁶ Numenius, fr. 19, 11-13 des Places (fr. 28, p. 142, 17-18 Leemans) ap. Eusebium, *Praeparatio Evangelica* XI, 22, 8; II, p. 50, 17-18 Mraz: “Платон в конце своего рассуждения (ἐκ συλλογισμοῦ) показал (тому, кто обладает острым зрением), что Благо как таковое есть одно (τὸ ἀγαθὸν ὅτι ἐστὶν ἓν)”. Как было установлено Ф. Мерланом (Merlan Ph. *Drei Anmerkungen zu Numenius* // *Philologus* 106, 1962, S. 144), источником Нумения в данном случае является Аристоксен (IV в. до н. э.): Aristoxenus, *Elementa harmonica*, p. 40, 2 Da Rios: *Τὸ πέραις ὅτι ἀγαθὸν ἐστὶν ἓν*, — где πέραις = ἐκ συλλογισμοῦ Нумения (в значении аристотелевского τὸ συμπέρασμα).

бытия “бестелесного”: Numenius, fr. 1b des Places (fr. 9b, p. 130, 12-19 Leemans) ap. Origenem, Contra Celsum I, 15; I, p. 67, 21-27 Koetschau = № 364b Stern: “Насколько же лучше Келса пифагореец Нумений, обнаруживший в многочисленных сочинениях свою исключительную ученость, тщательно исследовавший многие верования и сведший воедино те, что представились ему истинными; именно он в первой <книге> “О Благе”, рассказывая о народах, которые думают, что бог бестелесен (περὶ τοῦ θεοῦ ὡς ἄσωματόν)¹⁷, причисляет к ним и иудеев, смело используя в своем сочинении речения пророков и аллегорически их толкуя”¹⁸, — в то время как обе стоические субстанции являются “телесными” изначально. Существует свидетельство Диогена Лаэртского, где говорится: Diogenes Laertius, VII, 134 [=] SVF II, 299 [=] Posidonius, fr. 5 Edelstein-Kidd [=] fr. 257 Theiler: “Начала (ἀρχαί) отличаются от элементов (στοιχεῖα): первые не рождаются и не погибают, вторые же погибают при воспламенении. Кроме того, начала бестелесны и лишены формы (ἄσωματους εἶναι τὰς ἀρχὰς καὶ ἀμόρφους), элементы же обладают формой”¹⁹, — однако это лишь означает, что *изолированное физическое существование* двух начал в стоическом космосе невозможно, и что “актуально они существуют как смесь бога-логоса и протосубстрата, и разделяют их можно только в понятии”²⁰: cf. Stobaeus, Anthologium I, 11, 5a, p. 132 Wachsmuth [=] Arius Didymus, fr. phys. 20 [=] Doxogr. Graeci, p. 450 Diels [=] SVF I, 87: “Вот мнение Зенона. Сущность — это первовещество (πρώτη ὕλη) всего существующего; как целое, она вечна и не становится ни больше, ни меньше. Напротив, ее части не остаются всегда одними и теми же, но разделяются и сливаются. По ней распространяется мировой логос (τοῦ παντὸς λόγος), который некоторые называют судьбой (εἰδομένην), — подобно тому, как семя распространяется в детородном органе”²¹.

¹⁷ Cf. τὸ ἄσωματόν, “бестелесное”: Numenius, fr. 4a, 28, 32 des Places (fr. 13, p. 133, 19-20, 23 Leemans); τὸ δὲν ἄσωματόν, “бестелесное сущее”: fr. 6, 15 des Places (fr. 15, p. 135, 16 Leemans), fr. 7, 2 des Places (fr. 16, p. 135, 19 Leemans); τὸ ὄνομα τοῦ ἄσωματόν, “имя бестелесного”: fr. 6, 3, 6-7 des Places (fr. 15, p. 135, 6, 9 Leemans).

¹⁸ ГРАЕИ, т. II, ч. I, стр. 202.

¹⁹ Пер. А.А. Столярова, ФРС, т. I. — Москва, 1998, стр. 43-44.

²⁰ Столяров А.А., ФРС, т. I, стр. 44, прим. 3. Cf. Posidonius, fr. 92 Edelstein-Kidd [=] fr. 267 Theiler; SVF II, 409: “Древние путали то и другое, так и не придя к ясному пониманию различия между началом и элементом, поскольку считали возможным использовать название “элемент” и применительно к началам. Но между этими двумя предметами существует очевидное различие: один из них [элементы] — это мельчайшая часть целого, а другой [начала] — то, на что мысленно можно поделить эту мельчайшую часть (τοῦ ὅλου, τὸ δὲ ἕτερον, εἰς ὃ διέλη τις κατ’ ἐπίνοιαν αὐτὸ τοῦτο <τὸ> ἐλάχιστον)”, — там же, стр. 45.

²¹ Пер. А.А. Столярова, ФРС, т. I, стр. 46. Cf. Calcidius, In Tim. 294 [=] Numenius, fr. XV Thedinga: “Столпи утверждают, что бог — это то же самое, что и вещество, или, пожалуй, бог — неотъемлемое качество вещества, по которому он распространяется как семя по детородному

Эта стоическая доктрина, согласно которой бог и материя онтологически неразличимы, стала предметом специальной критики со стороны Нумения. Точку зрения последнего излагает Халкидий (ок. 295 — ок. 357 гг.) в своем Комментарий к платоновскому “Тимею”: Calcidius, In Tim. 295-299, p. 297, 7 — 301, 20 Waszink = Numenius, fr. 52 des Places (test. 30, p. 91, 1 — p. 97, 5 Leemans)²²:

“(295) Теперь же рассмотрим учение Пифагора. Пифагореец²³ Нумений опровергает это стоическое учение о началах²⁴: основываясь на учении Пифагора, которое, по его мнению, сходно (concinere) с платоническим²⁵.

органу”, — *ibid.*, loc. cit.; SVF I, 155 [=] II, 1036: “Стоики убеждены, что бог так же произывает вещество, как мед соты”; I, 156: “А где вещество уравнивается с богом — там учение Зенона”, — там же, стр. 72. Ср. Столяров А.А. Стоя и стоицизм. — Москва, 1995, стр. 104: “Итак, в стоическом космосе *реально существует только одно, единое* “начало”: огненный бог-логос и он же — космос, который, стало быть, сам для себя является денотатом”.

²² См. комментарий к данному тексту: Van Winden J.C.M. Calcidius on Matter. His Doctrine and Sources. A Chapter in the History of Platonism. — Leiden, 1959, p. 103-121; Waszink J.H. (ed.) Timaeus a Calcidio translatus, commentario instructus, London — Leiden, 1962, p. xxxviii-liv.

²³ Cf. Numenius, fr. 1a, 1 des Places (fr. 9a, p. 130, 4 Leemans); fr. 1b, 3-4 des Places (fr. 9b, p. 130, 15 Leemans); fr. 1c, 1 des Places (fr. 32, p. 144, 13 Leemans); fr. 4b, 3 des Places (test. 29, p. 89, 22-23 Leemans); fr. 5, 2 des Places (fr. 14, p. 134, 4 Leemans); fr. 24, 3 des Places (fr. 1, p. 113, 3-4 Leemans); fr. 53, 4-5 des Places (fr. 33, p. 145, 7 Leemans); test. 1, p. 85, 1-2; 22, p. 88, 4 et 6 & fr. 10, p. 130, 21-22 Leemans; а также: Porphyrius, Contra Christianos, fr. 39 Harnack ap. Eusebium, Historia ecclesiastica VI, 19, 8; Theodoretus, Graecarum affectionum curatio I, 14; II, 114 & V, 26. Прокл (Proclus, In Remp. II, p. 96, 11 Kroll = test. 21, p. 87, 32 — 88, 1 Leemans), Ямвлих (ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 37, p. 374, 21 et 25 Wachsmuth = fr. 43, 1 et 5 des Places = test. 35, p. 98, 11 et 15 Leemans) и Макробий (?) (Macrobius, In Somnium Scipionis I, 11, 10, p. 47, 9 f. Willis [cf. *ibid.* I, 11, 4, p. 45, 29 f. Willis] = test. 47, p. 104, 20 f. Leemans) причисляют Нумения к *платоникам*. Специально о “пифагорействе” Нумения см.: Zeller E., op. cit., S. 235; Puech H.-Ch., op. cit., p. 45-47; Leemans E.-A., op. cit., p. 14 f. & 27 f.; Dörrie H. Ammonios, der Lehrer Plotins (1955) // Dörrie H. Platonica minora. — München, 1976, S. 329 f. & Anm. 34; Van Winden J.C.M., op. cit., p. 105 f.; Waszink J.H. Porphyrius und Numenius (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 169 f.; Baltes M. Numenius von Apamea und der platonische Timaios // Vigiliae Christianae 29, 1975, S. 241-242; Invernizzi G. Lo stato degli studi su Numenio di Apamea // Rivista di Filosofia neoscolastica 70, 1978, p. 607; Whittaker J. Platonic Philosophy in the Early Centuries of the Empire // ANRW II, Bd. 36, Tbd. 1. — Berlin — New York, 1987, S. 119-120; Frede M., op. cit., 1040 f.

²⁴ Cf. Calcidius, *ibid.* 293-294 [=] Numenius, fr. XIV & XV Thedinga.

²⁵ Cf. Numenius, fr. 24, 57 des Places (fr. 1, p. 115, 5 Leemans): ο δὲ Πλάτων *πυθαγορίσας*; Apuleius, Florida XV, 26: “Что до нашего Платона, то он ни в чем, за малым исключением, не отличается от этой школы (sc. Pythagorica), чаще всего рассуждая по-пифагорейски (*pythagorissat*)”. Сократ, по мысли Нумения, также является “пифагорейцем”: Numenius, fr. 24, 73-79 des Places (fr. 1, p. 115, 19 — 116, 2 Leemans); cf. Dicaearchus, fr. 41 Wehrli ap. Plutarchum, Quaestiones conviviales VIII, 2, 719 A 8-11; Cicero, De re publica I, 16: “Ведь в книгах Платона, во многих местах, Сократ, рассуждая о правах и добродетелях и даже о государстве, все же старается связать с этими вопросами числа, геометрию и гармонию, следуя Пифагору”, —

Он говорит, что Пифагор называет бога монадой (*singularitalis*), а материю — двойцей (*duitalis*)²⁶. Поскольку эта двойца является неопределенной (*indeterminatam*), она не имеет происхождения, поскольку же определена (*limitatam*), то происходит. Иными словами, прежде чем в нее были привнесены форма и порядок, двойца была без какого-либо начала или происхождения, но ее рождение началось с украшения ее богом-распорядителем (*a digestore deo*)²⁷, который ее упорядочил. Поскольку это ее происхождение является более поздним событием, неукрашенная и нерожденная субстанция должна считаться совечной (*aeternum*) богу, который ее упорядочивает. Однако, некоторые пифагорейцы²⁸ не поняли это учение и стали утверждать,

пер. В.О. Горенштейна. См.: Цицерон. О государстве // Цицерон. Диалоги. — Москва, 1966, стр. 12. А также: Proclus, In Tim. I, p. 7, 21 f. Diehl. Ср. комментарий: Puech H.-Ch., op. cit., p. 38-39; Merlan Ph. Drei Anmerkungen zu Numenius // Philologus 106, 1962, S. 138-139; Frede M., op. cit., S. 1044-1045.

²⁶ Cf. Numenius, fr. 11, 14-16 des Places (fr. 20, p. 138, 1-3 Leemans).

²⁷ Cf. id., fr. 13, 2 des Places (fr. 22, p. 139, 5 Leemans): τὸν φυτεῖοντα (?); Diogenes Laertius VII, 88; SVF II, 1043. Ср. также: Damascius, De principiis I, p. 319, 5-6 Ruelle [=] Orpheus, fr. B 13 DK [=] Orphicorum fr. 54 Kern: “Эта теология (sc. орфическая) также, [подобно Рамсодической] воспевают Протогона [Перворожденного бога] и величает Зевса (Δία) “распорядителем (διοτάκτωρ) всех и всего космоса”, почему он зовется также Паном”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 62.

²⁸ Речь в данном случае идет о т. н. “стонизирующих пифагорейцах”, — термин Г.И. Крамера (Krämer H.J. Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin. — Amsterdam, 1964, S. 77, Anm. 198), — *Евдоре Александрийском* (ар. Simplicium, In Physica, p. 181, 7-30 Diels) и *Модепате из Тадека* (ар. Simplicium, ibid., p. 230, 34 — 231, 27 Diels). Cf. Diogenes Laertius, Vitae philosophorum VIII, 25; Sextus Empiricus, Adversus mathematicos X, 261-262; id., Pyrrhoniae hypotyposes III, 153. Никомех (ар. [Iamblichum], Theologoumena arithmeticae, p. 4, 1 de Falco) называет монаду “мужеженским началом” (ἀρσενόθηλον); cf. [Iamblichus], ibid., p. 4, 17 — 5, 17 de Falco: “Как семья, единицу полагают сразу мужской и женской частью всего, не только потому, что нечетное мыслится мужественным, будучи трудно делимым, четное же женственным, будучи легко делимым, тогда как единица одна является и четной, и нечетной, но также и потому, что она представлялась и отцом и матерью, обладая логосом матери и эйдоса, художника и художественного изделия. Производи двойцу (sic!), она разделится на две части, ибо легче художнику доставить себе материю, чем, наоборот, материи доставить себе художника. Семья, способное в том, что касается его самого, производить и женские и мужские существа, будучи посеяно, без различия производит обоюдную природу вплоть до определенной ступени развития; делаясь же плодом и прорастая, оно, по мере перехода из потенции в энергию [действительность], начинает принимать различие и изменяться в ту или другую сторону. Коль скоро в единице заключена потенция любого числа, единица оказывается собственно умопостижимым числом, не являясь ничем отдельным в действительности, однако сразу всем по своей идее (κατ’ ἐπίνοιαν). Сообразно сказанному ее называют “материей” и “восприимчивцей” за то, что она производит двойцу, материю в собственном смысле (sic!) и вмещает в себя все логосы, коль скоро во всем является производящим и наделяющим началом. Равным образом ее именуют “хаосом”, теснодовской первородной стихией, откуда происходит все прочее, как из единицы”, — пер. В.В. Библихина. См. Ямвлих. Теологумены арифметики // Лосев А.Ф. История античной эсте-

что неограниченная и бесконечная двоица также была произведена единичной монадой (*ab unica singularitate*), и что, таким образом, монада, отступив от своей природы, допустила появление двоицы. Однако это неверно, поскольку ведь то, что было, монада, перестало бы существовать, а то, чего не было, двоица, получило бы существование, и бог превратился бы в материю, а монада — в неопределенную и безграничную двоицу. Думать же так не способны и малограмотные. Таким образом, стоики полагают, что материя ограничена и конечна, а Пифагор, что она бесконечна и неограничена. Для первых — то, что по природе своей безмерно, не может стать стройным и упорядоченным, тогда как по мнению Пифагора — один только бог обладает способностью без усилия (*facile*) сделать то, что природа совершить не может, — бог, который превыше и превосходит всякой силы, и у которого сама природа заимствует свою власть. (296) Итак, Пифагор, — говорит Нумений, — также считает материю текучей (*fluidam*)²⁹ и бескачественной. Однако, по его мнению, она не является чем-то таким, о чем говорят стоики, а именно,

тики, т. 7: Последние века, ч. 2. — Москва, 1988, стр. 397-398 [Приложение II]. Ср. комментарий: Dodds E.R. *The Parmenides of Plato and the Origin of the Neoplatonic One* // *The Classical Quarterly*, 22, 1928, p. 135 f.; Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 91, n. 14; Festugière A.-J., *op. cit.*, t. IV. — Paris, 1954; repr. 1986, p. 22 f.; Krämer H.J., *op. cit.*, S. 251 f.; Merlan Ph. *Greek Philosophy from Plato to Plotinus* // *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, ed. A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 87-96; Whittaker J. *Neopythagoreanism and the Transcendent Absolute* (1973) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study XI, p. 77 f.]; Dillon J.M. *The Middle Platonists*. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 126-128; 342-344; 347-349; 355; 357 & 373 (cf. Dillon J.M. "Orthodoxy" and "Eclecticism". *Middle Platonists and Neo-Pythagoreans* // *The Question of "Eclecticism"*. *Studies in Later Greek Philosophy*, ed. by J.M. Dillon & A.A. Long. — Berkeley (California), 1988, p. 123, n. 37); Frede M., *op. cit.*, S. 1051-1052.

²⁹ Cf. Numenius, fr. 3, 11 des Places (fr. 12, p. 132, 15 Leemans): ποταμός γάρ ἡ ὕλη ποσειδῆς; fr. 11, 16 des Places (fr. 20, p. 138, 3 Leemans): ῥεούσης. Cf. *fluidus*: Calcidius, *ibid.* 203, p. 223, 2; 236, 2 Waszink; *ῥευστός*: Archytas, fr. A 13 DK [=] Aristoteles, fr. 207 Rose ap. Damascium, *De principiis* II, p. 172, 21 Ruelle; Protagoras, fr. A 14 DK ap. Sextum Empiricum, *Pyrrhoniae hypotyposes* I, 217 & 219; SVF II, 305; 324; Aspasius, *In Ethica Nicomachea*, p. 13, 8 Heylbut; [Alcinoos] *Didaskalikos* I, 2, p. 152, 11 & XI, 2, p. 166, 30 Hermann = p. 1 & 26 Whittaker; *Oracula Chaldaica*, fr. 128 des Places; Marcus Aurelius II, 17, 1; Irenaeus, *Adversus haereses* I, 5, 5 [=] Epiphanius, *Panarion* 31, 19, 8 (I, p. 415, 15-16 Holl) [=] Tertullianus, *Adversus Valentinianos* 24, 1; Hippolytus, *Refutatio* I, 23, 2; Origenes, *De oratione* 6 & 27; Porphyrius, *De antro nympharum* 5, p. 8, 3 & 9, p. 10, 30 Westerink. Само это выражение у Платона не встречается, однако идея — платоновская *par excellence*: cf. Plato, *Phaed.* 78d 10 — e 5; 87d 9; 90c 4-6; *Philb.* 43a 3 etc.; Aristoteles, *Metaphysica* I, 6, 987a 32 — 987b 1. Cf. Xenocrates, fr. 28 Heinze = fr. 101 Isnardi Parente *ap. [Aëtium] Placita philosophorum* I, 3, 23 = Doxogr. Graeci, p. 288b 15 Diels. Ср. комментарий: Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 92, n. 19; Krämer H.J., *op. cit.*, S. 78-80 & 326; Places É. des. (éd.) Numénus. *Fragments*. — Paris, 1973, p. 105, n. 1; Tardieu M. *La Gnose Valentinienne et les Oracles Chaldaïques* // *The Rediscovery of Gnosticism*, vol. I: *The School of Valentinus*. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 218-219; Whittaker J. (éd.) Alcinoos. *Enseignement des doctrines de Platon*. — Paris, 1990, p. 74, n. 9 & 108, n. 216.

средней природой между плохим и хорошим, относящейся к роду вещей, который зовется у них “безразличным” (*indifferens*), нет, напротив, она — совершенная пагуба (*plane poxiam*). Для него, как и для Платона, бог есть начало и причина всякого блага, а материя — всякого зла. Безразлично же то, что состоит из формы (*specie*)³⁰ и материи. Вот почему не материя, но мир (*tundum*), — нечто смешанное из благости формы и злостности материи, — является безразличным. Педаром же древние теологи³¹ считали его рожденным от провидения и необходимости (*ex providentia et necessitate*)³². (297) Итак, материя бесформенна и лишена качества³³, — в этом стоики и Пифагор согласны. Однако Пифагор считает ее злонаправной (*malignam*), а стоики — ни плохой, ни хорошей. Когда же они по ходу движения, как говорится, сталкиваются со злом и задаются вопросом, откуда оно, то называют распадни-

³⁰ Cf. Waszink J. H. (ed.), op. cit., ad. loc.: “Согласно Нумению, *species*, “форма”, является тем же, что и *νοῦς*, “ум”; бог же — это *πρῶτος νοῦς*, т. е. “первый ум” (cf. Proclus, In Tim III, p. 103, 28 Diehl = Numenius, fr. 17, 3-4 des Places [fr. 26, p. 141, 11 Leemans]). Cf. Baltes M., op. cit., S. 257; Deuse W. Untersuchungen zur mittelplatonischen und neuplatonischen Seelenlehre. — Wiesbaden, 1983, S. 63, Anm. 4.

³¹ Э.-А. Леманс (Leemans E.-A., op. cit., p. 93, n. 6) считает, что здесь имеются в виду Мусей, Орфей, Пифагор, Ферекид и Гомер, тогда как Я.К.М. ван Винден (Van Winden J.C.M., op. cit., ad. loc.) и Я.Х. Вазинк (Waszink J. H. (ed.), op. cit., ad. loc.) полагают, что речь идет о Гесподе. Ср. однако: Numenius, fr. 36, 8-12 des Places (test. 48, p. 111, 3-7 Leemans).

³² Cf. Plato, Tim. 47e 4-5; 48a 1. А также: Calcidius, ibid. 268, p. 273, 15-16 Waszink, где *necessitas*, “необходимость” = *silva*, “материя”.

³³ *Silvam igitur informem* (= ἀνείδεος) et *carentem qualitate* (= ἀποιος). Cf. Calcidius, ibid., 272, p. 276, 10-11 Waszink: *Silva est informis ac sine qualitate*, “материя бесформенна и бескачественна”; 310, p. 310, 12-13 Waszink: *Silvam sine qualitate esse ac sine figura et sine specie*, “материя существует без качества, без формы и без вида”. Cf. Cicero, Academica I, 27; [Alcinoos] ibid. VIII, 2, p. 162, 35-39 Hermann = p. 19 Whittaker; Apuleius, De Platone et eius dogmate I, 190, p. 63 Beaujeu. Cf. ἀποιος (стоический terminus technicus): SVF I, 85; 493 [=] II, 300; 301; 304; 309; 313; 315; 318 etc.; Posidonius, fr. 5 & 92 Edelstein-Kidd [=] fr. 257 & 267 Theiler; Plutarchus, De animae procreatione in Timaeo 1015 A 2; A 11; B 5; D 6; id., De Iside et Osiride 369 A 7 & 374 E 6; [Aëtius] Placita philosophorum I, 9, 5 = Doxogr. Graeci, p. 308 Diels; Ps.-Galenus, De historia philosophica 17 = Doxogr. Graeci, p. 610, 4; Hippolytus, Refutatio I, 19, 3 & V, 17, 2; Clemens Alexandrinus, Stromata V, 89, 6; Methodius Olympus, De autexusio, p. 19, 5-6 & 33, 14 Vaillant; Plotinus, Enn. IV, 7 [2], 3, 8; VI, 9 [9], 7, 12; I, 8 [51], 10, 1; 2; 10; 11 et 13 Henry-Schwyzler; ἀνείδεος; [Aëtius] Placita philosophorum I, 2, 2 = Doxogr. Graeci, p. 275b 16-17 Diels; ibid. I, 9, 5 = Doxogr. Graeci, p. 308b 5-9 Diels; Arius Didymus, fr. phys. 2 = Doxogr. Graeci, p. 448, 3 Diels; Alexander Aphrodisiensis, In De anima, p. 4, 1-2 Bruns; Plotinus, Enn. II, 5 [25], 4, 12; I, 8 [51], 3, 14; 31; 8, 21 Henry-Schwyzler; ἀποιος + ἀνείδεος; Philo, De confusione linguarum 85; id., De congressu eruditionis gratia 61; id., De fuga et inventione 8; id., De mutatione nominum 135; Ps.-Dionysius Areopagita, De divinis nominibus IV, 28. Ср. комментарий: Van Winden J.C.M., op. cit., ad loc.; Whittaker J. (éd.), op. cit., p. 96, n. 139; Tardieu M. Recherches sur la formation de l'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996, p. 72-74.

ком зла какую-то “извращенность”³⁴. Однако откуда взялась сама эта “извращенность”, они до сих пор не сумели сказать, потому что, согласно их мнению, существуют два начала всего — бог и материя, и бог — это высшее и превосходное благо, а материя, как они считают, ни плоха ни хороша. Пифагор же, напротив, не побоялся заступиться за истину, — пусть даже в словах, вызывающих изумление и расходящихся с мнением толпы. Он говорит, что если есть провидение, с необходимостью существует и зло, поскольку существует материя, которая злом одержима. Ведь если мир из материи, то он, несомненно, создан из преисшествующей злой природы. Поэтому Нумений хвалит Гераклита³⁵, упрекающего Гомера в том, что тот предпочел несчастьям жизни гибель и истребление, так как не понимал, что, желая искоренения материи, которая есть источник зла, он высказывается за уничтожение мира. И Платона тот же Нумений хвалит за то, что он говорит о двух мировых душах: одной — благотворнейшей (*beneficentissimam*), другой — злой (*malignam*), то есть материи³⁶. Материя, пребывающая в неустойчивом колебании (*fluctuet*)³⁷, движима собственным внутренним движением (*intimo proprioque motu movetur*), а следовательно живет и получает свою жизнь от души, как и все, что движется благодаря такому движению³⁸. Материя, таким образом, является творцом (*auctrix*) и покровителем (*patrona*) пассивной части души (*patibilis animae partis*), в которой содержится нечто телесное и подверженное смерти, сходное с телом, подобно тому как разумная часть души (*rationabilis animae pars*) имеет своим защитником и отцом разум и бога. Мир же этот произошел от бога и материи (*Porro ex deo*

³⁴ Лат. *perversitas* = *perversio* (Calcidius, *ibid.* 105, p. 196, 23 Waszink) = др.-греч. διαστροφή, стоический *terminus technicus*: cf. SVF III, 228-234; 382; 412; Posidonius, fr. 150b; 161; 169 Edelstein-Kidd = fr. 416; 417; 423 Theiler; [Alcinoos] *Didaskalikos* XXXII, 4, p. 186, 25 Hermann = p. 66 Whittaker.

³⁵ Heraclitus, fr. A 22 DK = fr. 28b 4 Marcovich. Cf. Plutarchus, *De Iside et Osiride* 48, 370 D 3-8: “Гераклит прямо называет войну “отцом, царем и владыкой всего” (Heraclitus, fr. 29b Marcovich) и говорит, что Гомер, когда он молит: “О да погибнет вражда от богов и от смертных” (Homerus, *Ilias* 18, 107), “не замечает, что он прокликает источник всего сущего, ибо источник этот — в борьбе и в противоположности” (Heraclitus, fr. 28b 3 Marcovich), — пер. Н.Н. Трухиной под ред. А.Ч. Козаржевского. См.: Плутарх. Об Исиде и Осирисе // ВДИ, 1977, № 4, стр. 234.

³⁶ Cf. Calcidius, *ibid.* 300, p. 302, 5-6 Waszink: “Есть две мировые души (...) одна, злой, правая, от материи, другая, благотворная, от бога”. Cf. Plato, *Leges* X, 896e 4-6; 897d 1.

³⁷ Cf. Numenius, fr. 33, 4 et 8 des Places (test. 45, p. 103, 28 & 104, 1 Leemans): κλύδων, “волнение, буря” = ἡ ὑλικὴ σύστασις, “материальная субстанция”. Cf. Plato, *Polit.* 273d 7.

³⁸ Cf. Plato, *Phaedr.* 245e 4-6: “Ведь каждое тело, движимое извне, — неодушевлено, а движимое изнутри, из самого себя, — одушевлено (ἐμψυχον), потому что такова природа души”, — пер. А.Н. Егунова. См.: Платон. Федр // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 2. — Москва, 1993, стр. 155.

et silva factus est iste mundus). (198) Итак, согласно Платону, мир получил свои блага от щедрости бога, — как бы отца; зло же пристало к нему из-за порчи материи³⁹, — словно бы матери⁴⁰. Понятно теперь, что стоики зря возлагали вину на какую-то “извращенность”, считая, что все происходит согласно движению звезд. Ведь звезды являются телами и небесными огнями, а материя — кормилицей (*nulrix*)⁴¹ всех телесных вещей, — поэтому смятение и беспорядок, производимые движением звезд и приносящие нам ущерб и несчастье, имеют своим источником материю, в которой много изменчивого и случайного, а также слепого порыва и легкомысленного безрассудства. Таким образом, если бог исправил материю, как говорит Платон в “Тимее”, и привел ее из состояния неустойчивого и мятущегося колебания в порядок⁴², очевидно, что это переменчивое неустройство материи происходит от случая и несчастливой судьбы, а не по замыслу провидения, всегда благотворному. Вот почему, согласно Пифагору, душа материи (*silvae anima*) не лишена существования, как думали многие⁴³, но противостоит провидению, всегда готовая, в силу порочности, поменшать его замыслам. Провидение, таким образом, есть действие и искусство бога, а слепой и случайный произвол происходит от материи. Ясно поэтому, что, в соответствии с Пифагором, вся совокупность вещей появилась от этого столкновения между богом и материей, или же случаем и провидением, и что после того как материя получила свое украшение, она стала матерью всех телесных и рожденных богов (*cooprogoum et nativorum deorum*)⁴⁴. Участь ее прекрасна, однако не полностью, поскольку

³⁹ Cf. Plato, *ibid.* 256b 2-3. Numenius, fr. 43, 8-10 des Places (test. 35, p. 98, 17-19 Leemans); test. 47, p. 105, 12-13 Leemans ap. Macrobius, In *Somnium Scipionis* I, 11, 12, p. 47, 24-25 Willis. Cf. Plotinus, *Enn.* I, 8 [51], 4.

⁴⁰ Cf. Plato, *Tim.* 50d 2-4: “Воспринимающее начало можно уподобить матери, образец — отцу, а промежуточную природу — ребенку (ἐκγόνῳ)”, — пер. С.С. Аверинцева. См.: Платон. *Тимей* // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 453. Ср. также: Plato, *Resp.* VI, 508 b 12-13: [νοῦς =] ἐκγονος ἀγαθοῦ. Cf. Numenius, fr. 21, 7 des Places (test. 24, p. 88, 23 Leemans): ἔγγονον, “сын, потомок” (= “второй бог”); fr. 57 des Places (fr. 35, p. 146, 1-4 Leemans ap. Lydum, *De mensibus* IV, 80, p. 132, 11-15 Wünsch).

⁴¹ Cf. Plato, *Tim.* 49a 6; 52d 5; 88d 6.

⁴² Cf. Plato, *ibid.* 30a 2-6: “Итак, пожелавши, чтобы все было хорошо и чтобы ничто по возможности не было дурно, бог позаботился обо всех видимых вещах, которые пребывали не в покое, но в нестройном и беспорядочном движении; он привел их из беспорядка в порядок, полагая, что второе, безусловно, лучше первого”, — пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3. — Москва, 1994, стр. 433-434.

⁴³ Cf. Aristoteles, *Metaphysica* XIV, 1, 1088b 1; *id.*, *De anima* II, 1, 412 a 9. Cf. Plotinus, *Enn.* II, 5 [25], 4, 3-5 Henry-Schwyzler.

⁴⁴ Cf. Plato, *ibid.* 40d 4: θεῶν ὁρατῶν καὶ γεννητῶν, “[природа] богов видимых и рожденных” (т. е. планет и звезд). Cf. Plotinus, *Enn.* III, 5 [50], 6, 22; I, 8 [51], 5, 30-31 Henry-Schwyzler.

ку порча, присущая ей по природе, не может быть отнята у нее целиком⁴⁵. (299) Итак, благодаря своей великолепной силе, бог украсил материю и исправил ее недостатки, однако не устранил их полностью, предотвратив тем самым совершенную гибель материальной природы. Он не дал им возможности расти и повсюду распространяться. Что же касается их природы, способной из неприятного состояния перейти в благоприятное, то он изменил ее совершенно, украсив порядком, смешанным с беспорядком, мерой, соединенной с безмерностью, и красотой, соединенной с уродством. Наконец, Пумений утверждает, — и это правильно, — что среди сущих вещей нет ни одной, где бы не было недостатка: будь то действия людей или природы, тела животных или деревьев, а также растений и плодов, будь то воздух или вода, или же сам небесный свод⁴⁶, — поскольку везде к провидению примешана низшая природа⁴⁷, словно какая-нибудь грязь (*quasi quodam piaculo*)⁴⁸. Тот же Пумений, стремясь обнаружить и показать образ материи без покрова (*nudam silvae imaginem*), сперва исключает, одну за другой, все телесные вещи, что заимствуют в лоне материи⁴⁹ все свои формы, попеременно обмениваясь между собой, — затем, рассмотрев хорошенько в уме то, что осталось, он называет этот остаток материей и необходимостью. Вот из этой материи и бога и состоит, по его мнению, целое космоса (*machina mundi*), — бога, действующего силой убеждения и повинующейся ему материи⁵⁰. Таково учение Пифагора о началах.”

⁴⁵ Cf. Plato, Theaet. 176a 5-8: “Но зло неистребимо, Феодор, ибо непременно всегда должно быть что-то противоположное добру. Среди богов зло не укоренилось, а смертную природу и этот мир посещает оно по необходимости”, — пер. Т.В. Васильевой. См.: Платон. Тестет // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 2. — Москва, 1993, стр. 232. Ср. комментарий Плотина ad loc.: Plotinus, Enn. I, 8 [51], 6-7 Henry-Schwyzler.

⁴⁶ Cf. Numenius, fr. 35, 38-39 des Places (test. 42, p. 101, 19 Leemans): αὐτὸν τὸν ἀπλᾶν κύκλον.

⁴⁷ Cf. id., fr. 51 des Places (test. 28, p. 89, 16-18 Leemans) ap. Proclum, In Tim. II, p. 9, 4-5 Diehl (ad Tim. 31b): “Нумению, считавшему, что все перемешено (μεμῖχθαι), ничто не кажется простым”.

⁴⁸ Cf. Numenius, test. 47, p. 105, 10 Leemans ap. Macrobius, In Somnium Scipionis I, 11, 12, p. 47, 13 Willis): luteum corpus. Cf. βόρβορος, “грязь”: Plato, Phaed. 69c 6; id., Resp. VII, 533d 1; Philo, De specialibus legibus I, 148; Marcus Aurelius VI, 36; Plotinus, Enn. I, 6 [1], 5, 44-45; 6, 4-5; VI, 7 [38], 31, 26; I, 8 [51], 13, 17 Henry-Schwyzler.

⁴⁹ Cf. Numenius, fr. 36, 4-8 des Places (test. 48, p. 110, 29 — 111, 3 Leemans).

⁵⁰ Cf. πείθειν / ἀνάγκη: Plato, Tim. 47 e 5 — 48a 5: “Из сочетания ума и необходимости (ἐξ ἀνάγκης τε καὶ νοῦ) произошло смешанное рождение нашего космоса. Правда, ум одержал верх над необходимостью, убедив (τῷ πείθειν) ее обратить к наилучшему большую часть того, что рождалось. Таким-то образом и по таким-то причинам путем победы разумного убеждения над необходимостью была вначале построена эта вселенная”, — пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3. — Москва, 1994, стр. 450; cf. Plato, Leges IV, 722c 1.

Итак, согласно Пумению, существуют два начала всего: *бог* (deus, θεός) и *материя* (silva, ὕλη). Бог относится к области сущего и бестелесного⁵¹, материя — к сфере не-сущего и преходящего. Эти две области различаются Пумением с предельной остротой. Основные определения “бестелесного”, согласно Пумению, таковы: оно есть “сущее” (τὸ ὄν)⁵² и “умопостигаемое” (τὸ νοητόν)⁵³, а также “Благо как таковое” (τὰγαθόν = τὸ ἀγαθόν)⁵⁴. Оно “тождественно самому себе”⁵⁵ и “пробывает неподвижным”⁵⁶. Cf. Numenius, fr. 6, 7-12 des Places (fr. 15, p. 135, 9-14 Leemans): “Оно (sc. τὸ ἀσώματον) называется “сущим”, поскольку не возникало и не может погибнуть⁵⁷; нет в нем и никакого другого движения и изменения в лучшую или худшую сторону⁵⁸; оно существует просто (ἀπλοῶν)⁵⁹ и неизменно, самотождественным об-

⁵¹ Cf. Zizi P. Il problema dell'Essere-Dio nei frammenti di Numenio di Apamea. Fra il neopitagorismo e il medioplatonismo e preludio a Plotino // Rivista rosminiana di filosofia e di cultura 90, 1996, p. 161-166.

⁵² Numenius, fr. 2, 23 des Places (fr. 11, p. 132, 3 Leemans); fr. 3, 1, 8 et 9 des Places (fr. 12, p. 132, 6, 12 et 13 Leemans); fr. 4a, 7, 9 et 12 des Places (fr. 13, p. 132, 22 & 133, 2 et 5 Leemans); fr. 5, 5, 6, 14, 18, 19 et 25 des Places (fr. 14, p. 134, 6, 7, 13, 18, 19 et 24 Leemans); fr. 6, 7, 8 et 15 des Places (fr. 15, p. 135, 9 et 16 Leemans); fr. 7, 2, 13 et 14 des Places (fr. 16, p. 135, 18 & 136, 6 et 7 Leemans); fr. 8, 2 des Places (fr. 17, 10 Leemans).

⁵³ Id., fr. 7, 2 des Places (fr. 16, p. 135, 19 Leemans).

⁵⁴ Id., fr. 2, 5, 11, 14, 17 et 18 des Places (fr. 11, p. 5, 11, 13, 16 et 17 Leemans); cf. fr. 16, 4 et 5 des Places (fr. 25, p. 140, 20 et 21 Leemans); fr. 19, 3, 11 et 13 des Places (fr. 28, p. 142, 10, 16 et 18 Leemans); fr. 20, 5, 6, 11 des Places (fr. 29, p. 142, 23, 24 & 143, 4 Leemans).

⁵⁵ Id., fr. 5, 19-20 des Places (fr. 14, p. 134, 19 Leemans): “Сущее — вечно и постоянно, всегда пребывает в себе и себе же тождественно (Τὸ ἄρα ὄν αἰδιόν τε βεβαίον τε ἐστὶν αἰ κατὰ ταὐτὸν καὶ ταὐτόν)”.

⁵⁶ Cf. μένειν: id., fr. 3, 11 des Places (fr. 12, p. 132, 15 Leemans); fr. 4a, 18 et 21 des Places (fr. 13, p. 133, 11 et 13 Leemans); fr. 8, 3 des Places (fr. 17, p. 136, 12 Leemans); ιστάται: id., fr. 4a, 6, 7 et 29 des Places (fr. 13, p. 132, 22 & 133, 20 Leemans); fr. 5, 26 et 27 des Places (fr. 14, p. 134, 25 et p. 135, 1 Leemans); fr. 8, 4 des Places (fr. 17, p. 136, 12 Leemans); fr. 15, 3 des Places (fr. 24, p. 140, 8-9 Leemans). Cf. fr. 8, 3-4 des Places (fr. 17, p. 136, 12 Leemans): “[Сущее] пребывает в себе и остается всегда тем же самым (μένει δὲ κατὰ τὰ αὐτὰ καὶ ὡσαύτως ἔστηκε)”.

⁵⁷ Numenius, fr. 5, 6-7 des Places (fr. 14, p. 134, 7-8 Leemans): “Оно не возникло когда-то, и не возникнет потом, но существует всегда в ограниченном времени (ἐν χρόνῳ ὀρισμένῳ), всегда уже наступившем”. Пумений не противопоставляет вечность времени, как это делает Платон (Plato, Tim. 37c 6 — 38b 3), но отождествляет вечность (αἰών) с ὁ ἐνεστὼς χρόνος, букв. “настоящим временем”. Ср. комментарий: Waszink J.H. Studien zum Timaioskommentar des Calcidius, Bd. I. — Leiden, 1964, S. 42, Anm. 2; Whittaker J. God, Time, Being. — Oslo, 1971, p. 27, n. 12.

⁵⁸ Cf. Numenius, fr. 4a, 30-31 des Places (fr. 13, p. 133, 21-22 Leemans): “Оно ни рождается, ни растет, и не движется вообще никакого рода движением”. Cf. id., fr. 5, 20-28 des Places (fr. 14, p. 134, 19 — 135, 2 Leemans).

⁵⁹ Cf. Numenius, fr. 11, 12 des Places (fr. 20, p. 137, 29 Leemans). Cf. Philo, Legum allegoriae II, 2; [Alcinoos] ibid., X, 7, p. 166, 6 Hermann = p. 25 Whittaker; Origenes, De principiis I, 1, 6;

разом (ἐν ἰδέᾳ τῇ αὐτῇ), и ни само не стремится выйти из тождества (ἐξίστασθαι τῆς ταυτότητος), ни принуждается к этому извне⁶⁰. Материя, в отличие от сущего, “имеет страстный и текучий характер”⁶¹. Ее основополагающие определения таковы: она “безгранична” (ἄπειρος)⁶², “неопределенна” (ἀόριστος)⁶³, “неразумна” (ἄλογος)⁶⁴, “непознаваема” (ἄγνωστος)⁶⁵, “беспорядочна” (ἄτακτος)⁶⁶ и “беспокойна” (οὐχ ἔστηκεν)⁶⁷, и, как следствие, не является сущим⁶⁸. В качестве подтверждения своих слов, Нумений ссылается на текст Платона: Numenius, fr. 7, 8-12 des Places (fr. 16, p. 136, 3-6 Leemans); cf. Plato, Tim. 27d 6 — 28a 4⁶⁹: “Что есть вечное, не имеющее возникновения бытие? И что есть возникающее, но никогда не сущее? Пер-

Plotinus, Enn. V, 5 [32], 6, 32; id., II, 9 [33], 1, 1 et 8 Henry-Schwyzer; [Porphyrus] In Parm. I, 8, p. 64-65 Hadot; id., Historia philosophiae, fr. 15 Nauck; Marius Victorinus, Adversus Arium I, 50, 12. Ср. комментарий: Lewy H. Chaldaean Oracles and Theurgy. — Le Caire, 1956, p. 318 & n. 22; Hadot P. Porphyre et Victorinus, t. I. — Paris, 1968, p. 115, n. 3; Tardieu M. Recherches sur la formation de l'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996, p. 63 & 101.

⁶⁰ Cf. Numenius, fr. 8, 2-3 des Places (fr. 17, p. 136, 10-12 Leemans): “Сущее — вечно все целиком (πάντως πάντῃ αἰδίων) и неизменно (ἄτρεπτον), и совершенно не может быть выведено из себя (οὐδαμῶς οὐδαμῇ ἐξιστάμενον ἐξ αὐτοῦ).”

⁶¹ Id., fr. 11, 16 des Places (fr. 20, p. 138, 2-3 Leemans): ἐπιθυμητικὸν ἦθος ἐχούσης καὶ ρεούσης. Нумений неоднократно сравнивает материю с рекой и морем: cf. fr. 3, 11-12 des Places (fr. 12, p. 132, 15-16 Leemans): “Ведь материя — это река (ποταμός), бурливая и стремительная, бесконечная и безграничная по глубине, ширине и длине”. Cf. θάλαττα: id., fr. 18, 6 et 9 des Places (fr. 27, p. 141, 20 & 142, 3 Leemans); fr. 33, 5 et 8 des Places (test. 45, p. 103, 28 & 104, 1 Leemans).

⁶² Id., fr. 4a, 2 des Places (fr. 13, p. 132, 19 Leemans).

⁶³ Id., fr. 3, 12 des Places (fr. 12, p. 132, 16 Leemans): ἀόριστος καὶ ἀνήνυτος; 4a, 3 des Places (fr. 13, p. 132, 19 Leemans).

⁶⁴ Id., fr. 4a, 3 et 4 des Places (fr. 13, p. 132, 19 et 20 Leemans).

⁶⁵ Id., fr. 4a, 4 des Places (fr. 13, p. 132, 20 Leemans). Cf. Aristoteles, Metaphysica VII, 10, 1036a 8-9: “Материя же сама по себе непознаваема (ἥ δ' ὅλη ἄγνωστος καὶ αὐτήν)”; Alexander Aphrodisiensis, In Metaphysica, p. 509, 38 f. Hayduck. Cf. μὴ ὄν / ἄγνωστον: Plato, Resp. V, 477a 3-4; Aristoteles, De generatione et corruptione I, 3, 318b 23; ἀόριστον / ἄγνωστον: id., Physica I, 4, 187b 7-9; III, 6, 207a 25-26; Theon Smyrnaeus, De utilitate mathematicae, p. 22, 14 Hiller; Nemesius, De natura hominis 35, 12; ἄπειρον / ἄγνωστον: Alexander Aphrodisiensis, ibid. p. 164, 16-17; 165, 14 Hayduck; Nemesius, ibid. 42, 269.

⁶⁶ Numenius, fr. 4a, 5 et 6 des Places (fr. 13, p. 132, 21 et 22 Leemans).

⁶⁷ Id., fr. 4a, 6 des Places (fr. 13, p. 132, 22 Leemans).

⁶⁸ Id., fr. 4a, 7 des Places (fr. 13, p. 132, 22 Leemans): ὅ τι δὲ μὴ ἔστηκεν, οὐκ ἂν εἴη ὄν.

⁶⁹ Cf. id., fr. 8, 9 des Places (fr. 17, p. 136, 16-17 Leemans). Об истории текста см.: Whittaker J. Timaeus 27d 5 ff. (1969) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 [= Study II, p. 181-185]; Whittaker J. Textual comments on Timaeus 27 C-D (1973) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 [= Study III, p. 387-391]; Dillon J.M. Tampering with the Timaeus: Ideological emendations in Plato, with special reference to the Timaeus (1989) // Dillon J.M. The Golden Chain. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study V, p. 56-60].

вое постигается с помощью размышления и рассуждения, второе подвластно мнению и неразумному ощущению, возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле”.

Если теперь сопоставить все эти данные с текстом Халкидия, приведенным выше, то в итоге получится, что “бестелесное” у Нумения — это “монада”, “отец”, “провидение”, “форма”, “источник всех благ” и “благодарнейшая душа космоса” (*anima mundi beneficentissima*), а материя — это “двоица”, “мать”, “кормилица”, “необходимость”, “природа” и “злая мировая душа” (*anima mundi maligna*). Собственно говоря, вся критика Нумением стоического учения о началах, может быть сведена к утверждению, что непризнание субстанциальности зла, или материи, имеет своим результатом уничтожение блага, поскольку если материя — это не зло, или же если бог и материя неразличимы, то источником зла оказывается благо, т. е. бог⁷⁰. Если же бог — это благо, а материя — зло, и если второе не вытекает из первого, а составляет отдельную сущность, то, согласно Нумению, бог должен быть бестелесным. В целом, вопрос о природе и статусе зла может быть назван одним из центральных для философской системы Нумения Апамейского, чего, например, нельзя сказать о Плотине, позиция которого в отношении способа бытия материи так и осталась до конца неопределенной⁷¹.

⁷⁰ Cf. SVF I, 159: “Если следовать Зенону, то бог окажется творцом зла, пребывающим в канавах, в червях и во всем постыдном,” — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. I. — Москва, 1998, стр. 72; SVF II, 1040: “Но и стоики... говорят, что бог, будучи телом, простирается по самому презренному веществу,” — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. II: Хрисипп из Сол. Часть 2: Физические фрагменты (Фрг. 522-1216). — Москва, 2002, стр. 200. Cf. SVF II, 1037-1039.

⁷¹ Cf. Plotinus, Enn. IV, 8 [6], 18-23 Henry-Schwyzzer: “(a) И если допустить, что материя существует вечно, то ей, поскольку она существует, нельзя не быть причастной тому, что падает благом каждое, в той мере, в какой оно [к его восприятию] приспособлено; (b) а если возникновение (*γένεσις*) материи было необходимым следствием из предшествующих ей причин, то все равно она не может существовать отдельно, ибо то, что как бы по милости своей одарило ее бытием, не могло прежде, чем войти в нее, остановиться в полнейшем бессилии”, — пер. М.А. Солоновой. См. Плотин. О нисхождении души в тела // Историко-философский ежегодник '95. — Москва, 1996, стр. 214. Какая именно из двух гипотез, предложенных Плотинином, выражает его собственную точку зрения, сказать трудно. Так, например, П. Апри (Henry P. The place of Plotinus in the history of thought // Plotinus. The Enneads, translated by S. MacKenna. 3. ed. — London, 1962, p. lvi-lvii) полагает, что это гипотеза (b), и говорит о “смягченном характере” дуализма (“relaxed dualism”) Плотинина; Д. О’Брайен (O’Brien D. Plotinus and the Gnostics on the Generation of Matter // Neoplatonism and Early Christian Thought. Essays in Honour of A.H. Armstrong, ed. by H.J. Blumenthal & R.A. Marcus. — London, 1981, p. 108-123; cf. O’Brien D. Plotinus and the Secrets of Ammonius // Hermathena 157, 1994, p. 125-129) в целом разделяет точку зрения Апри; напротив, Дж.М. Рист (Rist J.M. Plotinus. The Road to Reality. — Cambridge, 1967, p. 118-119; cf. Rist J.M. Plotinus on Matter and Evil // Phronesis 6, 1961, p. 157-158) и Х.-П. Швицер (Schwyzer H.-R. Zu Plotins Deutung der sogenannten Platonischen Materie // Zeitschrift. Album amicorum door vriende, en collegas’ aangeboden aan Prof. Dr. E. de Strycker. — Antwerpen — Utrecht, 1973, p. 275-276) считают, что это гипотеза (a), однако

Вместе с тем, если бог и монада, согласно Нумению, отождествляется с “бестелесным”, а материя, по-существу, является злом и неопределенной двойцей, то, разумеется, возникает вопрос: как возможно их взаимодействие? Если оно происходит на сущностном уровне, то тогда это будет все тем же стоическим положением о фактической / онтологической неразличимости двух первоначал. Если же не на сущностном, то на каком? Вопрос тем более интересен, что монада и двойца, как утверждает Нумений, не только являются причинами возникновения мироздания, но из этих первоначал буквально “составлен” весь видимый универсум⁷²!

Сверх того еще одно замечание: в тексте Халкидия речь идет об *одном-единственном* боге, в то время как Прокл сообщает: Proclus, In Tim. I, p. 303, 27 — 304, 1 Diehl (ad Tim. 28c) = Numenius, fr. 21, 1-3 des Places (test. 24, p. 88, 18-20 Leemans): “Нумений воспел трех богов: одного он называет “отцом” (πατέρα), другого — “творцом” (ποιητήν), а третьего — “творением” (ποίημα), ведь космос, согласно его суждению, и есть третий бог”⁷³. Сразу возникает вопрос: с каким из названных трех богов следует отожд-

первый трактует данный пассаж в том смысле, что материя “непрерывно рождается” Благом, в то время как Швидер считает, что зло и материя у Плотина вечны. А.Х. Армстронг (Armstrong A.H. Plotinus // The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy, ed. A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 256-257) разделяет точку зрения Риста и отрицает наличие у Плотина “метафизического дуализма”. Ср. однако: Plotinus, Enn. I, 8 [51], 6, 32-34 Henry-Schwyzzer: “Поистине, бытию вообще [будет противоположно] небытие, а природе блага — природа и начало зла, каковы бы они ни были. В самом деле, и то и другое — начала (ἀρχαὶ γὰρ ἀμφω) (sic!), одно — начало зла, другое — начало блага”; а также: ibid. 7, 16-22: “Понять необходимость зла можно еще и таким образом. Поскольку [на свете существует] не одно только благо, необходимо, чтобы в [порядке] нисхождения из него или, если кто-нибудь пожелает выразиться иначе — непрерывного нисхождения и отпадения от него, было последнее [звено], после которого уже нет и не может возникнуть ничего; именно это последнее и будет зло (!). И как в силу необходимости существует то, что после первого [т. е. высшего блага], так же [в силу необходимости] существует и последнее; а это [последнее] — не что иное как материя (sic!), не имеющая уже ничего больше от него [т. е. от блага]”, — пер. Т.Ю. Бородай. См.: Плотин. Сочинения (Плотин в русских переводах). — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 596-597 & 598.

⁷² Cf. Numenius, fr. 52, 74-75 & 127-129 des Places (test. 30, p. 94, 16 & 97, 2-4 Leemans).

⁷³ K.O. Beber (Weber K.O. Origenes der Neuplatoniker. Versuch einer Interpretation (mit Ausgabe der Fragmente). — München, 1962, S. 89), по-видимому, прав, когда указывает в качестве источника Plato, Tim. 34b 8: εὐδαίμονα θεόν, “блаженный бог”. Cf. Harpocration, fr. 14 Dillon ap. Proclus, In Tim. I, p. 304, 22-28 Diehl: “Гарпократийон (...) вслед за Нумением (...) называет небо и космос третьим богом”; Origenes, Contra Celsum V, 7: “Стоики называют его (sc. космос) первым богом, платоникки — вторым, а некоторые из них — третьим”; Plotinus, Enn. V, 5 [50], 6, 17-18 Henry-Schwyzzer: “И космос сам, как говорят обычно, есть [как бы] третий бог”. См. также: Praechter K., op. cit., S. 514 & 521; Schwyzzer H.R. Plotinos // RE, Bd. XXI. — Stuttgart, 1951, cols. 574-575; Theiler W. Demiurgos // RAC, Bd. III. — Stuttgart, 1957, col. 702; Martano G., op. cit., p. 32 & 89; Waszink J.H., op. cit., S. 201; Baltes M., op. cit., S. 261; Frede M., op. cit., S. 1068-1069.

дествлять монаду? С одной стороны, монада не может являться “космосом”, поскольку функции, которыми она обладает, являются функциями демиурга, т. е. создателя мироздания. С другой стороны, демиург, т. е. “второй бог”, называется “двойственным” (διττός)⁷⁴ и тождественным с “третьим”⁷⁵. Если монада является демиургом, то в свою очередь, непонятно, как она может быть “двойственной”: “двойственная монада” — явная бессмыслица!

Здесь необходимо отметить два существенных обстоятельства, которые позволяют в значительной степени сконкретизировать наиболее важные принципы онтологии и теологии Нумения Апамейского:

а) Нумений, по всей вероятности, первым (в рамках традиции т. н. “среднего платонизма”) разработал учение о *трех божественных первоначалах*⁷⁶; точнее, господствовавшее до него разделение первопричин бытия согласно схеме: τὸ ὕφ' οὗ / τὸ ἐξ οὗ - τὸ πρὸς ὅν, “то, от чего”, “то, из чего”, “то, в соответствии с чем” (т. н. “Theilersche-Reihe”)⁷⁷, т. е. бог-демиург, материя и идия⁷⁸, Нумением было преобразовано в разделение первопричин по схеме: τὸ ἐξ οὗ - τὸ ἐν ᾧ / τὸ δι' οὗ - τὸ εἰς ὅν, “то, из чего”, “то, в чем” (или “то, чем”), “то, к чему” (“Dörrische-Reihe”)⁷⁹, в результате чего впервые в истории греческой философии утвердилась идея такой структуры

⁷⁴ Numenius, fr. 16, 10 & 21, 4 des Places (fr. 25, p. 141, 1 & test. 24, p. 88, 21 Leemans).

⁷⁵ Id., fr. 11, 14-15 des Places (fr. 20, p. 137, 30 — 138, 1 Leemans): θεὸς μέντοι ὁ δεῦτερος καὶ τρίτος ἔστιν εἷς, “второй бог и третий — одно”. Ср. комментарий: Merlan Ph. Drei Anmerkungen zu Numenius // Philologus 106, 1962, S. 139-141; Places É. des. (éd.) Numénios. Fragments. — Paris, 1973, p. 10 f.; Baltes M., op. cit., S. 260 & Anm. 79; Frede M., op. cit., S. 1057 f.

⁷⁶ Cf. Dörrie H. Die Frage nach dem Transzendenten im Mittelplatonismus (1957) // Dörrie H. Platonica minora. — München, 1976, S. 218: “Насколько это известно, впервые о разделении (Stufung) истинно-сущего на триады (...) впервые начал говорить Нумений”. Cf. Moreschini Cl. La posizione di Apuleio e della scuola di Gaio nell'ambito del medioplatonismo // Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia 33, 1964, p. 49; Waszink J.H. Numenios und Porphyrios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen, Darmstadt, 1977. S. 172-173.

⁷⁷ Theiler W. Die Vorbereitung des Neuplatonismus. — Berlin, 1930; repr. Berlin — Zürich, 1964, S. 15-35.

⁷⁸ Впервые текстуально засвидетельствованно у Варрона ap. Augustinum, De civitate Dei VII, 28: “Под небом, по его мнению (sc. Варрона), разумеется Юпитер, под землей Юнона, а под образцами Минерва, — под небом — то, от чего (a quo) что-нибудь бывает, под землей — то, из чего (de qua) бывает, под идеями — то, сообразно с чем (exemplum secundum quod) бывает”, — цит. по изданию: Блаженный Августин. О Граде Божием в двадцати книгах, т. 1. — Москва, 1994, стр. 384. Cf. [Aëtius] Placita philosophorum I, 11, 2 = Doxogr. Graeci, p. 309-310 Diels.

⁷⁹ См.: Dörrie H., op. cit., S. 218-222; id., Präpositionen und Metaphysik. Wechselwirkung zweier Prinzipienreihen (1969) // Id., ibid., S. 124-136; id., Die Erneuerung des Platonismus im ersten Jahrhundert vor Christus (1969) // Id., ibid., S. 157-160; cf. Elsas Ch. Neuplatonische und gnostische Weltablehnung in der Schule Plotins. — Berlin — New York, 1975, S. 98-99.

реальности, где на разных уровнях бытия сущих вещей и мироздания в целом манифестирует / осуществляет себя только *одно единственное божество*⁸⁰;

б) Нумений первым внутри платонической философской традиции провел разделение между платоновским демиургом, сотворившим некогда космос (= δεῦτερος θεός, “второй бог”), и высшим первоначалом как таковым — τὰγαθόν, т. е. “Благом” (= πρῶτος θεός, “первый бог”)⁸¹. В соответствии с текстом псевдо-платоновского “Второго письма” (Ps.-Plato. Epist. II, 312e 1-4: “Все вокруг царя всего (τὸν πάντων βασιλέα) и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. И второе вокруг второго, и третье вокруг третьего”), Нумений все сферу божественного подразделяет на “*трех богов*”, или “трех умов”, или “трех царей”: “Первый бог” у Нумения — это πατήρ, “отец” и πάππος, “дед” (fr. 12, 3 des Places = fr. 21, p. 138, 10 Leemans; 21, 1 et 7 des Places = test. 24, p. 88, 18 et 23 Leemans), βασιλεύς, “царь” (fr. 12, 13 des Places = fr. 21, p. 18 Leemans), αὐτοόον, “самосущий” (fr. 17, 4 des Places = fr. 26, p. 141, 11 Leemans), περὶ τὰ νοητά, “в кругу умопостигаемых” (fr. 15, 4-5 des Places = fr. 24, p. 140, 10 Leemans), ἐστῶς, “недвижен” (fr. 15, 3 des Places = fr. 24, p. 140, 9 Leemans), ἀπλοῦς, “прост” (fr. 11, 12 des Places = fr. 20, p. 137, 29 Leemans), αὐτοάγαθον, “Благо как таковое” (fr. 16, 9-10 et 14 = fr. 25, p. 140, 25 et 141, 4 Leemans), πρῶτος νοῦς, “первый ум” (fr. 17, 3-4 des Places = fr. 26, p. 141, 11 Leemans), δημιουργὸς τῆς οὐσίας, “творец бытия” (fr. 16, 9 des Places = fr. 25, p. 140, 24-25 Leemans), ὁ ὢν, “сущий” (fr. 13, 4 des Places = fr. 22, p. 139, 7 Leemans), ἀργὸς ἔργων ξυμπάντων, “свободен от дел всяческих” (fr. 12, 13 des Places = fr. 21, p. 17-18 Leemans), тогда как “второй бог” — ἔγγονος, “сын” и ποιητής, “создатель” (fr. 21, 2 et 7 des Places = test. 24, p. 88, 19 et 23 Leemans), νομοθέτης, “законодатель” (fr. 13, 6 des Places = fr. 22, p. 139, 8 Leemans), δημιουργὸς τῆς γενέσεως, “творец становления” (fr. 16, 8 des

⁸⁰ Г. Дёрри предложил назвать такое деление — “стоически-гностическим”. Ср. первые упоминания: Marcus Aurelius IV, 23: “Все мне излод, что приносит твои, природа, сроки. Все от тебя, все в тебе, все к тебе”, — пер. А.К. Гаврилова. См.: Марк Аврелий Антонин. Размышления. Второе издание. — Санкт-Петербург, 1993, стр. 19. Cf. Римл. 11:36: “Ибо все из Него, Им и к Нему” (ср. Еф. 4:6; Кол. 1:16-17); Asclepius 34, p. 344 Nock-Festugière: Omnia enim ab eo et in ipso et per ipsum. Ср. однако: Aristoteles, Metaphysica I, 3, 983b 8-9; Orph. Hymni 10, 28 Quandt; Norden E. Agnostos Theos. Untersuchungen zur Formengeschichte religiöser Rede. — Leipzig — Berlin, 1913, S. 240 f.; Marcovich M. Marcus Aurelius IV, 23 and Orphic Hymn 10 // American Journal of Philology 96, 1975, p. 208-210.

⁸¹ Cf. Zeller E., op. cit., S. 238-239; Praechter K., op. cit., S. 521 & 602; Puech H.-Ch., op. cit., p. 34-37; Beutler R. Numenios (9) // RE, Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, cols. 669-672; Martano G., op. cit., p. 36 f.; Festugière A.-J., op. cit., t. IV. — Paris, 1954; repr. 1986, p. 126-128; Dods E.R., op. cit., p. 12 f.; Krämer H.-J., op. cit., S. 69 f.; Baltes M. Numenios von Apamea und der platonische Timaios // Vigiliae Christianae 29, 1975, S. 258 f.; Dillon J.M., op. cit., p. 366-372; Frede M., op. cit., S. 1056 f.

Places = fr. 25, p. 140, 23-24 Leemans), δημιουργός просто (passim), περὶ τὰ νοητὰ καὶ αἰσθητά, “в кругу умопостигаемых и чувственно-воспринимаемых” (fr. 15, 5 des Places = fr. 24, p. 140, 10 Leemans) и διττός, “двойственнен” (fr. 16, 10 et 21, 4 des Places = fr. 25, p. 141, 1 et test. 24, p. 88, 21 Leemans).

“Первый бог” (Благо), “второй бог” (демиург) и “третий бог” (космос) суть три составные части единой божественной реальности, неразрывно связанные между собой, и являющиеся как бы *одним божеством*, переходящим (в процессе творения) из одного состояния в другое⁸²: cf. Numenius, fr. 21 des Places (test. 24, p. 88, 18-26 Leemans) ap. Proclum, In Tim. I, p. 303, 27 — 304, 7 Diehl [ad. Tim. 28 c]: “Нумений воспел трех богов: одного он называет “отцом” (πατέρα), другого — “творцом” (ποιητήν), а третьего — “творением” (ποίημα), ведь космос, согласно его суждению, и есть третий бог. Демиург же у него как бы двойственнен (διττός): он есть и первый бог, и второй, творимое же им есть третий. Так говорить (как мы) — лучше, нежели выражаться, подобно Нумению, на трагический лад (προστραγῳδῶν): “дед” (πάππον), “сын” (ἔγγονον) и “внук” (ἀπλόγονον). В обоих случаях Благо ошибочно причислять к указанным выше причинам; так как оно не способно ни сопрягаться с чем-либо вообще, ни быть вторым в каком угодно смысле”. Соотношение трех богов у Нумения в некоторой степени напоминает цепочку понятий: pater, avus, proavus, т. е. классическую структуру “трех именных предков” (= τριτοπάτορες)⁸³, определявшую жизнь рода и родовой общины в большинстве цивилизаций древности. Действительно: в рамках одной агнатической группы *дед* — это только “отец”, *внук* — это только лишь “сын”, в то время как *сын* — это и “сын” и “отец” одновременно, т. е. является “двойственным”, как сказал бы Нумений. Разница между “отцовством”, с одной стороны, и “сыновством”, с другой, — как в отношении “родственной” соотношенности “первого бога” со “вторым”, так и ввиду “двойственности” демиурга, — обусловлена, прежде всего, сложным характером связи последнего с “матерью”, т. е. материей. В соответствии с логикой данного рассуждения, “сын” является неким посредником между “матерью” и “отцом” (т. е. двоицей и монадой), в то время как “мать” / материя служит источником многочисленных расхождений между “отцом” и “сыном”. Ср. свидетельство Иоанна Лаврентия Лиды (Numenius, fr. 57 des Places

⁸² Cf. Plotinus, Enn. II, 9 [33], 8, 3-5 Henry-Schwyzler: “Они (sc. гностики) полагают, что [демиург], изменяясь и переходя из одного [своего] состояния в другое, становится причиной сотворения”.

⁸³ Cf. Aristoteles, fr. 415 Rose [=] Pollux, Onomasticon 3, 17; Hesychius, s. v. Τριτοπάτορας; Suda, s. v. Τριτοπάτορες [=] Philochorus, Fr. Gr. Hist. III B, 328, F 182; cf. Isaeus, VIII, 32.

(fr. 35, p. 146, 1-4 Leemans) ap. Lydum, De mensibus IV, 80, p. 132, 11-15 Wünsch): “Нумений, римлянин (?), утверждает, что Гермес есть произнесенное слово (τὸν προφητικὸν λόγον = προφητικόν, LSJ): “Ведь и дитя, — говорит, — не коснувшись земли, не издаст ни звука⁸⁴, — вот почему в слове “земля” (εἰς γῆν) многим слышалось правильно: “Майя” (Μαῖαν, “мать”))”. Относительно этого текста необходимо высказать два замечания:

1) с одной стороны, здесь проводится отождествление греч. Гермеса (в его хтонической ипостаси) с римским Меркурием, почитавшемся в мае, а также матери бога Гермеса — нимфы Майи — с итальянской Майей-Майестой, супругой Вулкана⁸⁵;

2) с другой стороны, в данном тексте существует прозрачный намек на содержание элевсинского культа, о котором Нумений имел довольно обширные представления⁸⁶: cf. Proclus, In Tim. III, p. 176, 28 — 177, 2 Diehl: “В Элевсинских таинствах взиравшие на небо кричали: “Лей!” (ὕε), взиравшие же на землю: “Зачинай!” (κῶε), — узнавая при этом, что рождение всяческих происходит благодаря им — как отцу и матери”⁸⁷. Майя-Майеста, согласно Нумению, отождествляется с первоматерией⁸⁸, а Гермес — с демнургом. В самом деле, на наш взгляд, существует определенная связь между данным свидетельством Лида и характеристикой демнурга, согласно Нумению: Numenius, fr. 11, 13-16 des Places (fr. 20, p. 137, 30 — 138, 3 Leemans): “Второй бог и третий — одно (ὁ θεὸς μέντοι ὁ δεῦτερος καὶ τρίτος ἐστὶν εἷς). Однако, соединившись с материей, являвшейся двойней (δυνάδι οὖσῃ), он, с одной стороны, привносит в нее единство, с другой — разделяется ею надвое (σχιζέται δὲ ὑπ’ αὐτῆς)⁸⁹, так как характер, которым она обладает, является страстным и переменчивым (ἐπιθυμητικὸν ἦθος ἐχούσης καὶ ῥεούσης)”. Демнург (т. е. “второй бог”), утверждает Нумений, соприкоснувшись с материей (т. е. букв. “родившись”), творит одновременно самого себя и космос. Отцом Гермеса-Меркурия, является бог Гефест / Вулкан, о котором в другом свидетельстве говорится: Numenius, fr. 58 des Places (fr. 36,

⁸⁴ Cf. Macrobius, Saturnalia I, 12, 20, p. 57, 19-20 Willis: Vox nascitur homini terrae contactu datur. См. также комментарий: Mastandrea P. Numenio 57 des Places e la cronologia di Cornelio Labeone // Atti e memorie dell’ Accademia Patavina di Scienze, Lettere ed Arti 87, 3. — Padova, 1974-1975, p. 77-88.

⁸⁵ Cf. Festus, De verborum significatione, p. 134, 12-18 Lindsay; Plutarchus, Actia Romana 86, 285 A 8-B 2; Censorinus, De die natali 22; Augustinus, Contra Faustum 18, 5.

⁸⁶ Cf. Numenius, fr. 55 des Places (fr. 39, p. 146, 20-27 Leemans) ap. Macrobius, In Somnium Scipionis I, 2, 19, p. 7, 23 — 8, 3 Willis.

⁸⁷ Cf. Corpus Inscriptionum Latinarum (= CIL), t. VI, 1, № 83: Caelo Aeterno Terrae Matri Mercurio, “Вечному Небу и Земле, Матери Меркурия”; cf. ibid., № 113.

⁸⁸ Cf. Lydus, ibid. IV, 76, p. 128, 11-17 Wünsch.

⁸⁹ Cf. Iamblichus, De mysteriis VIII, 3, p. 263, 7 Parthey = p. 23-24 des Places: ὑποσχιθείσης.

р. 146, 5-8 Leemans), что он есть “порождающий огонь” (γόνιμον πῦρ) и “солнечный живородящий жар” (ἡ τοῦ ἡλίου ζωογονικὴ θερμότης). Таким образом, Гест у Пумения (т. е. “первый бог”), с одной стороны, имеет черты стоического “творческого огня” (πῦρ τεχνικόν)⁹⁰ и пнеумы (πνεῦμα, лат. spiritus)⁹¹, с другой — идентичен с “внутренним” словом, как бы “еще не родившимся” (λόγος ἐνδιάθετος, термин стоической логики), в противоположность “внешнему”, произнесенному (προφορικὸς)⁹².

О неизреченности “первого бога” (“бога-отца”), в частности, говорится в тексте: Numenius, fr. 56 des Places (fr. 34, p. 145, 14-17 Leemans) = № 367 Stern ap. Lydum, De mensibus IV, 53, p. 109, 25-110, 4 Wünsch: “Ему (sc. Ливию) следует и Лукан, говоря, что в Иерусалимах есть храм неизвестному богу⁹³, а Пумений называет этого бога “несообщным” (ἀκοινώνητον) и “отцом всех богов” и говорит, что рядом с ним никто не достоин поклонения”⁹⁴. Здесь текст Пумения перекликается с фразой из Книги Премудрости Соломона 14:21 “(...) Они (sc. люди), покаясь или несчастьем, или тиранству, несообщимое Имя (τὸ ἀκοινώνητον ὄνομα)⁹⁵ прилагали к камням и деревьям”⁹⁶.

⁹⁰ Cf. Diogenes Laertius, Vitae philosophorum VII, 147; SVF II, 421-423; I, 120: “Ведь есть два вида огня: нетворческий (ἄτεχνον), который превращает в себя свою пищу, и творческий, который умножает и сберегает все, присутствует в растениях и животных и, таким образом, является природой и душой”, — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. I. — Москва, 1998, стр. 61.

⁹¹ Cf. SVF II, 413; 422; 786; 841. Diogenes Laertius, ibid. VII, 156: “Природа в их представлении есть искусственный огонь, движущийся по пути к порождению, то есть дыхание, огневидное и искусственное (πνεῦμα πυροειδές καὶ τεχνοειδές)”, — пер. М.Л. Гаспарова. См.: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — Москва, 1979, стр. 316.

⁹² Cf. Scholia in Hesiodum (ad Opera et dies 77), — где Гест противопоставлен Гермесу, как внутреннее слово — внешнему. Ср. также: Philo, De vita Mosis II (III), 127.

⁹³ Lucanus, Pharsalia II, 590-593 = № 191 Stern: “[Помисей]: Знает меня покоренный араб, народ генохов, / Лютых в бою, и ругиом похищенным славные котхи. / Знамя увидев мое, каппадоки дрожат, и Софрена, / И Иудея — раба своего неизвестного бога (dedita sacris / incerti Iudaea dei)”, — пер. Л.Е. Остроумова. См.: Марк Анней Лукан. Фарсалия, или Поэма о гражданской войне. — Москва, 1951; repr. 1993, стр. 45. Cf. Scholia in Lucanum II, 593 Usener = № 133: “Бог Иудей неведом. Ливий <сообщает> об иудеях: “Они не называют по имени бога, коему принадлежит святилище в Иерусалимах, и там нет никаких изображений, ведь иудеи считают, что облика бога не существует”, — цит. по: ГРАЕИ, т. I, стр. 332.

⁹⁴ ГРАЕИ, т. II, ч. I, стр. 204. Ср. также: Calcidius, In Tim. p. 204, 8-9 Waszink: ipse (sc. summus deus, qui est summum bonum) sit plenae perfectionis et nullius societatis indiguus; Marius Victorinus, Adversus Arium I, 50, 3-4 Hadot: non indigens aliorum, perfectus super perfectos (sc. deus); cf. SVF II, 635.

⁹⁵ Из истории перевода (XI в.): Истрин В.М. Книги временныя и образныя Георгия Мниха” (Хроника Георгия Амартаза в древнем славяно-русском переводе), т. I: Текст. — Петроград, 1920, стр. 61, 2-4: “яко ли напасти ли томительственьем поработившие члвци несообщение мое имя на камение и на древо предложивша”; стр. 62, 15: “несообщимое имя”.

⁹⁶ Ср. Исх. 20:7; ср. 20:5; 34:14; Втор. 4:24. А также: Boeft J. den. Calcidius on Fate. His doctrine and sources. — Leiden, 1970, p. 131, n. 1; Places É. des. Le “Dieu incertain” des Juifs //

Cf. Numenius, fr. 13 des Places (fr. 22, p. 139, 3-9 Leemans) = № 369 Stern ap. Eusebium, *ibid.* XI, 18, 14, p. 538b-c Viguier; II, p. 42, 15-21 Mras, где “первый бог” (πρῶτος θεός) называется “Сущим” (ὁ ὢν), т. е. именем бога евреев и христиан⁹⁷ в соответствии с формулой: Исх. 3:14 “Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий” (LXX: Ἐγώ εἰμι ὁ ὢν)⁹⁸. Т. е. Нумений отождествляет имя и бытие первопричины всего, “эквивалентное” имени “Сущий”, “вычитав” это учение в текстах Пророков и Пятикнижия⁹⁹, — не без влия-

Journal des Savants 1973, № 4, p. 292 f.; *id.*, Un terme biblique et platonicien: ἀκτωνόνητος // Forma futuri. Studi in onore del Cardinale M. Pellegrino. — Torino, 1975, p. 154-158; *id.*, Du dieu jaloux au nom incommunicable // Le monde grec. Hommages à C. Preaux, éd. par J. Bingen, G. Cambier & G. Nachtergaele. — Bruxelles, 1975, p. 338-342.

⁹⁷ С точки зрения неоплатоников Порфирия, Ямвлиха, Сириана и Прокла бог, почитаемый у иудеев (и христиан), является не “первым”, а “вторым”. Cf. Porphyrius, In Oracula Chaldaica ap. Lydum, De mensibus IV, 53, p. 110 Wünsch = № 452 Stern: “А вот Порфирий в сочинении об оракулах утверждает, что второй по порядку бог, то есть демиург всего мира, — это бог, чтимый иудеями, о котором Халдей, говоря о боге, утверждает, что он — второй после первого по порядку, то есть после блага”, — цит. по: ГРАЕИ, т. II, ч. 2, стр. 101. Cf. Lydus, *loc. cit.* = № 467 = 544 = 545 Stern: “Однако последователи Ямвлиха, Сириана и Прокла считают его <т. е. Бога, почитаемого иудеями> демиургом, именуя его богом четверицы стихий”, — цит. по: ГРАЕИ, *ibid.*, стр. 151, 321 & 322.

⁹⁸ Ср. Откр. 1:4, 8; 4:8; Прем. Солом. 13:1; Oracula Sibyllina I, 137. А также: Philo, Quod deterius potiori insidari soleat 160; De mutatione nominum 11 etc. Cf. Leisegang H. Indices ad Philonis Alexandrini opera // Philonis Alexandrini Opera quae supersunt, ed. L. Cohn & P. Wendland, t. VII. — Berlin, 1926, p. 226. Ср. позднейшие экзегетические комментарии: Joannes Damascenus, De fide orthodoxa I, 9, PG 94, col. 836 B: “Какое имя наиболее подобает Богу? Имя “Сущий” (ὁ ὢν), ком Бог сам обозначил себя, когда, беседуя с Моисеем, он молвил: “Скажи сынам Израилевым: Сущий послал меня”. Ибо как некое неизмеримое и беспредельное море сущности (οἷον τι πέλαγος οὐσίᾱς ἄπειρον καὶ ἄριστον: cf. *id.*, De recta sententia I, PG 94, col. 1424 B) он содержит в себе самом всю целокупность бытийственности”; Thomas Aquinas, Summa Theologica I, qu. 13, a. 11: “Наименование “Сущий” (Qui est) есть наиболее сообразное наименование для Бога, и притом по трем основаниям. Во-первых, по основному смыслу: оно обозначает не разновидность формы, но само бытие. Во-вторых, по всеобщности: оно определяет не род бытия, но именуется безбрежное море субстанции. В-третьих, по дополнительному смыслу: оно намекает на пребывание в настоящем и свободу от прошедшего и будущего”, — цит. по книге: Аверинцев С. С. Поэтика ранневизантийской литературы. — Москва, 1997, стр. 42-43. Об исторической интерпретации текста см.: Celui qui est. Interprétations juives et chrétiennes d'Exode 3, 14. Éd. par A. de Libera & É. Zum Brunn. — Paris, 1986.

⁹⁹ Ср. Исх. 6:3 “Являлся Я Аврааму, Исааку и Иакову с именем: “Бог всемогущий” (LXX: θεός, др.-евр. יְהוָה, “Элохим”); а с именем Моим: “Господь” (LXX: κύριος, др.-евр. יְהוָה, “Яхве”, “Адонai” = ὁ ὢν: cf. Clemens Alexandrinus, Stromata V, 34, 5; Ps.-Origenes, Selecta in Psalmos, PG 12, col. 1104, 7-24; Eusebius, Demonstratio Evangelica IX, 7, 14; *id.*, Eclogae propheticae, p. 5, 6-8; 9, 18-19; 15, 19 — 20; 17, 6-7; 19, 11-12; 32, 18; 42, 20-21; 43, 18-25; 44, 12-13 Caisford; *id.*, Commentaria in Psalmos, PG 23, col. 701, 44-46; 705, 53-55; 117, 47-50; 744, 28-30; 1128, 29-31; Theodoretus, Quaestiones in Octateuchum p. 112, 12-18 Fernandez Marcos & Saenz-Badillos; Georgius Monachus, Chronicon I, p. 29, 20 — 30, 1 de Boor-Wirth) не открывались им”; Пс. 9:11; 19:2; 98:6; Ис. 52:6; cf. 1 Q H = “Благодарственные гимны”, fr. 1, 1-3 Sukenik:

ния со стороны александрийского герметизма: cf. Corpus Hermeticum IV, fr. 3a Festugière-Nock ap. Lactantium, Divinae Institutiones I, 6, 4: “Он (т. е. Гермес Тризмегист) написал (...) множество книг, относящихся к знанию вещей божественных, в коих он славит величие высшего и единого Бога и называет те же самые имена, что и мы (sc. христиане): “Господь” и “Отец” (dominum et patrem). А вообще, чтобы люди оставили поиски Имени Бога, он называет его “безымянным” (ἄνώνυμον), так как тот не нуждается [ни в каком] особенном имени — по причине своей единичности. Вот его собственные слова: “Бог един (εἷς), а единый еще не нуждается в имени; истинно, Сущий существует без имени (ἔστιν ὃς ὦν ἄνώνυμος)”¹⁰⁰. Здесь будет уместным назвать три эпизода, связанных с “разглашением” тайного имени божества:

а) Как сообщают Плиний¹⁰¹, Плутарх¹⁰² и Сервий¹⁰³, — некто Валерий Соран (ок. 140 — 82 гг. до н. э.), слышавший ученейшим среди римлян¹⁰⁴, был обвинен в разглашении тайного имени божества-покровителя Рима и умерщвлен по приговору сената. Кем был этот бог¹⁰⁵? Марк Теренций Варрон (116 —

“Даже ангелы святые на небе / Имени Твоего не знают, / Ведь оно велико и чудно, / Но они Твоих чудес понять не могут, / Твои таинства уразуметь не властны...”, — пер. Д.В. Щедровицкого. См.: “Ибо знаю надежду”. Куранские гимны. Фрагмент 1 “О покаянии” // Новый мир, 1991, № 1, стр. 127.

¹⁰⁰ Cf. Lactantius, *ibid.* IV, 3, 7; 7, 3; 9, 3; *Inst. epitome* 37, 8. См. также: Whittaker J. *Moses Atticizing* (1967) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= *Study VII*, p. 199-200].

¹⁰¹ Plinius, *Naturalis Historia* III, 65: “Произносить другое название Рима, кроме как при таинствах религиозных обрядов, считается нечестием. Название это, хранимое в тайне во имя высшего блага и спасения государства, разгласил Валерий Соран и вскоре понес за это наказание”, — пер. Г.А. Тароняна. См.: Плиний Старший. Естественное знание (Об искусстве). — Москва, 1994, стр. 149.

¹⁰² Plutarchus, *Actia Romana* 61, 278 F 4-9: “Почему о божестве, более всего блюдущем и хранящем Рим, бог это или богиня, кощунственно говорить, расспрашивать и называть его по имени? — Запрет подкрепляется суеверным страхом, потому что рассказывают, будто Валерий Соран погиб злою смертью, назвав это имя”, — пер. Н.В. Брагинской. См.: Плутарх. Римские вопросы // Плутарх. Застольные беседы. — Ленинград, 1990, стр. 203. Cf. *id.*, *Pompeius* 10, 4.

¹⁰³ Servius, *In Vergilii Aen.* I, 277: “Подлинное название этого города (= Рима) никто, даже (vel) при священных обрядах не произносит (...) некий плебейский трибун (Валерий Соран), как говорит Варрон (и многие другие), дерзнувший произнести это название, был, как говорят одни, схвачен сенатом и распят на кресте; как говорят другие, он бежал из страха перед наказанием, и схваченный в Сицилии претором по предписанию сената был убит”, — пер. Г.А. Тароняна. См.: Плиний Старший, *op. cit.*, стр. 843 [Приложение].

¹⁰⁴ Ср. Цицерон (Cicero, *De oratore* III, 43) называет Сорана “ученейшим из всех, кто носит тогу”; Плутарх (со ссылкой на Гая Оппия) (Plutarchus, *Pompeius* 10, 4) — “человеком большой учености и исключительно преданным науке”.

¹⁰⁵ Согласно Макробию (Macrobius, *Saturnalia* III, 9, 4, p. 184, 17-23 Willis), одни полагают, что это Юпитер, другие — Луна, третьи — Она Консивия, четвертые — Ангерона, которая изображалась прикладывающей в знак молчания палец к губам.

27 гг. до н.э.), современник Сорана, приводит его стихи следующего содержания: Varro, Logistorici, fr. 38 Bolisani ap. Augustinum, De civitate Dei VII, 9 [=] Q. Valerius Soranus, fr. 4 Morel: “Юпитер всемогущий, царей, вещей и богов / Прародитель и мать, бог богов, единый и весь”¹⁰⁶. Объясняются эти стихи в той же книге (sc. Варрона) в таком смысле, что представляют-де его и мужчиною, изливающим семя, и женщиною, принимающею семя; что Юпитер есть мир, и что всякое семя он из себя изливает и в себя принимает. “На этом-то основании, замечает Варрон, Соран написал: Юпитер прародитель и мать; и с неменьшим основанием — что он есть один и в то же время все: ибо мир один, и в нем одном все”¹⁰⁷. Необходимо отметить при этом два обстоятельства:

1) Данный фрагмент тесно связан с определенной культурной традицией, — в частности, получившей свое выражение в текстах Эсхила: Aeschylus, fr. 102 Mette: “[Речь Афродиты]: Святое небо движимо любовию / С землею слиться, а земля — принять его; / Дождь, с неба страстно бьющийся в землю ждущую, / Плодотворит, и на земле рождаются / И люди, и скоты, и все Деметрины / Плоды, и в брачном ливне древесна цветут. / Таков сей брак, и я — тому причиною”¹⁰⁸; Еврипида: Euripides, fr. 839 Nauck [=] Anaxagoras, fr. A 112 DK: “Великая Гя и Зевсов Эфир — / Прародителем стал он людей и богов, / А она влаговержные капли дождя / Воспринявши во чреве, рождает людей, / Рождает снедь и зверей племена, / Потому и не зря / Почитается Матерью общей. / Но уходит назад / Что Землей рождено — то в прах земной, / А от горнего семени что возросло, / То в небесный свод вернется опять. / Не гибнет ничто из рожденных на свет, / Но одно с другим разделяясь врозь, / Являет иное обличье”¹⁰⁹; Лукреция: Lucretius, De rerum natura II, 991-1001: “Семени мы, наконец, небесного все порожденья: / Общий родитель наш тот, от которого, мать всеблагая, / Все начинает земля, дождевой орошенная влагой, / И порождает хлеба наливные и рои густые, / И человеческий род и всяких зверей производит, / Всем доставляя им корм, которым они, насыщаясь, / Все беззаботно живут и свое производят потомство. / Матери ния

¹⁰⁶ Iuppiter omnipotens regum rerumque deumque / Progenitor genetrixque, deum deus, unus et omnis.

¹⁰⁷ Цит. по изданию: Блаженный Августин. О Граде Божием в двадцати книгах, т. I: Книги 1-7. — Москва, 1994, стр. 355. Cf. id., ibid. VII, 11 et 13; Ps.-Augustinus, Contra philosophos, disp. 3; Hugo de Sancto Victore, Didascalicon de studio legendi I, p. 18, 18-20: “Вергилий называет Океан “Отцом” (Vergilius, Georgica IV, 382), а Валерий Соран в неких стихах говорит о Юпитере, имея в виду небесный огонь (!): “Юпитер всемогущий, вещей и царей Виножник, / Прародитель и мать, истинный бог, тождественный и единый”.

¹⁰⁸ Пер. М.Л. Гаспарова. См.: Эсхил. Трагедии. — Москва, 1989, стр. 284. Cf. Aeschylus, fr. 105b Mette = Philodemus, De pietate, p. 22 Gomperz: “... [Эсхил] в “Гелна[дах]” называет Зевса “эф[ром]”, “землей”, “[небо]м”, “все[м]” и “пребывающим на [до все[м]]”.

¹⁰⁹ Пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 530. Cf. Cicero, De natura deorum II, 65.

земля справедливо поэтому носит. / Также все то, что земля породила, уходит обратно / В землю, а что изшло из пределов эфира, то снова / Все возвращается к ним, улетаая в обители неба”¹¹⁰, и Вергилия: Vergilius, Georgica II, 325-327: “Тут всемогущий Отец (pater omnipotens) Эфир, изобильный дождями, / Недра супруги своей осчастливив любовью, великий, / С телом великим ее сопряжен, все живое питает”¹¹¹, — и восходящей, по всей вероятности, к таинствам Элевсинского культа: cf. Proclus, In Tim. III, p. 176, 28 — 177, 2 Diehl: “В Элевсинских мистериях взиравшие на небо кричали: “Йей!” (ὤε), взиравшие же на землю: “Зачинай!” (κύε), — узнавая при этом, что рождение всяческих происходит благодаря им — как отцу и матери”¹¹². — Видимо, не случайно, книга Сорана, где, как считают ученые, речь шла о тайном (“латинском”) названии Рима, получила заглавие “Эпоптимиды” (ἐποπτιδων), т. е. букв. “Женщины, посвященные в высшую степень мистерий”¹¹³, и любопытно, что это заглавие перекликается с книгой Нумения — “Елоψ”¹¹⁴, т. е. букв. “Удод” (птица мистерий, равнозначная фениксу)¹¹⁵, — где это слово, с одной стороны, синонимично ἐλόπτης¹¹⁶, с другой — омонимично эпитету Зевса (и Аполлона)¹¹⁷ ἐλόπιος, т. е. “Всевидящий”¹¹⁸.

¹¹⁰ Пер. Ф.А. Петровского. См.: Лукреций. О природе вещей, т. 1. — Москва — Ленинград, 1946, стр. 131. Cf. id., ibid. I, 250-251: “Дожди исчезают, когда их низвергнет / Сверху родитель — эфир на земли материнское лоно”, — там же, стр. 21.

¹¹¹ Пер. С.В. Шервинского. См.: Вергилий. Георгики // Вергилий. Собрание сочинений. — Санкт-Петербург, 1994, стр. 85. Cf. Vergilius, Eclogae III, 60: “Полно Юпитером все (Iovis omnia plena)”; Servius, ad loc.: ipse (с. Iuppiter) enim est spiritus, sine quo nihil movetur aut regitur, “Юпитер есть дух (sic!), без коего ничто не движется и не управляется”.

¹¹² Cf. Hippolytus, Refutatio V, 7, 34, p. 152 Marcovich. Ср. комментарий: Dieterich A. Mutter Erde. Ein Versuch über Volksreligion. 3. Aufl. — Leipzig — Berlin, 1925, S. 45 f.; Mylonas G.E. Eleusis and the Eleusinian Mysteries. — Princeton (New Jersey), 1961, p. 270 f.

¹¹³ Plinius, op. cit., praef. 33. Ср.: Латышев В.В. Очерк греческих древностей, т. 2: Богослужбные и сценические древности (1899). — Санкт-Петербург, 1997, стр. 203: “При посвящении в великие таинства различались 2 степени: телеτή и ἐποπτεία, между которыми был промежуток не менее года; достигшие высшей степени посвящения назывались ἐλόπται, т. е. созерцателями”; cf. Fascher E. Epoptie (ἐποπτεία) // RAC, Bd. V. — Stuttgart, 1960, cols. 974-983.

¹¹⁴ Numenius, fr. 1c, 4 des Places (fr. 32, p. 144, 16 Leemans). Ср. комментарий: Thedinga F., op. cit., p. 18 f. & 67; Leemans E.-A., op. cit., p. 19 & 159; Martano G., op. cit., p. 17-18; Thillet P., in: Places É. des. (éd.), op. cit., p. 104, n. 4.

¹¹⁵ Cf. Aeschylus, fr. 609a Mette; Physiologus, s. v. ἐποψ: “Есть птица, называемая епоп. Птенцы их, когда видят, что родители состарились, выщипывают у них старые перья, лижут глаза им и согревают родителей своих своими крыльями, высиживают их (как птенцов) и они становятся молодыми. И говорят своим родителям: “Как вы высидели нас и потрудились, трудясь и кормя нас, так и мы подобное сделаем для вас”, — пер. Е.И. Вансеевой. См.: Физиолог. — Санкт-Петербург, 1996, стр. 130.

¹¹⁶ Cf. Hesychius, s. v. ἐποψ: ἐλόπτης, δυνάστης, καὶ εἶδος ὀρνέου.

¹¹⁷ Удод является символом Аполлона / Солнца: cf. Catalog. codd. Astrol. graec., t. XII, 1936 (Codex Rossici), p. 200 [=] Leemans E.-A., op. cit., p. 159-160. Данное обстоятельство позво-

2) Текст Варрона (= Сорана), в качестве философского текста, может быть назван *стоическим* по-преимуществу. Стоики, как известно, отождествляли высшего бога (= Зевса) с эфиром¹¹⁹, космосом¹²⁰, логосом¹²¹, демиургом / отцом¹²², семенем¹²³, пневмой¹²⁴ и мировой душой¹²⁵, и утверждали при этом, что он — единственный бог, и одна природа, “манифестацией” силы которой являются все прочие божества: cf. Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum* VII, 147 [=] SVF II, 1021: “Он (sc. θεός) — творец целокупности (δημιουργὸν τῶν ὅλων) и словно бы родитель всего (πατέρα πάντων): как вообще, так и в той своей части, которая пронизывает все; и по многим своим силам он носит многие имена. Он зовется Дием (Δία), потому что через него (διὰ) совершается все, и Зевсом (Ζῆνα), поскольку он — причина жизни (ζῆν) и пронизывает всю жизнь; он зовется Афиной (Αθηνᾶν), поскольку ведущая часть его души простирается по эфиру (αἰθέρα); Герой (“Ἥραν), поскольку по воздуху (ἄέρα); Гесфестом, поскольку по искусническому огню; Посидоном, поскольку по воде; Деметрой, поскольку по земле; и

ло Ф. Тединге (Thedinga F., loc. cit.) отнести к указанному сочинению Нумения fr. 54 des Places (fr. 38, p. 146, 14-18 Leemans = fr. XLII Thedinga) ap. Macrobius, *Saturnalia* I, 17, 65, p. 99, 12-16 Willis: “Аполлона называют Дельфийским (Δελφίον) либо от “делать явным незримое (ἐκ τοῦ δηλοῦν τὰ ἀφανῆ)”, подобно тому как темные вещи становятся различными благодаря ясности света, либо, как полагает Нумений, по причине того, что он (sc. Απολλών) является как бы одним и единственным (unum et solum). Ведь древний греческий язык вместо “один” говорит δελφός (= от δελφός, “чрево матери”). Поэтому и брат, говорит Нумений, называется ἀδελφός, поскольку он не один”. Cf. Hesychius, s. v. ἀδελφοί. А также: Chantraine P. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, t. I. — Paris, 1968, p. 19.

¹¹⁸ Cf. Apollonius, *Argonautica* II, 1123 & 1133; Antoninus Liberalis, *Metamorphoseon synagoge* 6, 2; Hesychius, s. v. Ἐπόπιος; Ζεύς, καὶ Ἀπόλλων; Scholia in Apollonii *Argonautica* II, 1133 Wendel: ἐπόπιος; ἐπόπιος. Cf. Ζεύς = ἐπόπιος; Epicharmus, fr. B 23 DK; Cornutus, *De natura deorum*, p. 9, 20 Lang; Epictetus, *Dissertationes ab Arriano digestae* III, 11, 6; Hesychius, s. v. Ἐπόπιος; Ζεύς, ἡ θεατής.

¹¹⁹ Cf. SVF I, 154; 530; 532 = [Diogenes Babylonius] III, 31; I, 534; II, 634; 1061; 1066; 1070; 1075; 1076; 1077; 1078; Cornutus, *ibid.*, p. 33, 12-13 Lang; Ps.-Clemens Romanus, *Homiliae* 6, 12, 4; cf. *id.*, *Constatatio* 4, 2: ὁ διὰ πάντων διήκων αἰθήρ καὶ ὁ ὑπὲρ τὰ ὅλα θεός, “эфир, пронизывающий все [вещи], и бог, [пребывающий] надо всем”.

¹²⁰ Cf. SVF I, 530; II, 526; 1015; 1041.

¹²¹ Cf. SVF I, 85; 87; 102; 160; 161; 493 = II, 300.

¹²² Cf. SVF I, 537; II, 323a: “... Зевс действует вовсе не так, как какой-нибудь ремесленник, но является таким творцом всего (πάντων δημιουργόν), который целиком простирается по всему веществу”, — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. II, 1. — Москва, 1999, стр. 179. А также: SVF II, 526; 572; 635; 1009; 1021; 1061; Cornutus, *ibid.*, p. 9, 1-2 Lang; Epictetus, *ibid.*, I, 3, 1-2; 19, 12; II, 22, 82.

¹²³ Cf. SVF I, 87; 98; 102; 107; 512; II, 580; 590; 596; 618; 619; 622; 741, 742 etc.

¹²⁴ Cf. SVF I, 88; 533; II, 310; 416; 443; 471; 622; 638; 1009; 1033; 1035; 1037; 1051; Posidonius, fr. 348-350 Theiler.

¹²⁵ Cf. SVF I, 88; 530; 532; II, 605, 634; 1042; [Diogenes Babylonius] III, 31.

другие имена, даваемые ему людьми, точно так же обозначают какие-либо его свойства”¹²⁶. Эту же точку зрения разделяет Варрон: Varro, ap. Augustinum, *ibid.* VII, 6 (“О мнении Варрона, по которому Бог есть душа мира, содержащего однако же в своих частях многие души, имеющие природу божественную”): “Варрон говорит (...) что Бог есть душа мира, называемого греками κόσμος, и что самый этот мир есть бог; но как человека мудрого называют мудрым, принимая в соображение только душу, хотя он состоит из души и тела: так и мир называют богом, принимая в соображение тоже душу, хотя он состоит из души и тела. Отсюда видно, каким образом он признает единого бога”¹²⁷; 9: “По определению Варрона, истинные боги суть душа мира и части ее; а отсюда все, что не представляет собою этого (души мира и частей ее), ни в коем случае по ихнему мнению не может быть истинным богом”¹²⁸; 23 (“О земле, которую Варрон считает богиней на том основании, что тот мировой дух, который признается богом, проникает и эту низшую часть своего тела и сообщает ей божественную силу”): “Эфир — дух Божий: от его силы, когда она достигает небесных светил, эти светила делаются богами, — когда проникает в землю, земля является богиней Теллуридой, а когда — в море и океан, они становятся Пенгуном”¹²⁹. — Важен тот факт, что Варрон, как сообщают источники, отождествлял Юпитера римлян с богом “халдеев и иудеев”: cf. Augustinus, *De consensu Evangelistarum* I, 22, 30 = № 72b Stern: “Их собственный Варрон — а человека большей учености, чем он, им не сыскать — считал иудейского Бога Юпитером, не придавая значения тому, каким именем его называют, коль скоро разумеется одно и то же; я думаю, он утратил его величия. Действительно, римляне никого не чтут превыше Юпитера — о чем достаточно ясно свидетельствует их Капитолий — и признают его царем над всеми богами, а потому Варрон, поняв, что иудеи почитают всевышнего Бога, мог увидеть в нем только Юпитера”¹³⁰; Lydus, *De mensibus* IV, 53, p. 110 Wunsch = № 75 Stern: “Римлянин Варрон, рассуждая об иудейском боге, говорит, что в халдейских мистериях его возглашают как

¹²⁶ Нер. М.Л. Гаспарова, *op. cit.*, стр. 313. Cf. Ps.-Aristoteles, *De mundo* 7, 401a 12 — 401b 7; SVF I, 536; 537; II, 1076; 1077; [Diogenes Babylonius] III, 33; Cornutus, *ibid.*, *passim*.

¹²⁷ Блаженный Августин, *op. cit.*, т. 1, стр. 348-249.

¹²⁸ *Id.*, *op. cit.*, т. 1, стр. 353-354.

¹²⁹ *Id.*, *ibid.*, т. 1, стр. 373.

¹³⁰ ГРАЕИ, т. 1, стр. 209. Cf. Augustinus, *ibid.* I, 23, 31 = № 72c Stern: “Стало быть, справедливо мнение Варрона, что иудеи почитают Юпитера”; I, 27, 42 = № 72d Stern: “Если они считают Юпитера Богом Израиля, как писал Варрон, то я скажу, между прочим, их мысли: почему тогда они не верят Юпитеру, что надо сокрушить идолов?”; *id.*, *De civitate Dei* IV, 9: “По мнению Варрона, его почитают и те, кто почитает без изображений одного-единственного бога, только называют они его по-другому”; cf. *id.*, *ibid.*, XIX, 22.

Иао ('Ιάω')¹³¹, — в полном согласии с формулой: Porphyrius, *De philosophia ex oraculis haurienda*, p. 141, 8-9 Wolff: "Мудрости дар улучили халдеи одни и евреи, / Те, что праведно чтут самосущего (αὐτοῦ γένεθλον) Бога владыкой"¹³².

б) Стацию (ок. 40 — ок. 94 гг. н. э.) принадлежат такие стихи: Statius, *Thebais* IV, 514-517: "[Речь Тиресия]: Знаю я все имена и знаки, которых боитесь, / мог бы Гекату смутить, когда б не робел пред Фимбреем, / или того, кто царит, непостижный, над миром трояким: / оный... — однако, молчу: запрещает мирная старость"¹³³. Лактанций Плацид (V в. н. э.) в своем комментарии пишет¹³⁴, что божеством, — "непостижным", "царящим над миром трояким", — является бог, имя которого невыразимо¹³⁵, и сообщает, что персы ему поклоняются в образе "Солнца Неизреченного" (*Sol ineffabilis = Mithra*)¹³⁶. Этим богом является *Iuppiter summus exsuperantissimus*, или Гермес Гелиос¹³⁷. Известно, что еще Аристотель (*Aristoteles*, *Rhetorica* II, 24, 1401a 22) называл Гермеса "Общим" (κοινός), по его функциям, так как последний, будучи вестником богов, покровителем путников на земле, и водителем душ в загробном мире, соединяет небо, землю и ад (Аид) в целокупный космос; Марциал (*Martialus*, *Ep.* V, 24, 15), современник Стация, называет Гермеса "Всецело единым и триединым (*omnia solus et ter unus*)"; а современник Пуменция Апулей (*Apuleius*, *Apologia* 64) — "царем превыше все-

¹³¹ ГРАЕИ, т. I, стр. 210. Cf. Diodorus Siculus, *Bibliotheca historica* I, 94, 2 = № 58 Stern; Macrobius, *Saturnalia* I, 18, 19-21, p. 105, 12 — 106, 7 Willis = № 445 Stern.

¹³² Cf. Ps.-Justinus, *Cohortatio ad gentiles* 21, PG 6, col. 285; Cyrillus Alexandrinus, *Adversus Iulianum* V, PG 76, col. 776; Eusebius, *Demonstratio Evangelica* III, 3, 6. См. комментарий: Whittaker J. A Hellenistic Context for John 10, 29 (1970) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study XV, p. 246 & n. 23].

¹³³ Пер. Ю.А. Шичалина под ред. С.В. Шервинского. См.: Публий Паппий Стаций. Фиваида. — Москва, 1991, стр. 65.

¹³⁴ Lactantius Placidus, In Statii Thebaida IV, 516 Jahnke [=] Les mages hellénisés: Zoroastre, Ostanès et Hystaspe d'après la tradition grecque. Édd. par J. Bidez & F. Cumont, t. I. — Paris, 1938, p. 226 = GLAJJ, vol. II: From Tacitus to Simplicius. — Jerusalem, 1980, № 553 Stern.

¹³⁵ Cf. Plato, *Tim.* 28c 3-5: "Конечно, творца и родителя этой Вселенной нелегко отыскать, а если мы его и найдем, о нем нельзя будет всем рассказывать", — пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3. — Москва, 1994, стр. 432. Об истории интерпретации текста см.: Nock A.D. *The Exegesis of Timaeus 28c* // *Vigiliae Christianae* 16, 1962, p. 79-86.

¹³⁶ Lactantius Placidus, *op. cit.*, I, 717-720 Jahnke.

¹³⁷ См.: Cumont F. *Juppiter summus exsuperantissimus* // *Archiv für Religionsgeschichte* 9, 1906, p. 323-336. Cf. Apuleius, *De mundo* 27, 350-351: "Высший и всепревосходящий из богов (*summus atque exsuperantissimus divum*)... сам восседая на высочайшем престоле, он силы, коими солнце, луна и все небо владеют, распространяет по всем сторонам света и мира"; 37, 370: "И будучи один, многими именами прозывается, множества <ради> обликов", — цит. по: ГРАЕИ, т. II, ч. 2, стр. 339, прим. 8; Asclepius 41, p. 353, I Festugière-Nock: *Gratias tibi summe, exsuperantissime* etc.

го, который есть все, и все существует ради него” (περὶ τὸν πάντων βασιλέα πάντ’ ἐστὶ καὶ ἐκείνου ἕνεκα πάντα): “Этот βασιλεύς — причина, смысл и первоначало всей природы, высший создатель духа, вечный спаситель всего живого, неустанный творец своего мира, — и притом творец, творящий без усилий, спаситель, спасающий без труда, прародитель, не рождающий, не связанный ни временем, ни местом, не подверженный никаким изменениям, лишь для немногих мыслимый, для всех несказанный”¹³⁸. Формулировка “царь превыше всего” восходит к тексту 2-го письма, приписывавшегося Платону: [Plato], Epist. II, 312e 1-4: “Все вокруг царя всего (τὸν πάντων βασιλέα)¹³⁹ и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. И второе вокруг второго, и третье вокруг третьего”¹⁴⁰.

с) Являлся иже: Iamblichus, De mysteriis VIII, 5, p. 267, 13 — 268, 3 Parthey = p. 199 des Places: “Истолкование же его (sc. учения Гермеса) дал царю Аммону пророк Вития”¹⁴¹, отыскав его описание начертанным в виде иероглифических писем в храме Саиса Египетского, и он же передал и имя бога, пронизывающее весь космос (τὸ τε τοῦ θεοῦ ὄνομα παρέδωκε τὸ διῆκον¹⁴² δι’ ὅλου τοῦ κόσμου)”¹⁴³. Представление о божественном имени,

¹³⁸ Пер. С.П. Маркина. См.: Анузей. Апология, или Речь в защиту самого себя от обвинения в магии // Анузей. Апология, Μεταμορφозы, Φλοιδы. — Москва, 1956; перг. 1993, стр. 64.

¹³⁹ Cf. Plato, Crat. 396a 8; Philb. 28c 7-8; 30d 1-3; Leges X, 904a 6.

¹⁴⁰ Cf. Numenius, fr. 12, 12-13 des Places (fr. 21, p. 138, 17-18 Leemans): τὸν μὲν πρῶτον θεὸν ἀργὸν εἶναι ἔργων ξυμπάντων καὶ βασιλέα, “первый бог свободен от дел всяческих и царь”. Кроме Нумения и Анузея данный пассаж цитируют также: Valentinus ap. Hippolytum, Refutatio VI, 37, p. 251-254 Marcovich; Maximus Tyrius, Dial. 11, 12a; Justinus, Apologia 1, 60, 7; Athenagoras, Legatio 23, 7; Celsus ap. Origenem, Contra Celsum VI, 18; Clemens Alexandrinus, Protrepticus VI, 68, 5; id., Stromata V, 103, I, p. 395, 12-14 Stählin-Früchtel; Alexander Aphrodisiensis, In Metaphysica, p. 59, 30-31 & 63, 23-25 Hayduck; Plotinus, Enn. V, 1 [10], 8, 1-4; I, 8 [51], 2, 28-30; III, 5 [50], 8, 8; III, 9 [13], 7, 3; V, 5 [32], 3, 3-4; II, 9 [33], 9, 34; VI, 4 [22], 11, 9; VI, 5 [23], 4, 21; 4, 24; VI, 7 [38], 42, 3-6; 42, 9-10; 42, 15-20; VI, 8 [39], 9, 18-23 Henry-Schwyzler. Об истории интерпретации текста см.: Daniélou J. Message évangélique et culture hellénistique aux II et III siècles. — Paris, 1961, p. 106-111; Dörrie H. Der König. Ein platonisches Schlüsselwort, von Plotin mit neuen Sinn erfüllt (1970) // Id. Platonica minora. — München, 1976, S. 390-405; Saffrey H.-D. & Westerink L.G. Introduction (I), in: Proclus. Théologie Platonicienne. Livre II. — Paris, 1974, p. xx-lix.

¹⁴¹ Βίτις προφήτης: cf. Iamblichus, ibid. X, 7, p. 293, 3 Parthey = p. 214 des Places; Zosima Panopolitanus (III в. н. э.), De littera Ω 9, in: Collection des Anciens Alchimistes Grecs, t. III, p. 230, 17 Berthelot-Ruelle, Paris, 1888: Βίτις; Codex Parisinus gr. 1918, fol. 146 r: Βίτις (цит. по: Whittaker J. Harpocration and Serenus in a Paris manuscript (1979) // Whittaker J., op. cit. [= Study XXIV, p. 60 & n. 15]); ср. οὐκαιο: Ps.-Aristoteles, Mirabilia auscultationes 846a 22-24: Βίτις.

¹⁴² Стоический terminus technicus. Ср. для θεός: SVF II, 310, 414; 475; 1035; 1039; 1042; 1063; 1100; и для πνεύμα: Sextus Empiricus, Pyrrhoniae hypotyposes III, 218; SVF II, 310, 416; 441; 447 (πνευματικὸς τόπος); 473; 638; 785; 885; 1021; 1027; 1037; 1051; III, 370; Posidonius,

пронизывающем всю вселенную¹⁴⁴, восходит, по всей вероятности, к древнеегипетскому культу Амуна, имя которого в древнеегипетских текстах отмечено сразу двумя конкурирующим между собой этимологиями¹⁴⁵: от *jmn*, т. е. “скрывать”, “Сокрытый”, “Невидимый”; и от *mn* — “пробывать”, “оставаться”, “Пробывающий”. Первая из них связана с сакральной формулой “Скрывающий свое имя”¹⁴⁶ — *’Imn-gn-f*; вторая этимологически связана с формулой, постоянно повторяющейся начиная с XIX династии, *mn m ih.t nb.* — “Пробывающий во всех вещах”, в более древних текстах — *mn ih.t nb.t*, т. е. “Пробывающий в отношении всех вещей”. В поздний же период Амон — “Незримый и Всепробывающий” — уподоблялся “дыханию” (*swh*) или же “дыханию жизни” (*swh n nh*). Соответственно, формула всеприсутствия Амуна звучала как *swh mn m ih.t nb.t*, т. е. “Жизненное дыхание, сокрытое во всех вещах”. Во второй четверти XII в. до н. э., при фараоне Рамсесе III (XX династия), культ Амуна распространился на территорию Ханаана и во многом способствовал формированию древнееврейского культа Яхве, в частности, разновидности последнего под названием Яхве Шебаот¹⁴⁷. У эллинов Амон

fr. 100 Edelstein-Kidd = fr. 350 Theiler. См. также: Empedocles, fr. B 136 DK ap. Sextum Empiricum, *Adversus mathematicos* IX, 127: “Последователи Пифагора и Эмпедокла (sic!) и все большое число [италийских философов] утверждают, что у нас существует общение не только друг с другом и с богами, но и с перазумными животными. Ведь существует один дух (πνεῦμα), пронизывающий (διήκων) весь мир наподобие души и соединяющий нас с ними”, — пер. А.Ф. Посева. См.: Секет Эмпирик. Против ученых // Секет Эмпирик. Сочинения в двух томах, т. 1. — Москва, 1976, стр. 266.

¹⁴³ Пер. Л.Ю. Лукомского. См.: Ямвлих. О египетских мистериях. — Москва, 1995, стр. 208. Cf. Papyrus Londinensis CXXII, 4-7, in: *Greek Papyri in the British Museum*, vol. I, p. 116 Kenyon, 1893: “Я знаю твоё имя, воссиявшее в небе, я знаю и все образы твои, я знаю, какое твоё растение, я знаю и твоё дерево. Я знаю тебя, Гермес, кто ты и откуда ты и какой твой город. Я знаю и варварские имена твои, и твоё истинное имя, написанное на священной стене в храме в Гермополисе, откуда ты родом. Я знаю тебя, Гермеса, и ты (знаешь) меня; я — ты, а ты — я”, — пер. А.Б. Рановича. См.: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства (1933) // Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства / Литичные критики христианства. — Москва, стр. 167.

¹⁴⁴ О роли имен в древнеегипетских ритуалах и мифологии см.: Матве М.Э. Формула *m gn. k* (1930) // Матве М.Э. Избранные труды по мифологии и идеологии Древнего Египта. — Москва, 1996, стр. 23-37. См., в частности, на стр. 25: “(...) Имя человека или бога является сущностью (sic!) этого человека или этого бога”.

¹⁴⁵ См.: *Lexikon der Ägyptologie*, hrsg. von W. Helk & E. Otto, Bd. I, Lief. 2. — Wiesbaden, 1972, s. v. “Amun”, col. 236.

¹⁴⁶ Cf. Assmann J. *Ägyptische Hymnen und Gebete*. — Zürich, 1975: № 139, 1-5: “Всех боров трое: / Амон, Ра и Птах, равных которым нет. / Скрывающий свое имя как Амон — / он же есть Ра для смотрящего на него, / а его тело — это Птах”, — цит. по книге: Ассман Я. Египет: теология и благочестие ранней цивилизации. Пер. с нем. Т.А. Баскаковой. — Москва, 1999, стр. 26. Структура божественной реальности согласно Нумению в чем-то напоминает эту конструкцию.

¹⁴⁷ Cf. Sethe K. *Amun und acht Urgötter von Hermopolis* // *Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philologisch-historische Klasse*, 1929, № 4, S. 109 & 119-122.

обычно отождествлялся с Зевсом: cf. Herodotus, Historia II, 42; Plutarchus, De Iside et Osiride 354 C 7-9; Celsus ap. Origenem, Contra Celsum I, 24 = № 375 Stern: “Далее он (sc. Кельс) говорит, что *козопасы и волопасы уверовали в единого бога по имени то ли Всевышний, то ли Адонай, то ли Небесный, то ли Сабаот, то ли еще как-то, как им нравится называть сей мир, а сверх того им ничего неизвестно. А позже он добавляет, что безразлично, называть ли бога, сущего надо всем, приятным у эллинов именем Зевса, или именем, приятным, скажем, у индов, или у египтян*”¹⁴⁸.

Предварительные итоги.

1. Отождествляя высшее “Благо как таковое” Платона с “Сущим богом” евреев и христиан, Нумений в большей степени следует традициям античного энциклопедизма (Варрон), нежели принципам ветхозаветной экзегезы.

2. Различие между “первым богом” (= Благо как таковое), “вторым” (= демиург) и “третьим” (= космос), — фундаментальное для философской системы Нумения Апамейского, — необходимо рассматривать с двух точек зрения:

а) с точки зрения времени существования мира: в этом случае демиург у Нумения отождествляется с “третьим богом”, будучи внутренним организующим принципом мироздания в целом; эта идея неразличимого тождества бога и мира отчасти находит себе соответствие в современных Нумению платонических вариациях на темы стоической физики и теологии, т. е. является по существу, разновидностью космологического (теологического, психологического) *монизма*;

б) “с точки зрения вечности”, если угодно, “первый бог” есть единственный бог и поэтому он существенным образом отличается от всего, что к нему не относится или же им не является; эта идея, согласно которой высшее божество, будучи чем-то одним-определенным (монада), онтологически отличается от всякого множества и беспредельности (материя, двоица), коренится в платоновско-пифагорейской традиции и является *par excellence* разновидностью строгого *дуализма*.

¹⁴⁸ ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 247. Cf. Origenes, *ibid.* V, 41: “Так вот, я полагаю, что безразлично, называть ли Зевса Всевышним, или Зеном, или Адоном, или Сабаотом, или Амунот, как египтяне, или Папеем, как скифы”, — там же, стр. 266.

Ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος.

Plato¹⁴⁹

Πᾶσα οὐσία ἀθάνατος,
πᾶσα οὐσία μεταβλητή.

Hermes Trismegistus¹⁵⁰

“Сказание (*narratio fabulosa*), — пишет христианский платоник Амвросий Феодосий Макробий (V в. н. э.), — философы допускают не во всякое рассуждение. Обыкновенно они пользуются им, говоря о душе (*anima*), либо о воздушных и эфирных силах (*aeris aetheriisve potestatibus*) и прочих богах (*dis*). Но когда рассуждение осмеливается подняться к высшему и первейшему из всех богу (*summum et principem omnium deum*), которого греки называют τὰγαθόν (Благом) и πρῶτον αἴτιον (Первопричиной), или к рожденному и произошедшему от высшего Бога Уму, именуемому у греков νοῦς и содержащему первичные виды вещей, называемые ἰδέαι (идеями), когда говорят о них, то есть о высшем Боге и Уме, то полностью отвергают все сказочное, а если и пытаются приписывать что-либо тем, кто превосходит не только человеческую речь, но также и мышление, то прибегают к подобиям и аналогиям. Так, Платон, подвигаемый рассуждать о τὰγαθόν (Благе), не осмелился говорить, что оно такое есть, зная о нем лишь то, что человеку невозможно знать каково оно. Он обнаружил, что из видимых вещей Благу наиболее подобно одно только Солнце, и через это подобие он открыл своему рассуждению дорогу для восхождения к непостижимому. Оттого-то в древности не ваяли статуи (*simulacrum*) Блага, хотя устанавливали их в честь других богов, ведь высший Бог и рожденный от него Ум превосходят как Душу, так и Природу, и сказкам проникать туда совершенно непозволительно. Но, как я уже сказал, философы обращаются к сказочному, рассуждая о низших богах и о Душе. Ведь известно, что Природе противно, когда ее выставляют открытой и обнаженной, она не дает познавать себя, прячась от чувств обычных людей за завесой (*operimento*) и покровом (*tegmine*) многообразных вещей, и хочет, чтобы мудрые рассуждали о ее тайнах (*arcana*) посредством сказоч-

¹⁴⁹ Plato, *Phaedr.* 245c 5: “Всякая душа бессмертна”, пер. А.Н. Егупова. См.: Платон. Федр // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 2. — Москва, 1993, стр. 154.

¹⁵⁰ *Corpus Hermeticum*, *Excerptum XI*, 2, 9 Festugière: “Всякая сущность бессмертна, всякая сущность переменчива” // *Corpus Hermeticum*, t. III: *Fragments: Extraits de Stobée I-XXII*. Texte établi et traduit par A.-J. Festugière. 4. éd. — Paris, 1983, p. 54

ного” (Macrobius, In Somnium Scipionis I, 2, 13-17, p. 6, 19 — p. 7, 19 Willis). Ниже Макробий приводит такое свидетельство о Нумении Апамейском: Numenius, fr. 55 des Places (fr. 39, p. 146, 19-27 Leemans) ap. Macrobius, ibid. I, 2, 19, p. 7, 23 — 8, 4 Willis: “Нумению, который даже среди философов выделялся особенным любопытством в отношении сокровенного (*occultorum*), сны сообщили, что он оскорбил божества, разгласив в своем толковании Элевсинские таинства. Ему привиделось, что он зрит, будто сами Элевсинские богини в облике блудниц выставлены перед распахнутыми дверями лунанария. Когда он удивился и спросил о причинах сего бесстыдства, непристойного божествам, они в гневе отвечали, что он сам выволок их из святилища (*adyto*) целомудрия и предложил, как шлюх, перым встречным”¹⁵¹. С данным свидетельством, в частности, перекликается текст: id., fr. 29 des Places (fr. 31 Leemans) ap. Origenem, Contra Celsum V, 57; II, p. 60 Koetschau [=] SVF II, 23: “Странные (*παράδοξα*) вещи иногда открываются людям; что касается эллинов, то среди них о подобных вещах говорили не только те, кого принято было подозревать в создании мифов (*ὡς μυθολογούντες*), но и мужи, не раз доказывавшие право называться подлинно философами и излагавшие правдолюбиво то, что доводилось им когда-либо услышать. Об этих вещах мы читали у Хрисиппа, философа из Сол, и кое-где у Пифагора, а также в книгах писателей, родившихся сравнительно недавно, таких как, например, Плутарх из Херонси — в книгах “О душе” и пифагореец Нумений — во второй части книги “О нетленности души” (*Περὶ ἀφθαρσίας ψυχῆς*)”.

Свидетельство Макробия о Нумении, приведенное выше, на наш взгляд, достаточно адекватно выражает наиболее важные и характерные элементы его учения о душе. Сама ситуация “разоблачения” элевсинских божеств, символизирующих, видимо, силы природы и различные душевные “состояния”, намекает на то, что душа и природа, согласно Нумению Апамейскому, не обладают самостоятельным существованием, а представляют собой модификации некой сущности, которую можно, по всей вероятности, соотнести с тем божеством — “вышним и первейшим из всех”, — которого греки, как утверждает Макробий, называют “первой причиной” и “Благом”. Говоря упрощенно, душа, согласно Нумению, в той мере, в какой она совпадает с собственной сущностью, есть то же самое, что и “ум”, т. е. является богом.

О том, что представляет собой сущность души, согласно Нумению, сообщает Прокл Диадох: Proclus, In Tim. II, p. 153, 17-25 Diehl [ad Tim. 35a] = Numenius, fr. 39 des Places (test. 31, p. 97, 6-12 Leemans): “До нас одни пред-

¹⁵¹ Пер. М.С. Петровой. См.: Макробий Амвросий Феодосий. Комментарий на Сон Сципиона // Историко-философский ежегодник '2000. — Москва, 2002, стр. 49-50.

ставляли сущность души математической (μαθηματικὴν), чем-то средним между сущими вещами и сверхсущими: называя душу чистом, они составляли ее из неделимой единицы и неопределенной двоицы, как чего-то делимого; другие полагали душу как бы сущей геометрически (γεωμετρικὴν), и составляли ее из точки и протяжения, делимого и неделимой. Первого мнения придерживались Аристандр, Нумений (sic!) и подавляющее большинство толкователей; второе принадлежит Северу”¹⁵². Данное свидетельство Прокла является комментарием к тексту Платона, который звучит следующим образом: Plato, Tim. 34c 4 — 35b 3: “Бог сотворил душу первенствующей и старейшей по своему рождению и совершенству, как госпожу и повелительницу тела, а составил он ее вот из каких частей и вот каким образом: из той сущности, которая неделима и вечно тождественна (τῆς ἀμερίστου καὶ αἰεὶ κατὰ ταὐτὰ ἔχουσας οὐσίας), и той, которая претерпевает разделение в телах (τῆς αὖ περὶ τὰ σώματα γιγνομένης μεριστῆς), он создал путем смешения третьей, средний вид сущности, причастный природе тождественного и природе иного (τῆς τε ταύτου φύσεως [αὖ περὶ] καὶ τῆς τοῦ ἑτέρου), и подобным же образом поставил его между тем, что неделимо, и тем, что претерпевает разделение в телах. Затем, взяв эти три [начала], он слил их все в единую идею, силой принудив не поддающуюся смешению природу иного к сопряжению с тождественным. Слив их таким образом при участии сущности и сделав из трех одно, он это целое в свою очередь разделил на нужное число частей, каждая из которых являла собою смесь тождественного, иного и сущности” и т. д.¹⁵³ — Далее говорится: ibid. 36b 6 — d 2: “Затем, раскопав весь образовавшийся состав по длине на две части, он сложил обе части крест-накрест напоподобие буквы X и согнул каждую из них в круг, заставив концы сойтись в точ-

¹⁵² Cf. id., fr. 42 des Places (test. 34, p. 98, 8-9 Leemans) ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 67, p. 458, 3-4 Wachsmuth: “Нумений, по-видимому, отстаивает единство и неразличимое тождество души и ее начал (τὰς ἐαυτῆς ἀρχάς)”. М. Бальтес (Baltes M. Numenios von Aramea und der platonische Timaios // Vigiliae Christianae 29, 1975, S. 244 f.; cf. Baltes M., рец. на книгу: Places É. des. (éd.) Numénios. Fragments. — Paris, 1973 // Gnomon 48, 1975, S. 542) считает, что здесь под ἀρχαί имеются в виду монада и неопределенная двоица. Cf. [Alcinoos] Didaskalikos XIV, 1-2, p. 169, 18-29 Hermann = p. 32 Whittaker: “Поскольку о каждом из существующих предметов мы судим благодаря душе, Платон и поместил в ней начала всего существующего (τὰς ἀπάντων τῶν ὄντων ἀρχάς), чтобы, рассматривая каждый предмет всякий раз с помощью родственного и сходного с ним начала души, мы могли бы поставить в соответствие с предметами ее сущность. Считая, что есть некая умопостижимая неделимая сущность и другая, претерпевающая разделение в телах, он составил из них одну и показал, что душа может мысленно постичь оба вида сущности. Видя, что и в умопостижимом, как и в делимом, есть тождество и различие, он сложил ее из всего этого”, — пер. Ю.А. Шичалина. См.: Алкиной. Учебник платоновской философии // Учебники платоновской философии. — Москва — Томск, 1995, стр. 81-82.

¹⁵³ Пер. С.С. Аверинцева. См.: Платон. Тимей // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 437.

ке, противоположной точке их пересечения. После этого он принудил их единообразно и в одном и том же месте двигаться по кругу, причем сделал один из кругов внешним, а другой — внутренним. Внешнее вращение он нарек природой тождественного, а внутреннее — природой иного. Круг тождественного он заставил вращаться слева направо, вдоль стороны [прямоугольника], а круг иного — справа налево, вдоль диагонали [того же прямоугольника], но перевес он даровал движению тождественного и подобного, ибо оставил его единым и неделимым, в то время как внутреннее движение шестикратно разделил на семь неравных кругов”¹⁵⁴. Две части состава души, наложенные друг на друга “крест-накрест наподобие буквы X”, являются плоскостями экватора и солнечной эклиптики, пересекающимися в точках равноденствия под наклонным углом ($= 23^{\circ} 27' 42''$) и движущимися вокруг мировой оси. “Внешняя” плоскость экваториальная, а “внутренняя” эклиптическая. Обе они, в свою очередь, объаты небесным сводом, по кругу которого происходят их движения. “Внешняя” плоскость обнимает “внутреннюю”, управляет ею и идет в правом направлении, т. е. с востока на запад, и знаменует собой “природу тождественного”. Эклиптика же вращается справа налево, т. е. с запада на восток, и означает “природу иного”¹⁵⁵. Движение экваториальной плоскости Платон называет “движением вдоль стороны прямоугольника”, а движение плоскости эклиптики “движением вдоль диагонали того же прямоугольника”. Движение первой, тождественное себе, является “единым и неделимым”. Движение второй, изменчивое и постоянно стремящееся к иному, демиург делит на семь неравных кругов, которые, в свою очередь, соответствуют сферам семи планет: *ibid.* 38c 7 — d 6: “Сотворив одно за другим их тела (*sc.* тела планет), бог поместил их, числом семь, на семь кругов, по которым совершалось круговращение иного: Луну — на ближайший к Земле круг, Солнце — на второй от Земли, Утреннюю звезду и ту звезду, что посвящена Гермесу и по нему именуется, — на тот круг, который бежит равномерно с Солнцем, но в обратном направлении. Оттого-то Солнце, Гермесова звезда и Утренняя звезда поочередно и взаимно догоняют друг друга”¹⁵⁶. Всего небес-

¹⁵⁴ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3, стр. 438. См. комментарий *ad loc.*: Cornford F.M. *Plato's Cosmogony. The Timaeus of Plato translated with a Running Commentary.* — London, 1937, p. 72-93; Тахо-Годи А.А. в книге: Платон. Сочинения в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 614, прим. 51.

¹⁵⁵ Cf. [Alcinoos] *ibid.* XIV, 5, p. 170, 13-20 Hermann = p. 33 Whittaker: “Движение, объемлющее все небо, избегая блуждания, является единообразным и упорядоченным, тогда как внутреннее движение разнородно и изменчиво, поскольку допускает восхождения и закаты, отчего эта область и зовется “блуждающей”. Внешняя сфера движения — вправо, с востока на запад; внутренняя — налево, с запада на восток — навстречу движению космоса”, — пер. Ю.А. Шичалина, *op. cit.*, стр. 82.

¹⁵⁶ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3. — Москва, 1994, стр. 440-441.

ных сфер, согласно Платону, восемь¹⁵⁷. Впоследствии стоики добавили к ним девятую: cf. Cicero, *De re publica* VI, 17 (*Somnium Scipionis*): “Все связано девятью кругами, вернее, шарами, один из которых — небесный внешний; он объемлет все остальные; это — само высшее божество, удерживающее и заключающее в себе остальные шары. В нем укреплены вращающиеся круги, вечные пути звезд; под ним расположены семь кругов, вращающиеся вспять, в направлении, противоположном вращению неба; одним из этих кругов владеет звезда, которую на Земле называют Сатурновой. Далее следует светило, приносящее человеку счастье и благополучие; его называют Юпитером. Затем — красное светило, наводящее на Землю ужас; его вы зовете Марсом. Далее внизу, можно сказать, среднюю область занимает Солнце, вождь, глава и правитель отдельных светил, разум и мерило вселенной; оно столь велико, что светом своим освещает и заполняет все. За Солнцем следуют как спутники по одному пути Венера, по другому Меркурий, а по низшему кругу обращается Луна, зажженная лучами Солнца. По ниже уже нет ничего, кроме смертного и тленного, за исключением душ, милостью богов данных человеческому роду; выше Луны все вечно. Ибо девятое светило, находящееся в середине, — Земля¹⁵⁸ — недвижимо и находится ниже всех прочих, и все весомое несется к ней в силу своей тяжести”¹⁵⁹. — Девятая сфера, по мнению

¹⁵⁷ Cf. Plato, *Tim.* 39b 3-4; d 4-5; id., *Resp.* X 616d 6 — 617b 7 (cf. Plutarchus, *Quaestiones convivales* IX, 14, 745 C 2 — 746 A 11); [Plato] *Epinomis* 986a 8 f.

¹⁵⁸ Cf. Cicero, *ibid.* VI, 15; 18; id., *De natura deorum* II, 91; 98; 116; id., *Tusculanae disputationes* I, 40 & 68. Cf. [Alcinoos] *ibid.* XV, 3, p. 171, 27-34 Hermann = p. 36 Whittaker: “Земля лежит посредине мировой целокупности и занимает место вокруг оси, проходящей через все мироздание, и блюдет дни и ночи; после душ мира она старейшая из внутримировых богов, и нам она предоставляет обильную пищу; вокруг нее вращается мир, хотя и она — одна из звезд, неподвижная в силу уравновешенности благодаря своему среднему положению и равной удаленности от крайних точек”, — пер. Ю.А. Шичалина, *op. cit.*, стр. 83. Пифагорейцы также считали Землю одной из звезд (cf. Aristoteles, *De caelo* II, 13, 293a 21-23; id., *fr.* 204 Rose; Damascius, *In Phaed.* I, 509 Westerink [со ссылкой на *Tim.* 42d 4-5]; Simplicius, *In De caelo*, p. 511, 31-33 & 512, 14-15 Heiberg), девятой по счету (Alexander Aphrodisiensis, *In Metaphysica*, p. 39, 2 & 40, 29-31 Hayduck), однако не покоящейся на месте, а движущейся по наклонной орбите вокруг мировой оси. Cf. Philolaus, *fr.* A 21 DK: “В отличие от остальных, полагающих, что Земля неподвижна, пифагореец Филолай полагает, что она круговращается вокруг огня по наклонной орбите таким же образом, как Солнце и Луна”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 439 (cf. id., *fr.* A 1 DK; Nicetas, *fr.* A 1 & Ephantus, *fr.* A 1 & 5 DK); Plato, *Tim.* 40b 8 — с 3: “Земле же, кормилице нашей, он (sc. демиург) определил вращаться вокруг оси (sic!), проходящей через Вселенную, и поставил ее блюстительницей и устроительницей дня и ночи как старейшее и почтеннейшее из божеств, рожденных внутри неба”, — пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, стр. 442-443. Нумений, очевидно, разделяет эту точку зрения (cf. Numenius, *test.* 47, p. 105, 2 Leemans ap. Macrobium, *In Somnium Scipionis* I, 11, 10, p. 47, 14 Willis).

¹⁵⁹ Пер. В.О. Горинштейна. См.: Цицерон. О государстве // Цицерон. Диалоги. — Москва, 1966; репр. 1994, стр. 84.

стоинок, это — эфир¹⁶⁰ и небесный свод¹⁶¹, который, будучи душой¹⁶², является причиной всякого движения. Семь “планет” и круг неподвижных звезд (= восьмая сфера) “рождаются” в этом небесном огне и составляют все вместе одну “эфирную область”¹⁶³. Движение тел внутри этой “области” является круговым, а вне ее — прямолинейным¹⁶⁴. При этом если восьмая сфера движется вместе с небесным сводом в одном направлении — с востока на запад, то остальные, помимо указанного, движутся также с запада на восток¹⁶⁵.

¹⁶⁰ Cf. Diogenes Laertius, *ibid.* VII, 137 = SVF II, 580: “Самое верхнее место занимает огонь, называемый эфиром, и в нем прежде всех возник круг неподвижных звезд (τῶν ἀπλανῶν σφαιρῶν), потом — круг планет, затем — воздух, потом — вода и в основание всего — земля, середина всего”, — пер. М.П. Гаспарова. См.: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. — Москва, 1979, стр. 320.

¹⁶¹ Cf. SVF I, 115: “Зенон Китийский давал такое определение неба: “Небо (οὐρανός) — это наиболее удаленный эфир (sic!), из которого и внутри которого, как это очевидно, все существует. Ведь он окружает все, кроме себя самого, а сам ничем не окружен, но наделен свойством окружать другое”; 116: “Зенон говорит, что небо состоит из огня”, — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. I. — Москва, 1998, стр. 59-60. Cf. Cicero, *De natura deorum* I, 37; II, 41; 65; 91; 101; 117. Cf. Aristoteles, *Physica* IV, 5, 212b 14-22; *id.*, *De caelo* I, 3, 270b 22-24; *id.*, *Meteorologica* I, 3, 339b 21-27.

¹⁶² Cf. Cicero, *ibid.* II, 32: “Стало быть, поскольку от мирового огня рождается всякое движение, а этот движется не от постороннего импульса, а сам собой, то он должен быть душой”, — пер. М.И. Рижского. См.: Цицерон. О природе богов // Цицерон. Философские трактаты. — Москва, 1985, стр. 110. Эта идея восходит к Платону: Plato, *Phaedr.* 245c 5 — 246a 2; *id.*, *Leges* X, 895c 10 f.

¹⁶³ Cf. Cicero, *ibid.* II, 43: aetheriam partem mundi. *id.*, *ibid.* II, 39-42; 64-65; 91-92; 101; 117-118; SVF II, 527; 642, 643 etc. Cf. [Alcinoos] *ibid.* XV, 4, p. 171, 34-35 Hermann = p. 36 Whittaker: “Стихия (sic!), объемлющая все прочее, — эфир; им заполнена сфера неподвижных звезд и сфера планет”, — пер. Ю.А. Шичалина, *op. cit.*, стр. 85-86. “Эфир” для средних платоников — не космос и не высшее божество, а элемент мироздания. Ср. комментарий: Dillon J.M., *op. cit.*, p. 170-171 & 286; Whittaker J. (éd.) Alcinoos. Enseignement des doctrines de Platon. — Paris, 1990, p. 119, n. 300. Cf. *αἰθήρ*: Plato, *Tim.* 58d 2; *Phaedr.* 98c 1; 109b 8; 111b 1 et 5; *Crat.* 408d 8; 410b 6; *Epinomis* 981c 6; 984b 6; c 3 et e 3; Axiochus 366a 7.

¹⁶⁴ Cf. Cicero, *ibid.* II, 44: “Движутся Солнце и Луна и все звезды. То, что движется природой, то либо от своей тяжести несется вниз, либо вследствие легкого веса — вверх. Ни то, ни другое не относится к звездам, потому что их движение происходит по кругу”; II, 56: “Итак, в небе нет места случайности, произволу, блужданию, суете (vanitas), в нем, напротив, полный порядок, истинность (veritas), разумность (ratio), постоянство. А те [небесные тела], которым это не присуще (sc. кометы и метеоры: cf. SVF II, 691), — это лишённые разума (sententia), и ложные (falsa); без определенного направления они носятся вокруг Земли, ниже Луны, которая сама ниже всех других, и врзается в Землю”, — пер. М.И. Рижского, *op. cit.*, стр. 114 & 118.

¹⁶⁵ Cf. Cicero, *ibid.* II, 49: “Ведь есть два вида звезд; из них одни, совершая свои движения по неизменным путям с востока на запад, никогда ни на шаг не отклоняются от своего направления, другие же совершают непрерывные обращения по двум, всегда одним и тем же путям и направлениям. Оба эти явления свидетельствуют как о вращении самого мира, которое было бы невозможно, если бы он не был шарообразной формы, так и о круговых орбитах звезд”, — пер. М.И. Рижского, *op. cit.*, стр. 116; SVF I, 120: “Солнце и луна имеют два направления движения: одно — внутри мира [букв. “под миром”] от восхода до восхода, а другое — проти-

Т. е. движение сфер (первых семи), по мнению стоиков, является как эклиптическим (по поясу Зодиака, с различными скоростями)¹⁶⁶, так и экваториальным (параллельно Млечному Пути). Напротив, согласно Платону, планеты движутся только в одном направлении — с запада на восток¹⁶⁷, а девятой сферы не существует¹⁶⁸. Восьмая сфера, т. е. круг неподвижных звезд

вположное [движению] мира, от одного знака зодиака к другому”, — пер. А.А. Столярова, ФРС, т. 1, стр. 61; Cicero, *ibid.* II, 103: “Теми же путями (т. е. по поясу Зодиака) несутся вокруг Земли и те звезды, которые мы называем “блуждающими”, и они подобным же образом восходят и заходят”, — пер. М.И. Рижского, *op. cit.*, стр. 134. Cf. Ptolemaeus, *Syntaxis mathematica* I, 26-30 Heiberg. А также: Calcidius, *In Tim.* 92, p. 145, 7-9 Waszink; Iamblichus ap. Proclum, *In Tim.* II, p. 251, 11-14 & 252, 7-9 Diehl (cf. Porphyrius ap. Proclum, *ibid.* II, p. 247, 18-23 Diehl [=] *id.*, fr. 70 Sodano). Г. де Леи (Ley H. de. Macrobius and Numenius. A Study of Macrobius, *In Somn.*, I, c. 12. — Bruxelles, 1972, p. 33, n. 2) приписывает это учение Нумению.

¹⁶⁶ Cf. Cicero, *ibid.* II, 51-53.

¹⁶⁷ Cf. Philo, *De cherubim* 21-22; Theon Smyrnaeus, *De utilitate mathematicae*, p. 151, 6-19 & 203, 11 f. Hiller; Alexander Aphrodisiensis, *In Metaphysica*, p. 690, 37-38 Hayduck; Macrobius, *In Somnium Scipionis* I, 14, 26, p. 60, 21-24 Willis; Sallustius, *De deis et mundo* 7, 3: “Сфера неподвижных звезд движется с востока на запад, а семь планет — с запада на восток”, — пер. Ю.А. Шичалина. См.: Саллюстия философа книга о богах и мире // Учебники платоновской философии. — Москва — Томск, 1995, стр. 110.

¹⁶⁸ [Plato] *Epinomis* 987b 6-9: “Надо указать еще на один [кругооборот], именно на восьмой; его скорее всего можно было бы признать космосом. Он совершается в направлении, противоположном пути перечисленных сейчас светил, и не ведет за собой все остальные, как могло бы показаться людям, мало во всем этом сведущим”, — пер. А.Н. Егунова. См.: Платон. Последнее сочинение // Платон. Сочинения в четырех томах, т. 4. — Москва, 1994, стр. 453. Cf. [Alcinoos] *ibid.* XIV, 7, p. 171, 12-13 Heermann = p. 35 Whitaker: “Восьмая сила с вершины неба охватывает все прочее”, — пер. Ю.А. Шичалина, *op. cit.*, стр. 83; Achilles Tatius, *Isagoge in Aratum* 5, p. 36, 5-6 Maass; Proclus, *In Tim.* III, p. 118, 22-24 Diehl (ad *Tim.* 40a). Cf. Al-Biruni, *Kitab fi Tah-qiq-i-Ma li'l-Hind* 111 Sachau: “Восьмую сферу мы вынуждены предположить, но нет ничего, что вынуждало бы нас с необходимостью предполагать о наличии еще выше девятой сферы. Относительно девятой сферы люди расходятся в мнениях. Одни считают ее существование обязательным из-за движения [с востока] к западу, которое она [также] совершает, увлекая с собой все, что входит в нее. Другие предполагают ее существование необходимым из-за того же движения, но ее считают покоящейся. Цель сторонников первой точки зрения известна. Однако уже Аристотель разъяснил, что всякое движущееся приходит в движение лишь от приводящего извне. Поэтому неизбежно, чтобы у девятой сферы был внешний побудитель к движению. Но что же мешает ему приводить в движение восемь сфер без посредничества девятой? Что же касается сторонников второй точки зрения, то они как будто слышали изложенное нами выше и то, что придающий начальное движение сам остается неподвижным, и поэтому представили свою девятую сферу покоящейся, а движение [с востока] к западу — исходящим от нее. Однако Аристотель также разъяснил, что придающий начальное движение не может быть телом, а поскольку они описывают его как сферу, нар. охватывающий что-то и покоящийся, то он непременно должен быть телом. Таким образом, [в представлении о] девятой сфере дошли до абсурда. В этом же смысле говорит Птолемей в начале книги “Альмагест” (Ptolemaeus, *ibid.* I, 5 Heiberg): “Первопричина первого движения, если мы предполагаем движение лишь само по себе, по нашему мнению, есть бог, недоступный взору и неподвижный, и особый род исследования о нем мы называем божественным. Это действие [бога] мы разумеем [как происходящее]

(= ἡ ἀπλανὴς σφαῖρα), совпадает с небесным сводом и заключает в себе область тождественного, в то время как семь планет, движущиеся по эклипике, пребывают в области иного¹⁶⁹. Пумений разделяет точку зрения Платона, что подтверждается, в частности, свидетельством Макробия, который в 11-ой главе первой части своего “Комментария на “Сон Сципиона” перечисляет учения трех “платонических школ”, первое из которых (а) полностью совпадает с учением стоиков, изложенным выше (Посидоний?), а третье (b), как полагают Ф. Кюмон, Э.-А. Леманс, Э.Р. Доддс, М. Мацца, Г. де Лей и К. Эльзас¹⁷⁰, принадлежит Пумению: Macrobius, In Somnium Scipionis I, 11, 4-6, p. 45, 29 — 46, 16 Willis:

только в высочайшей высоте мира и непременно отличающимся от действий субстанций, которые могут быть восприняты чувствами”. Так говорит Птолемей о придающем начальное движение без всякого упоминания о девятой сфере, о которой рассказывает Иоанн Грамматик в своем “Опровержении Прокла”, говоря: “Платон не знал девятой сферы, в которой нет звезд” (Joannes Philoponus, De aeternitate mundi contra Proclum, p. 537, 7-10 Rabe; cf. id., De officio mundi 6, p. 15, 13 — 16, 14 Reichardt). Иоанн утверждал то же самое, что подразумевал Птолемей [то есть не признавал девятой сферы]”, — пер. А.Б. Халидова & Ю.Н. Завадовского. См.: Абу Рейхан Бируни. Индия. — Москва, 1963; репр. 1995, стр. 217-218.

¹⁶⁹ Cf. [Alcinoos] ibid. XIV, 4, p. 170, 11-13 Hermann = p. 33 Whittaker: “Область, объемлемая неделимой и неподвижной сферой, соответствует тождественному, а разделенная — иному”, — пер. Ю.А. Шичалина, op. cit., стр. 82. Cf. ἡ ἀπλανὴς σφαῖρα: Philo, De cherubim 21-23; id., Quis rerum divinarum heres sit 233; id., De congressu eruditionis gratia 104; id., De somniis I, 21; id., De decalogo 102-105; Theon Smyrnaeus, loc. cit.; Alexander Aphrodisiensis, In Metaphysica, p. 692, 5 f. Hayduck; id., In Meteorologica, p. 9, 26-27 & 41, 21-22 Hayduck; Calcidius, ibid. p. 183, 1 f. Waszink; Macrobius, ibid. II, 4, 8, p. 108, 20-25 Willis; Proclus, In Tim. I, p. 137, 5 f. Diehl.

¹⁷⁰ Cumont F. Comment Plotin détournait Porphyre du suicide // Revue des Études Grecques 32, 1919, p. 113 f.; Cumont F. Lucrèce et le symbolisme pythagoricien des Enfers // Revue de Philologie 44, 1920, p. 231, n. 1; Cumont F. Les religions orientales dans le paganisme Romain. 4. éd. — Paris, 1929, p. 301, n. 28 (cf. Cumont F. Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. — Paris, 1942, p. 40, n. 3 & Cumont F. Lux perpetua. — Paris, 1949, p. 344, n. 5); Leemans E.-A. Studies over den Wijsgeer Numenius van Apamea met Uitgave der Fragmenten. — Bruxelles, 1937, p. 104 f. (cf. Leemans E.-A., ibid., p. 49 f. & письмо к Ж. Биде в книге: Ley H. de., op. cit., p. 8-10); Dodds E.R. Numenius and Ammonius (1957) // Entretiens sur l'Antiquité classique, Fondation Hardt, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 8-9; Mazza M. Studi Arnobiani I: La dottrina dei “viri novi” nel secondo libro dell’ “Adversus Nationes” di Arnobio // Helikon 3, 1963, p. 136-137 & n. 47; Ley H. de., op. cit., p. 22-24; Elsas Ch., op. cit., S. 21 & Anm. 33; S. 91, Anm. 17; S. 196, Anm. 791; S. 214, Anm. 921 & S. 220, Anm. 969; Pearson B.A. Gnosticism as Platonism: With special reference to Marsanes (NHC 10, 1) // Harvard Theological Review 77, 1984, p. 67 & n. 45. В пользу этой точки зрения высказались: Beutler R. Numenios (9) // RE, Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, cols. 676-677 (cf. Beutler R., пер. на книгу: Leemans E.-A., op. cit. // Gnomon 16, 1940, S. 113-114); Festugière A.-J. La Révélation d'Hermès Trismégiste, t. III, p. 42, n. 2; Waszink J.H. (ed.) Timaeus a Calcidio translatus, commentarioque instructus. — London — Leiden, 1962, p. lvii, n. 1; id., Studien zum Timaioskommentar des Calcidius, Bd. I. — Leiden, 1964, S. 13, n. 1; id., Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 205-206; Hadot P., op. cit., t. I, p. 182, n. 1; Elferink M.A. La descente de

“(4) Платоники же говорят, что преисподняя находится не в телах, то есть не в телах начинается. Обителью Дита, то есть преисподней, они называют определенную часть сего мира. Однако в изложении [представлений] о границах этой области, они расходятся друг с другом и мнения их распадаются на три школы.

(а) (5) Первые делят мир на две части, из которых одна действует (*facit*), а другая — претерпевает (*patitur*): и действует, говорят они, то, что, будучи неизменяемым, задает другому причины и необходимость изменяемости, а претерпевает то, что как следствие этой изменяемости меняется. (6) И если, говорят они, неизменяемая часть мира [тянется] от сферы, которая называется ἀπλάνης [неподвижной], вплоть до начала лунной сферы (*globi lunaris*), то изменяемая [часть] — от Луны до Земли¹⁷¹. Души живут, пока остаются в неизменяемой части, а умирают, ниспав в часть, подвластную изменяемости. Поэтому [пространство] между луной и землей называется местом смерти и преисподней. А сама Луна [по их словам] есть граница жизни и смерти; и не напрасно полагают, что души, ниспав отсюда на землю, умирают, а поднимаясь [от Луны] к вышнему, возвращаются к жизни. Ведь книзу от Луны начинается природа бренного (*natura caducorum*)¹⁷². Пересекая эту границу, души подпадают под чередование дней и [течение] времени”¹⁷³;

l'âme d'après Macrobe. — Leiden, 1968, p. 35 & n. 98; Flamant J., *пец. на кнурь*: Elferink M.A., *op. cit.* // *Revue des Études Latines* 46, 1968, p. 506-510 (cf. Flamant J. *Éléments gnostiques dans l'oeuvre de Macrobe* // *Studies in Gnosticism and Hellenistic religions*, ed. by R. van den Broeck & M.J. Vermaseren. — Leiden, 1981, p. 134, n. 14. См. историю вопроса: Elferink M.A., *op. cit.*, p. 33 f.; Ley H. de., *op. cit.*, p. 7 f.; Places É. des. (éd.), *op. cit.*, p. 116, n. 3.

¹⁷¹ Cf. Macrobius, *ibid.* I, 21, 28, p. 90, 1-5 Willis. Ср. также: Philolaus, fr. B 21 DK (dubia): “Одна его часть (sc. космоса) неизменна, другая подвержена изменениям. Неизменная простирается от объемлющей Вселенную души до Луны, а изменяющаяся — от Луны до Земли. И так как движущее круговращение извечно и вовеки, а движимое подчиняется движущему, то одно должно быть вечнодвижущим, а другое вечнострадательным. И одно — всецело местопребывание [?] ума и души, другое — рождения и изменения; одно — первое по силе и превосходящее, другое — подчиненное. А то, что из них обоих — из вечно бегущего, божественного, и вечно изменяющегося, возникшего, — космос”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 445.

¹⁷² Cf. Sextus Empiricus, *Adversus mathematicos* IX, 73: “Отделившись от солнца, они (sc. души) живут в подлунном месте. Там они вследствие чистоты воздуха пользуются более длинным сроком пребывания, питаются свойственной им пищей — испарением с земли, как и прочие звезды, и в этих местах не имеют ничего уничтожающего их”, — пер. А.Ф. Loseва. См.: Секст Эмпирик. Против ученых // Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах, т. 1. — Москва, 1976, стр. 256-257. Дж.М. Диллон (Dillon J.M., *op. cit.*, p. 111-112) считает, что источником Секста является Посидоний (cf. Cicero, *De re publica* VI, 17). Ср. однако: Simplicius, *In De caelo*, p. 512, 17-20 Heiberg: “Антиземлей”, равно как и “эфирной Землей” (αἰθερίαν γῆν) пифагорейцы (!) называли Луну, во-первых, потому что она загораживает солнечный свет, а это особенное свойство Земли, а во-вторых, потому что она служит границей небесного мира, подобно тому как Земля — подлунного”. Cf. Macrobius, *ibid.* I, 11, 7, p. 46, 16-17 Willis: “Физики даже называют Луну “эфирной Землей” (*aetheriam terram*)”. Порфирий (Porphyrius ap. Proclum, *In*

(b) *id.*, *ibid.* I, 11, 10-12, p. 47, 9-29 Willis = Numenius, *test.* 47, p. 104, 22 — p. 105, 18 Leemans: “(10) А иные — ибо ранее мы указали, что у них существует три разновидности мнений — хотя и делят, как первые, [мир] на две части, но проводят иные границы. Они считают небо, называемое сферой ἀπλανής¹⁷⁴, одной частью, а другой частью полагают семь сфер, именуемых блуждающими (*vagae*), вместе с тем, что находится между ними и землей, [включая] саму землю. (11) Согласно этим [платоникам] — а рассуждение этой школы [кажется] предпочтительным — блаженные души (*animae beatae*), совершенно свободные от какого-либо телесного загрязнения, обладают небом¹⁷⁵. По если находящаяся среди нескончаемого света душа, презирающая со своей высоты (*ab illa specula altissima*)¹⁷⁶ тягу к телу и к тому, что мы на земле называем жизнью, помыслит [о них хотя бы] в тайном желании, то понемногу соскальзывает под тяжестью этого земного помысла (*terrenae cogitationes*) в низшие [сферы]. (12) Не сразу от совершенной бестелесности она одевается в грязное тело (*luteum corpus*), но понемногу, в процессе незаметных потерь и все большего удаления от простой и совершеннейшей чистоты, она набухает в, так сказать, приращениях (*incrementa*) звездного тела (*siderei corporis*)¹⁷⁷. Ибо на каждой лежащей под небом сфере она обла-

Tim. I, p. 147, 8-9 Diehl [=] *id.*, fr. 16 Sodano) приписывает это выражение египтянам, в то время как Прокл (*Proclus*, *ibid.* II, p. 48, 17-18 Diehl = *Orphicorum* fr. 93 Kern) — Орфею. Параллельное тексту Секста Эмпирика свидетельство Ахилла Татия (*Achilles Tatius*, *ibid.* 13, p. 41, 1-5 Maass [=] *Posidonius*, fr. 149 Edelstein-Kidd = fr. 400a Theiler) Диллон (*Dillon J.M.*, *ibid.*, p. 112 & 116-117) относит к шифарогейцу Евдору Александрийскому, источником которого, в свою очередь, являлся Диодор, ученик Посидония.

¹⁷³ Пер. М.С. Петровой. См.: Макробий Амвросий Феодосий. Комментарий на “Сон Сципиона” // Философия природы в античности и в средние века. — Москва, 2000, стр. 379.

¹⁷⁴ Cf. Numenius, fr. 35, 6 des Places (*test.* 42, p. 100, 11-12 Leemans) ap. Proclum, *In Remp.* II, p. 129, 4 Kroll: “Небо (οὐρανόν) он (sc. Нумений) называет “неподвижным” (ἀπλανή)”.
¹⁷⁵ Cf. *id.*, fr. 35, 50-51 des Places (*test.* 42, p. 102, 13-14 Leemans) ap. Proclum, *ibid.* II, p. 131, 13-14 Kroll: “(...) небесное место (τὸν οὐράνιον τόπον) (...) где души живут блаженной жизнью (εὐδαιμόνως)”. Cf. *id.*, fr. 12, 21-22 des Places (fr. 21, p. 139, 1-2 Leemans).

¹⁷⁶ Букв. “с высоты своей баини, величайшей из всех”. Cf. *id.*, fr. 2, 7 des Places (fr. 11, p. 131, 7 Leemans): ἐπισκοπή; *id.*, fr. 12, 20 des Places (fr. 21, p. 139, 1 Leemans): περιωπή; cf. *id.*, fr. 11, 18 des Places (fr. 20, p. 138, 4 Leemans): ἀπερίοπτος. Общий источник — Plato, *Polit.* 274e 5. Ср. комментарий: Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 138, n. 22; Festugière A.-J., *op. cit.*, t. III, p. 111 & n. 1; *id.*, *ibid.*, p. 129, n. 3; Krämer H.J. *Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin.* — Amsterdam, 1964, S. 71, Anm. 175; Ley H. de., *op. cit.*, p. 31, n. 3; Places É. des. (éd.) Numénus. *Fragments.* — Paris, 1973, p. 104, n. 2.

¹⁷⁷ Cf. *id.*, fr. 43, 7-12 des Places (*test.* 35, p. 98, 17-20 Leemans) [=] Harpocratio, fr. 11 Dillon ap. Iamblichum, *De anima* ap. Stobaeum, *Anthologium* I, 49, 37, p. 375, 12-18 Wachsmuth: “Те же, кто расходятся с ними во мнении (sc. с Плутархом, Аттником и др.), привязывают зло к душе, полагая его в тех вещах, что прирастают к ней словно бы извне (ἀπὸ τῶν ἑξωθεν προσφουμένων): Нумений и Кроний (часто — в материи), Гарпократии (иногда) — в самих

чается в [очередную] эфирную оболочку (*aetheria obvoluione*), чтобы посредством этих [оболочек] постепенно приноровиться к соединению со здешним глиняным одеянием (*indumenti testei*). И потому она [переносит] столько смертей, сколько сфер пересекает, достигая того, что мы на земле именуюм жизнью”¹⁷⁸.

Итак, согласно Нумению, “блаженные души” (*animae beatae*), т. е. “умы” (*vōes*), проводящие жизнь в созерцании (*θεωρία*) высшего божества¹⁷⁹, обитают на небе, т. е. в области неподвижных звезд (*ἡ ἀπλανὴς σφαῖρα*), которая движется круговым движением в соответствии с природой тождественного и неделимого. В ином направлении движутся семь планетных сфер, — согласно природе делимого и иного. Души, по сути своей, бестелесны¹⁸⁰ и существуют извечно, в то время как звезды — тела, и принадлежат

этих тел, Плотин и Порфирий (чаще всего) — в растительной и неразумной душах”; *id.*, fr. 52, 70-73 des Places (test. 30, p. 94, 12-14 Leemans): “Материя, стало быть, является творцом (*auctrix*) и покровителем (*palrona*) пассивной части души (*patibilis animae partis*), в которой содержится нечто телесное и подверженное смерти, сходное с телом”. Cf. Leemans E.-A., *op. cit.*, 94, n. 12; Festugiere A.-J., *op. cit.*, t. III, p. 208, n. 2; Dodds E.R., *op. cit.*, p. 8; Mazza M., *op. cit.*, p. 136 & n. 47; Ley H. de., *op. cit.*, p. 51, n. 2; Dillon J.M., *op. cit.*, p. 376-377; Frede M., *op. cit.*, S. 1073-1074. Очевидно, здесь имеется в виду т. н. *αὐτοειδὲς πνεῦμα*, “лучеобразная пневма” (= *περίβλημα*, “оболочка”) (cf. *id.*, test. 47, p. 109, 6-7 Leemans ap. Macrobius, *ibid.* I, 12, 13, p. 50, 13-14 Willis: *luminosi corporis amicitur accessu* [sc. anima]), пневматическое (“эфирное”) тело души, которое та получает, проходя через планетные сферы. Cf. Porphyrius, *Sententiae ad intelligibilia ducentes* 29, p. 18, 6-7 Lamberz: “Ведь когда она (sc. душа) выходит из твердого тела, ее сопровождает дух (*πνεῦμα*), который она получила от небесных сфер”, — пер. В.В. Петрова. См. Порфирий. Отправные положения к умопостижаемому // Историко-философский ежегодник '95. — Москва, 1996, стр. 239. Cf. Iamblichus, *In Tim.* fr. 49 Dillon; Proclus, *In Tim.* II, p. 72, 14 Diehl; *id.*, *Institutio Theologica* 210. Ср. комментарий: Dodds E.R. (ed.) Proclus. *The Elements of Theology*. — Oxford, 1963, p. 313-321 [= Appendix II: The Astral Body in Neoplatonism]; Majercik R. *The Chaldean Oracles. Text, translation and commentary*. — Leiden, 1989, p. 57-75.

¹⁷⁸ Пер. М.С. Петровой, *op. cit.*, стр. 380.

¹⁷⁹ Cf. Ley H. de., *op. cit.*, p. 31-36.

¹⁸⁰ Numenius, fr. 4b des Places (test. 29, p. 89, 20 — 90, 29 Leemans) ap. Nemesium, *De natura hominis* 2, 8-14, p. 69-72 Matthaeci: “Так, против всех, кто душу полагает телом, довольно будет сказанного сообща Аммонием, учителем Плотина (sic!), и Нумением, пифагорейцем, а именно: “Тела, по природе своей изменчивые, тленные и во всех частях способные делиться до бесконечности, так что ничего не может оставаться от них неизменного, нуждаются в удерживающем, сводящем, собирающем и господствующем начале, которое мы называем душою. Итак, если душа есть какой-нибудь вид тела, даже из самых тонких частей, то что же сдерживает ее? Ибо уже доказано, что всякое тело нуждается в сдерживающем начале; и так мы будем идти в бесконечность, пока не дойдем до чего-либо бесконечного. Если скажут, подобно стоикам, что душа есть напряженное движение вокруг тел, движение внутрь и вовне, что движение вовне определяет величину и качества, движение внутрь — единство и сущность, то следовало бы спросить говорящих так, какая это сила, так как всякое движение выходит из силы, и в чем состоит ее сущность? Если эта сила есть материя, то относительно ее мы спросим о том же, если же не материя, но нечто существующее в материи, тогда, спрашивается, что же это такое? Су-

материи¹⁸¹. Они суть “телесные и рожденные боги”¹⁸², бессмертные не по своей природе, а по причине присутствия в них “бестелесного”¹⁸³. “Умы” — до своего нисхождения в область делимого и изменчивого — составляют единый космический “ум”, или “дух”, тождественный монаде; в момент своего нисхождения “ум” дробится на множество душ, часть которых попадает на Землю, а часть — на другие звезды¹⁸⁴. Человеческая душа и души планет, согласно Нумению, тождественны с этим космическим Умом, однако, пребывая в телах, они являются частью *anima mundi beneficentissima*, т. е. общей для них мировой души, которая тождественна с материей, получившей определение¹⁸⁵.

существующее в материи не то, что сама материя; так называется только то, что участвует в материи. Что же это такое участвующее в материи: есть ли оно материя или нет? Если не материя, то как же оно существует в ней, не будучи само материей? Если же оно не материя, то и не материально, если не материально, то и не тело: ибо всякое тело есть нечто, существующее в материи. Если скажут, что тела имеют три измерения, и что душа, пребывающая во всем теле, имеет также три измерения, и что, следовательно, она есть тело, то на это мы ответим, что действительно всякое тело имеет три измерения, но что не все, имеющее три измерения, есть тело: в самом деле, качество и количество, бестелесные сами по себе, могут быть изменяемы в объеме. Таким образом, и душе, непротяженной в себе самой, но находящейся случайно в теле, имеющем три измерения, можно приписывать три измерения. Притом, всякое тело движется или вовне или вовнутрь. Движущееся вовне неодушевлено, движущееся внутрь — одушевлено. Если бы душа, будучи телом, двигалась вовне, она была бы неодушевленной, если же душа станет двигаться вовнутрь, то она одушевлена. Но очевидно нелено утверждать, что душа одушевлена или неодушевлена. Следовательно, душа не есть тело. Воспитываемая душа питается чем-то бестелесным — науками. Но ни одно тело не питается чем-нибудь бестелесным, следовательно, душа не есть тело, — таково рассуждение Ксенократа. Если же душа не питается вообще, а всякое тело живого существа питается, то душа не есть тело”. Цит. по: Лосев А.Ф. История античной эстетики, т. 6: Поздний эллинизм. — Москва, 1980, стр. 135-136.

¹⁸¹ Cf. id., fr. 52, 81-85 des Places (test. 30, p. 95, 4-8 Leemans): “Ведь звезды являются телами и небесными огнями (*corpora sunt ignesque caelites*), а материя — кормилицей (*nutrix*) всех телесных вещей, — поэтому смятение и беспорядок, производимые движением звезд и приносящие нам ущерб и несчастье, имеют своим источником материю”.

¹⁸² Id., fr. 52, 101-102 des Places (test. 30, p. 96, 1 Leemans).

¹⁸³ Cf. id., test. 47, p. 110, 4-9 Leemans ap. Macrobius, *ibid.* I, 12, 16, p. 51, 2-6 Willis: “А различие между земными и небесными телами (я имею в виду [тела] неба, звезд и прочих элементов) состоит в том, что последние, так сказать, призваны высь, к седилицу (*sedem*) души, и обрели бессмертие как из-за самой природы этой области, так и вследствие подражания возвышенности [этого места]”, — пер. М.С. Петровой, *op. cit.*, стр. 383. Cf. Macrobius, *ibid.* II, 13, 7, p. 134, 6-13 Willis: “Однако следует знать, что бессмертные понимают двояким образом. Нечто является бессмертным или потому, что само по себе не способно умереть, или потому, что его хранит от смерти попечение чего-то другого. Первый вид относится к бессмертию души, второй — к бессмертию мира. Ведь душа совершенно чужда смерти по своей собственной природе, а непрерывность жизни мира поддерживается по милости души”, — пер. М.С. Петровой, *ibid.*, стр. 397.

¹⁸⁴ Cf. Plato, *Tim.* 41d 4 — 42d 5.

¹⁸⁵ Cf. Macrobius, *ibid.* I, 14, 16-18, p. 58, 13-28 Willis: “Итак, из слов [Павла Эмilia] ясно, что из всего земного лишь человек имеет общую с небом и звездами связь с Умом (*mentis*),

Есть и другая мировая душа — *anima mundi maligna*, т. е. принцип движения, свойственного материи, которое увлекает тела в направлении, обратном движению неба. Разумная часть души происходит с небес, т. е. от бога и космического ума (монады), неразумная — от материи и неопределенной двоицы. Cf. Numenius, fr. 44 des Places (test. 36, p. 98, 21-26 Leemans) ap. Porphyrium, *De potentiis animae* ap. Stobaeum, *Anthologium* I, 49, 25a, p. 350, 25 — 351, 1 Wachsmuth: “Другие, подобно Пумению (...) две души полагают в нас, как и во всем остальном, — разумную (λογικήν) и неразумную (ἄλογος)”¹⁸⁶.

По мнению большинства ученых, существует определенная связь между этой доктриной Нумения и учением анонимных герметиков в изложении Ямвлиха: [Iamblichus] *De mysteriis* VIII, 6, p. 269-270 Parthey = p. 199-200 des Places: ¹⁸⁷ “Ибо человек, как гласят эти книги (sc. книги Гермеса), имеет

то есть с Духом (animi). Именно это сказано [в словах]: и дан им дух их тех вечных огней, которые вы называете созвездиями и светилами (Cicero, *De re publica* VI, 15). Однако он не говорит, что мы одушевлены самими небесными и вечными огнями (caelestibus et sempiternis ignibus) (ведь огонь — это нуть и божественное, но тело, а тело, даже божественное, не могло бы одушевить нас); скорее [мы] одушевлены тем же, чем самые тела, что и являются и кажутся божественными, то есть той частью мировой души (sic!), которая, как мы сказали, представляет собой чистый Ум. И потому, сказав: и дан им дух из тех вечных огней, которые вы называете созвездиями и светилами, он сразу же добавил: одушевленные божественными умами, дабы, четко различая, обозначить посредством “вечных огней” тела звезд, а посредством “божественных умов” — их души, и показать, что сила ума приходит в наши души из звезд”, — пер. М.С. Петровой, op. cit., стр. 389. Cf. id., *ibid.* I, 14, 3-4, p. 55, 30 — 56, 4 Willis: “Нужно заметить, что в этом месте [Эмилиј Павел] использует слово “дух” (animus) в собственном и несобственном смысле. Ведь “дух” в собственном смысле значит “ум” (mens), и никто не сомневается, что ум божественнее души (animus). Но иногда мы присваиваем этому [слову] значение “душа”. Поэтому, когда он говорит: и дан им дух из тех вечных огней, он подразумевает ум, который собственно является у нас общим с небом и звездами. А говоря: должно удерживать дух в тюрьме тела, он имел в виду саму душу, заключенную в телесной тюрьме, которой божественный ум не подвластен”, — пер. М.С. Петровой, *ibid.*, стр. 387.

¹⁸⁶ Ср. комментарий: Zeller E., op. cit., S. 239; Praechter K., op. cit., S. 521; Leemans E.-A., op. cit., p. 60 f.; Beutler R. Numenius (9) // *RE*, Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, cols. 674-676; Festugière A.-J., op. cit., t. III, p. 44-45; Martano G., op. cit., p. 59 f.; Hager F.-P. *Die Materie und das Böse im Platonismus* // *Museum Helveticum* 19, 1962, S. 84; Wazink J.H. *Porphyrios und Numenius* (1966) // *Die Philosophie des Neuplatonismus*, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 204-205; Ley H. de., op. cit., p. 53; Baltes M. *Numenius von Apamea und der platonische Timaios* // *Vigiliae Christianae* 29, 1975, S. 245 f.; Dillon J.M., op. cit., p. 376; Deuse W., op. cit., S. 67-68 & 71 f.; Frede M., op. cit., S. 1070 f.

¹⁸⁷ Cf. Bousset W., рец. на книгу: Kroll J. *Die Lehren des Hermes Trismegistos*. — Münster, 1914 // *Göttingische gelehrte Anzeiger*, 176, № 12, 1914, S. 705, Anm. 1; Puech H.-Ch., op. cit., p. 49, n. 4; Festugière A.-J., op. cit., t. III, p. 45, n. 1 (cf. Festugière A.-J. *La doctrine des “viri nivi” sur l’origine et le sort des âmes* (1940) // Festugière A.-J. *Hermétisme et mystique païenne*. — Paris, 1967, p. 304-305); Dodds E.R., op. cit., p. 7; Dillon J.M., op. cit., p. 376-377. Решительно против сближения этих учений высказался Р. Бейтлер: Beutler R., op. cit., col. 674 (со ссылкой на: Porphyrius, *De abstinentia* I, 40, p. 116, 11 f. Nauck & Nemesius, *ibid.* 2, p. 115 f. & 16, p. 213 f. Matthaei).

две души: одна существует благодаря первому умопостигаемому (ἀπὸ τοῦ πρώτου νοητοῦ) и причастна силе демиурга, а другая вкладывается круговращением небес (ἐκ τῆς τῶν οὐρανίων περιφορᾶς), в которое дополнительно привнесена богосозерцающая душа. Поскольку это на самом деле так, душа, нисходящая к нам из космоса, следует его круговращениям, а та, что умно присутствует благодаря умопостигаемому, превосходит создающее становление окружение, и благодаря ей возникает и освобождение от рока, и восхождение к умопостигаемым богам”¹⁸⁸.

Ближайший источник Нумения — Филон Александрийский (ок. 30 г. до н. э. — ок. 45 г. н. э.)¹⁸⁹, который также учил о двух человеческих душах — “высшей” и “низшей”¹⁹⁰, при этом первую он называл “умом” (νοῦς)¹⁹¹, тогда как вторую — “душой” (ψυχή) просто. Ум, согласно Филону, есть пневма и “дыхание жизни”, о котором в Библии сказано: Быт. 2:7 “И создал (LXX: ἔπλασεν, букв. “вылепил”) Господь Бог человека из праха земного, и вдунул (ἐνεφύσησεν) в лице его дыхание жизни (πνοὴν ζωῆς)”¹⁹², и стал человек ду-

¹⁸⁸ Иер. Л.Ю. Лукомского, *op. cit.*, стр. 208-209.

¹⁸⁹ О возможном влиянии Филона на Нумения см.: Möller E.W. *Geschichte der Kosmogonie in der griechischen Kirche bis auf Origenes*. — Halle, 1860; repr. Frankfurt am Main, 1967, S. 92; 94, Anm. 3; 102 & 107; Zeller E., *op. cit.*, S. 237, Anm. 4; Switalski B.W. *Des Chalcidius Kommentar zu Plato's Timaeus*. — Münster, 1902, S. 43 f.; Guthrie K.S. *Numenius of Apamea*. — London, 1917, p. 145 f.; Praechter K., *op. cit.*, S. 521; Puech H.-Ch., *op. cit.*, p. 41; Dodds E.R. *The Parmenides of Plato and the Origin of the Neoplatonic One* // *The Classical Quarterly* 22, 1928, p. 140, n. 1 (cf. Dodds E.R. *Pagan and Christian in an Age of Anxiety. Some Aspects of Religious Experience from Marcus Aurelius to Constantine*. — Cambridge, 1965, p. 130, n. 2); Theiler W. *Plotin und die antike Philosophie* // *Museum Helveticum* 1, 1944, S. 216 (cf. Theiler W. *Gott und Seele im kaiserzeitlichen Denken* // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. III: *Recherches sur la tradition platonicienne*. — Vandoeuvres — Genève, 1955, S. 74; Theiler W. *Demiurgos* // *RAC*, Bd. III. — Stuttgart, 1957, col. 702); Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. III, p. 44, n. 2-4; Martano G., *op. cit.*, p. 93; Krämer H.J., *op. cit.*, S. 65 & 83, Anm. 213; Waszink J.H., *op. cit.*, S. 181 f.; Baltes M., *op. cit.*, S. 257, Anm. 67 & 258, Anm. 73; Andron C.I. *Numenius' Fragment 13 (des Places): a response to M.J. Edwards (2001)* // www.cosmin-andron.com/papers/numenius-fr13.pdf. Ср. однако: Lewy H., *op. cit.*, p. 314, n. 7: “Показать, чем Нумений обязан Филону, задача не более легкая, чем показать, чем Плотин обязан Нумению” (cf. Chadwick H. *Early Christian Thought and the Classical Tradition. Studies in Justin, Clement and Origen*. — Oxford, 1966, p. 129, n. 31; Dillon J.M., *op. cit.*, p. 378-379).

¹⁹⁰ Cf. Philo, *Quod deterius potiori insidiari solet* 79-95; id., *De specialibus legibus* IV, 123.

¹⁹¹ Cf. Philo, *Legum allegoriae* I, 53 & 90; id., *De plantatione* 18; id., *Quis rerum divinarum heres sit* 56-57; 184 & 274; id., *De somniis* I, 34.

¹⁹² Cf. Philo, *De opificio mundi* 135; id., *Legum allegoriae* III, 161; id., *Quod deterius potiori insidiari solet* 80; id., *De specialibus legibus* IV, 123: здесь Филон, цитируя Быт. 2:7, вместо πνοή, “дыхание”, использует слово πνεῦμα, “дух”, доказывая тем самым, что ум человеческий есть Дух Божий. Ср. комментарий: Pearson B.A. *Philo and Gnosticism* // *ANRW*, II, Bd. 21, Tbd. 1. — Berlin — New York, 1984, p. 327-339 (cf. Pearson B.A. *Biblical Exegesis in Gnostic Literature* (1976) // Pearson B.A. *Gnosticism, Judaism, and Egyptian Christianity*. — Minneapolis, 1992, p. 35-36). Для патристики см.: Boulnois M.O. *Le soufflé et l'Esprit. Exégèse patristiques de*

шою живою (ψυχὴν ζῶσαν)”; сущностью материальной “души” является кровь¹⁹³; cf. Philo, Quod deterius poliori insidiari soleat 80: “Много раз в законодательстве Моисей объявляет кровь сущностью души, говоря прямо: “Душа всякой плоти — кровь” (Лев. 17:10-11; 14; Втор. 12:23 и др.). Однако, когда после возникновения неба, земли и того, что между ними, Литейщик живых существ создавал человека, Он “вдунул в лицо его дух жизни (πνεῦμα ζωῆς), и стал человек душою живою” (Быт. 2:7), — говорит Законодатель, и тем самым он уже доказывает, что сущность души дух”; ibid. 82: “Так чем же мы должны ее (sc. душу) считать? Согласно точным разделением, в числовом выражении каждый из нас является двумя — животным и человеком. И тому и другому дана в удел родственная сила души: первому — животная (ζωτικὴ), следуя которой мы живем, а второму — разумная (λογικὴ), следуя которой мы являемся разумными. К животной силе причастны и неразумные существа, к разумной же — не просто “причастен”, а “начальствует” над ней Бог, источник самого старшего разума. (83) Силе, общей с неразумными, в качестве сущности выпала кровь, а той, что пронестекает из разумного источника, — дух, не находящийся в движении воздух, а некий отпечаток и отпечаток (τύπον τινὰ καὶ χαρακτῆρα) божественной силы. Именно его Моисей называет его собственным именем — “образ” (εἰκόνα: Быт. 1:27)¹⁹⁴, показывая, что первоначало разумной природы Бог, а подобие и отображение — человек, не состоящее из двух природ животное, а тот наилучший вид души, который называется умом и рассудком (νοῦς καὶ λόγος). (84) Поэтому он говорит, что душа плоти — кровь, сознавая, что плотская природа хотя и не получила ума, но причастна жизни, как и все наше тело. А душу человека он (sc. Моисей) именует духом (πνεῦμα), потому что, как я сказал, человеком Моисей называет не смешанную природу (σύγκριμα)¹⁹⁵, а то богоподобное произведение, при помощи которого мы рассуждаем. Его корни Бог протянул до неба¹⁹⁶ и соединил их с последней сферой звезд, называемых не-

l'insufflation originelle de Gn 2, 7 en lien avec celle de Jn 20, 22” // Recherches Augustiniennes 24, 1989, p. 9-14. Ср. также текст: [Porphyrus] Ad Gaurum quomodo animetur fetus 11, 1, где точно так же πνοή = πνεῦμα, и который, по мнению Я.Х. Вазинка (Waszink J.H., op. cit., S. 192), восходит к Нумению.

¹⁹³ Cf. Philo, Quis rerum divinarum heres sit 55-56; id., De specialibus legibus IV, 123; id., Quaestiones in Genesim II, 59. Cf. SVF I, 140 = 521 [=] III, 30 [Diogenes Babylonius]; II, 781-782.

¹⁹⁴ Cf. Philo, De opificio mundi 25; 69 & 134; id., Legum allegoriae III, 95; id., Quis rerum divinarum heres sit 231.

¹⁹⁵ Cf. σύγκριμα: Philo, Legum allegoriae II, 2; id., De mutatione nominum 184; SVF II, 310; 323; 323a; Sextus Empiricus, Adversus mathematicos IX, 180-181; Nemesius, De natura hominis 4.

¹⁹⁶ Cf. Philo, Quis rerum divinarum heres sit 184 & 274; id., Legum allegoriae III, 161, id., De somniis I, 34.

подвижными (ἀπλανῶν)¹⁹⁷; cf. id., De decalogo 102-104: “Она (sc. седмица) — является “Девой” (παρθένος) и “лишенной матери” (ἡ ἀμήτωρ φύσις)¹⁹⁸, — дружественной монаде и началу всего, — а также идеей блуждающих звезд (ἡ ἰδέα τῶν πλανήτων), тогда как монада — идеей сфер неподвижных (τῆς ἀπλανοῦς σφαίρας). Ведь бестелесное небо (οὐρανὸς ὁ ἄσώματος), образец для видимого, состоит из них — монады и гебдомады. Небо произошло от природы делимого и неделимого; и неделимая природа восприняла на себя первое, самое наивысшее и неподвижное круговращение (τὴν πρώτην καὶ ἀνωτάτω καὶ ἀπλανῇ περιφορὰν), взирающее на монаду, а природа делимого — второе по силе и по порядку и направляемое гебдомадой. Это последнее, будучи разделенным на шесть частей, вместило в себе семь

¹⁹⁷ Пер. И.А. Макарова. См.: Филон Александрийский. О том, что худшее склонно нападать на лучшее // Филон Александрийский. Толкования Ветхого Завета, т. 1. — Москва, 2000, стр. 216-217. Cf. Calcidius, In Tim. 300, p. 302, 11-16 Waszink: “С ними согласны и гебреи, утверждающие, что душу в человеке свине вдохнул Бог (a deo datum esse animam ex inspiratione caelesti), — ее называют разумом и разумной душою (rationem et animam rationabilem); душу материальную, не обладающую разумом, он дал бессловесным, диким животным, рассеянным по воле Божьей живыми и одушевленными по лону земли; в их числе был и тот самый змей, который злонамеренными уговорами соблазнил первенцев рода человеческого”; ibid. 219, p. 231, 24 — 232, 11: “И гебреи, по-видимому, имеют такое же представление о самом главном в душе, когда говорят: “Вопиет ко Мне кровь брата твоего” (Быт. 4:10), и еще в другом месте: “Не ешьте мясо вместе с кровью, ибо кровь есть душа всех животных” (ср. Лев. 17:10-11; 14; Втор. 12:23 и др.). И если это понятие, как должно, а именно, что кровь есть душа животных, ибо с ее помощью движется душа неразумная, чьи части представляют собою дурные влечения, то такое утверждение вполне справедливо. А если они признают, что человеческая душа разумна, то пусть поверят, что Бог в людей, им сотворенных, вдохнул божественный дух (divinum spiritum), благодаря которому мы мыслим, познаем и глубоко почитаем Бога, а также имеем родство с божественной сущностью и зовемся “Божьими” и “сынами Бога Всевышнего”. Но отнюдь не справедливо мнение, будто такое родство с Богом и вообще разум, благодаря которому мы мыслим, есть кровь”; ibid. 55, p. 103, 1-7: “А о том, что это верно, свидетельствует одно примечательное учение, принадлежащее секте, весьма благочестивой и умудренной в познании божественного, согласно которому Бог, сотворив и явив чувственный мир, принялся за создание рода человеческого, и, взяв часть от земли, составил тело человека и придал ему форму по этому <т. е. своему> образу; а жизнь ему дал от свода небесного (ex convexis... caelestibus) и затем в самое нутро его собственным дыханием своим внедрил дух, — давая знать, что рассудительность души и ее разум (consilium animae rationemque) и есть Божий дух”, — цит. по: ГРАЕИ, т. II, ч. 1, стр. 198, прим. 8. Содержание этих глав, по мнению Я.Х. Вашиника (Waszink J.H., op. cit., S. 189 f.), восходит к Нумению (через посредничество Порфирия). Ср. также: Beutler R., op. cit., col. 675; Festugière A.-J., op. cit., t. III, p. 45, n. 1.

¹⁹⁸ Cf. Philo, De opificio mundi 100; id., Legum allegoriae I, 15; id., Quis rerum divinarum heres sit 170 & 216; id., De vita Mosis II, 210; De specialibus legibus II, 56. Cf. ἄνθρωπος: Pherecydes, fr. B 15 DK ap. Origenem, Contra Celsum VI, 42; Plato, Symp. 180d 7; Philolaus, fr. B 20 DK (dubia); Cornutus, De natura deorum, p. 35, 17 Lang; Alexander Aphrodisiensis, In Metaphysica, p. 39, 8 Hayduck; Clemens Alexandrinus, Stromata VI, 140, 1; [Iamblichus] Theologoumena arithmeticae, p. 54, 11 de Falco.

светил, прозванных “блуждающими” (πλάνητας), тогда как все то, что причастно божественной, блаженной и счастливой (εὐδαιμόνου) природе неба, а также всецело живет в неподвижном (ἀπλάνές), сбиться с пути (πεπλάνηται) не может” и т. д.

Более отдаленный источник Пумения — Ксенократ (ок. 396 — 314 гг. до н. э.): Xenocrates, fr. 15 Heinze = fr. 213 Isnardi Parente ap. [Aëtium] Placita philosophorum 1, 7 = Doxogr. Graeci, p. 304b 1-10 Diels¹⁹⁹: “Ксенократ, сын Агафенора, калихедонец, богами считает монаду и двоицу. Первая, как мужское начало (ὡς ἄρρενα), занимает место отца, правящего в небесах (πατὴρ... ἐν οὐρανῷ βασιλεύουσας), которого он называет “Зевсом” (Ζῆνα), “нечетным” (περιττόν), а также “Умом” (νοῦν), и он для Ксенократа — первый бог (πρῶτος θεός)²⁰⁰. Вторая, будучи женским началом (ὡς θῆλειον), является Матерью всех богов (μητὴρ θεῶν) — Дике (mss. δίκην; conj. Βουανέ²⁰¹), правящей в поднебесном уделе, и она для него — Душа космоса (ψυχὴ τοῦ παντός). Небо он также считает богом, а звезды — огнистыми божествами Олимпа. Есть и другие боги — это незримые подлунные демоны.

¹⁹⁹ Ср. комментарий: Heinze R. Xenocrates. Darstellung der Lehre und Sammlung der Fragmente. — Leipzig, 1892, S. 35 & 72 f.; Bouancé P. Xenocrate et les Orphiques // Revue des Études Anciennes 50, 1948, p. 218-231; Dörrie H. Zum Ursprung der neuplatonischen Hypostasenlehre (1954) // Dörrie H. Platonica minora. — München, 1976, S. 291-292 (cf. Dörrie H. Xenocrates // RE, Bd. 18. — Stuttgart, 1967, col. 1520); Krämer H.J., op. cit., S. 37 f.; Dillon J.M., op. cit., p. 25 f. (cf. Dillon J.M. Xenocrates' Metaphysics: Fr. 15 (Heinze) Re-examined (1986) // Dillon J.M. The Golden Chain. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study VII, p. 47-52]); Isnardi Parente M. Senocrate — Hermodoro. Frammenti. — Napoli, 1982, p. 404-405.

²⁰⁰ Cf. πρῶτος θεός: Philo, De migratione Abrahami 181 & 194; id., De Abrahamo 75; Plutarchus, Platonicae quaestiones 1007 E 4; [id.] De fato 572 F 5-6; Aspasius, In Ethica Nicomachea, p. 157, 12 & 15 Heylbut; [Alcinoos] ibid. X, 2, p. 164, 22; 3, p. 164, 31 Hermann = p. 22 & 23 Whittaker; [id.] ibid., XXIII, 1, p. 176, 9 Hermann = p. 45 Whittaker (cf. [id.] ibid. XXVII, 1, p. 179, 42-43 Hermann = p. 53 Whittaker); Numenius, fr. 11, 3 et 11-12 des Places (fr. 20, p. 137, 21 et 28-29 Leemans); 12, 2, 4, 8 et 12-13 des Places (fr. 21, p. 138, 9, 10, 14 et 17 Leemans); 13, 3 des Places (fr. 22, p. 139, 6 Leemans); 15, 2, 3, 4 et 8 des Places (fr. 24, p. 140, 8, 9 et 13 Leemans); fr. 16, 14 et 15-16 des Places (fr. 25, p. 141, 3-4 et 6 Leemans); fr. 21, 2 et 4 des Places (test. 24, p. 88, 19 et 21 Leemans); cf. id., fr. 17, 3 et 7 des Places (fr. 26, p. 141, 11 et 13 Leemans); fr. 19, 5 et 9 des Places (fr. 28, p. 142, 11 et 14 Leemans); fr. 20, 7, 11 et 12 des Places (fr. 29, p. 143, 1 et 4 Leemans); fr. 22, 1 des Places (test. 25, p. 88, 28 Leemans); Apuleius, De Platone et eius dogmate I, 193; Hippolytus, Refutatio X, 16, 1 & 21, 1; Corpus Hermeticum VIII, 2, p. 87, 15-16 Festugière-Nock; Plotinus, Enn. II, 9 [33], 6, 39 Henry-Schwyzler; Porphyrius, De abstinentia II, 37, p. 166, 3 Nauck; Iamblichus, De mysteriis VIII, 2, p. 261, 10 Parthey; Eusebius, Demonstratio Evangelica V, 4, PG 22, col. 372; Proclus, Theologia Platonica II, 7, p. 44, 10 & III, 1, p. 5, 6 Saffrey-Westerink. Ср. комментарий: Whittaker J. Numenius and Alcinoos on the First Principle (1978) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 [= Study VIII, p. 149 f.]; id. (éd.) Alcinoos. Enseignement des doctrines de Platon. — Paris, 1990, p. 102, n. 181.

²⁰¹ Bouancé P., op. cit., p. 228.

Материальные элементы, по Ксенократу, также полны <каких-то божественных сил>. Те из них, что обитают в воздухе, он называет Аидом, те, что в воде — Посейдоном, те, что в земле — сеятельницей Деметрой. Все это он, взяв у Платона, передал стоикам, только в собственных выражениях”. — Дике у Ксенократа является двоицей в нескольких смыслах: во-первых, она, будучи дочерью Зевса²⁰², отождествляется с Реей — “Матерью” Олимпийских богов (в том числе и самого Зевса)²⁰³, т. е. представлена сразу в двух “ипостасях” — в качестве “матери” и в качестве “дочери”²⁰⁴; во-вторых, пифагорейцами Рея отождествлялась с материей и неопределенной двоицей²⁰⁵, которая в качестве “матери” (“нерожденной”) считалась совечной монаде и надмирному божеству, а в качестве “дочери” (т. е. “родившейся”) становилась чистом и мировой дуною: cf. Sextus Empiricus, *Adversus mathematicos* X, 276-277: “Итак, высшими началами всего оказываются здесь первая монада и неопре-

²⁰² Cf. Hesiodus, *Opera et dies* 256-257: “Есть еще дева великая (παρθένος) Дике (Δίκη), рожденная Зевсом, / Славная, чтимая всеми богами, жилищами Олимпа”, — пер. В.В. Вересаева. См.: Геспод. Труды и дни // Эллинистские поэты VIII-III вв. до н. э.: Эпос, элегия, ямбы, мелика. — Москва, 1999, стр. 56.

²⁰³ Cf. Homerus, *Ilias* XV, 187; Hesiodus, *Theogonia* 453-458; 468-469; 624-625 & 633-634. Cf. Plato, *Tim.* 41a 1 = Orpheus, fr. B 8 DK = Orphicorum fr. 16 Kern; Proclus, *Theologia Platonica* V, 11, p. 35, 22-27 Saffrey-Westerink: “Положив предел повествованиям о царе умоизрительных богов, в дальнейшем воспоем царицу Рею. Ибо Платон и Орфей называют ее матерью демургического всего, вторым после Кроноса божеством” и т. д.

²⁰⁴ Cf. Athenagoras, *Legatio* 32, 1: “Нисколько не удивительно, если они (sc. язычники) приписывают нам то, что говорят о своих богах, торжествуя страсти их под именем мистерий. Только если они стали обвинять нас в распутстве и безразличном совокуплении, то им следовало бы наперед возненавидеть Зевса, который имел детей от матери Реи и дочери Коры и женился на собственной сестре, или выдумавшего это Орфея, который представил Зевса более преступным и нечестивым, чем самый Фиест”, — пер. П.П. Преображенского. См. Афинагор. Прошение о христианах // Сочинения древних христианских апологетов. — Санкт-Петербург, 1999, стр. 88. Cf. Tatianus, *Oratio ad Graecos* 8: “Зевс совокупляется с дочерью, и она от него родит. Об этом свидетельствуют элевсинские таинства, дракон таинственный и Орфей, который говорит: затворите двери для непосвященных”, — пер. П.П. Преображенского. См.: Татриан. Речь против эллинов // Сочинения древних христианских апологетов. — Санкт-Петербург, 1999, стр. 18. Согласно Проклу (Proclus, *In Crat.* 167 = Orphicorum fr. 145 Kern), “Орфей отождествляет Рею с Деметрой: “Прежде бывшая Рея, когда стала матерью Зевса, / Стала Деметрой...” — пер. А.В. Лебедева, ФРИФ, стр. 53. Cf. Papyrus Orphicus ex Derveni (IV в. до н. э.) [= West M.L. *The Orphic Poems.* — Oxford, 1983, p. 93-98].

²⁰⁵ Philolaus, fr. B 20a DK (dubia); [Iamblichus] *Theologoumena arithmeticae*, p. 14, 6-9 de Falco: “Двоицу называли и “diometer” как “матерь Зевса” (Зевсом же считали единицу), а также “Реей” (Rhean) — от ее текучести и протяженности, каковые свойства присущи как двоице, так и природе всеобщего становления”, — пер. В.В. Библихина, op. cit., стр. 404. Ср. также: Plato, *Crat.* 402a 4 f.; SVF II, 1076, 1084-1085; Philodemus, *De pietate* 47a 2, p. 19 Gomperz; Ps.-Clemens Romanus, *Homilies* IV, 24, 5 & VI, 5, 1; Athenagoras, *Legatio* 22, 6; Plotinus, *Enn.* V, 1 [10], 7, 32 Henry-Schwyzer. Cf. Xenocrates, fr. 28 Heinze = fr. 10 Isnardi Parente ap. [Aëtium] *Placita philosophorum* I, 3, 23 = Doxogr. Graeci, p. 288b 15 Diels.

деленная диада. Из них, говорят [пифагорейцы], возникает единица в числах и еще двойка: от первой монады — единица, а от монады и неопределенной диады — двойка. Ведь дважды один два, и, когда еще среди чисел не было двух, не было среди них и выражения “дважды”, но взято оно из неопределенной диады, и таким образом из нее и из монады произошла числовая двойка. По такому же способу вышли из них и остальные числа, причем единое всегда служит пределом, а неопределенная диада рождает два и выпускает числа до бесконечного множества. Поэтому, говорят они, в этих началах значение действующей причины имеет монада, а страдающей — диада”²⁰⁶. Дике у Ксенократа — это “определенная” двоница²⁰⁷.

Г.И. Кремер прямо отождествляет системы Нумения и Ксенократа²⁰⁸. Он утверждает, что у Нумения “первый бог” — это монада, “второй бог” — мировая душа²⁰⁹, а “третий” тождественен с космосом. “Двойственность” мировой души — это “двойственность” демиурга (“второго бога”), который утратил единство и полноту божественной жизни из-за контакта с материей, т. е. началом множественности и разделения. Ср.: Numenius, fr. 11, 11-19 des Places (fr. 20, p. 137, 28 — 138, 5 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 18, 3-4, p. 537a-b Viguiet; II, p. 40, 19 — 41, 3 Mras: “Первый бог, сущий в себе, прост (ἀπλοῦς) и, общающийся только с собой, не подлежит разделению. Но и второй бог и третий — одно (ὁ θεὸς μέντοι ὁ δεῦτερος καὶ τρίτος ἐστὶν εἷς). Однако, соединившись с материей, являвшейся двоницей (δυσάδι οὖση), он, с одной стороны, привносит в нее единство, с другой — разделяется ею надвое (σχιζεται δὲ ὑπ’ αὐτῆς), так как характер, которым она обладает, является страстным и переменчивым (ἐπιθυμητικὸν ἦθος ἐχούσης καὶ ρεούσης). Стало быть, обращая свой взгляд на материю и имея о ней попечение, он не участвует в том, что постижимо умом (τῷ νοητῷ) (что означало бы для него находиться в себе), но оставляет себя самого без внима-

²⁰⁶ Пер. А.Ф. Лосева, *op. cit.*, т. I, стр. 364. Cf. Aristoteles, *Metaphysica* XIII, 7, 1081a 21-22; Alexander Aphrodisiensis, *In Metaphysica*, p. 56, 20-22 Hayduck; Simplicius, *In Physica*, p. 454, 28-29 Diels. Cf. Macrobius, *ibid.* I, 6, 18, p. 21, 22-27 Willis: “Двоица, первая <в ряду> после монады, является и первым числом. Как эманация того, что, будучи обособленным, имеет власть над всем, двоица порождает линию <в области> интеллигибельных тел и связана с блуждающими звездами и светилами, ибо и они во множестве откололись от неподвижной сферы”, и вверглись в круговорот двух разнонаправленных движений”, — пер. Т.А. Уманской. См.: Макробий. Комментарий на “Сон Сципиона” // Знание за пределами науки. Мистицизм, герметизм, астрология, алхимия, магия в интеллектуальных традициях I-XIV веков. — Москва, 1996, стр. 284.

²⁰⁷ Cf. Heinze R., *op. cit.*, S. 35, Anm. 1; Krämer H.J., *op. cit.*, S. 37-40 & 79 f.; Ley H. de., *op. cit.*, p. 40-41.

²⁰⁸ Krämer H.J., *op. cit.*, S. 75 f.

²⁰⁹ Krämer H.J., *op. cit.*, S. 72 f.

ния (ἀπερίοπτος ἑαυτοῦ γίνεται). По мнению Г.И. Кремера, демиург у Нумения тождественен с “благотворнейшей мировой душой” (anima mundi beneficentissima), и соответственно то, что случается с демиургом после контакта с материей, с необходимостью происходит и с ней. Она разбивается на две самостоятельные души: разумную (λογική) и неразумную (ἄλογος), причем неразумная мировая душа тождественна с anima mundi maligna²¹⁰. Она и является “третьим богом”²¹¹. Что касается “первого” и “второго” богов, то они, по мнению Г.И. Кремера, отличаются друг от друга только по функциям, т. е. являются не “ступенями бытия” (Seinsstufen), а “моментами” бытия одного и того же бога, или ума, и “первый бог” у Нумения — это “ум в возможности”, тогда как “второй” — “в действительности”²¹². Само это различие двух умов принадлежит Аристотелю²¹³. Его использует Алкиноя: [Alcinoos] Didaskalikos X, 2, p. 164, 18 — 27 Hermann = p. 22 Whittaker: “Поскольку ум лучше души, а ум, актуально мыслящий (κατ’ ἐνέργειαν) все совокупно и вечно (πάντα νοῶν καὶ ἅμα καὶ αἰεὶ)²¹⁴, лучше ума в возможности (ἐν δυνάμει), тогда как причина его и то, что выше всего остального, еще прекраснее²¹⁵, — то эта причина и будет считаться первым богом (ὁ πρῶτος θεός), — причиной того, что вечно действует (αἰεὶ ἐνέργειν) ум целокупного неба. Первый ум действует на него, сам будучи неподвижным (ἀκίνητος)²¹⁶, — как солнце на зрение, обращенное к нему, и как предмет вождения движет вожделеющим, оставаясь неподвижным²¹⁷. Так и первый ум движет умом целокупного неба”²¹⁸. Существует определенная связь между этим учением Алкиноя и философской доктриной Нумения: cf. Numenius, fr. 15 des Places (fr. 24, p. 140, 7-15 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 18, 20-21, p. 539 a-b Viguier; II, p. 43, 15-21 Mras: “Такова жизнь первого и второго богов. Очевидно, что первый бог будет недвижим (ἑστώς), тогда как

²¹⁰ Krämer H.J., op. cit., 73-74 & 79 f.

²¹¹ Krämer H.J., op. cit., S. 79-82.

²¹² Krämer H.J., op. cit., S. 87-90 & Anm. 225.

²¹³ Aristoteles, De anima III, 4-5, 429a 10 — 430a 25. Cf. [Alexander Aphrodisiensis] Mantissa, p. 112, 18 — 113, 2 Bruns.

²¹⁴ Cf. Maximus Tyrius, Diss. 11, 8, p. 139, 8-9 Hobein. Ср. комментарий: Whittaker J. God, Time, Being. — Oslo, 1971, p. 53, n. 26; Whittaker J. (éd.), op. cit., p. 101-102, n. 179.

²¹⁵ Здесь перевод Ю.А. Шичалина неточен: “Он (sc. “ум, актуально мыслящий все совокупно и вечно”) лучше ума в возможности и прекраснее его, будучи его причиной и тем, что выше всего остального”, — op. cit., стр. 77. Ср. однако: Ἐπεὶ δὲ ψυχῆς νοῦς ἀμείνων, νοῦ δὲ τοῦ ἐν δυνάμει ὁ κατ’ ἐνέργειαν πάντα νοῶν καὶ ἅμα καὶ αἰεὶ, τοῦτον δὲ καλλίων ὁ αἴτιος τοῦτον καὶ ὅπερ ἂν ἔτι ἀνωτέρω τούτων ὑφέστηκεν.

²¹⁶ Cf. Aristoteles, Metaphysica XII, 6, 1071b 4 etc.

²¹⁷ Cf. Aristoteles, ibid. XII, 7, 1072a 23 — 1072b 4.

²¹⁸ Cf. Plotinus, Enn. II, 9 [33], 1, 23-26 Henry-Schwyzler & комментарий: Armstrong A.H. ad loc. // Plotinus with an english translation by A.H. Armstrong in six volumes, vol. II: Enneads II, 1-9. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1979, p. 226, n. 1.

второй, напротив, в движении (κινούμενος); первый — в кругу умопостигаемых (περὶ τὰ νοητά), второй — в кругу умопостигаемых и чувственновоспринимаемых (περὶ τὰ νοητὰ καὶ αἰσθητά)²¹⁹ (...) неподвижность первого я полагаю сросшимся (σύμφυτον) с движением, от него и порядок космоса, и вечное устояние (ἡ μονὴ ἡ αἰδιός), и сохранение (ἡ σωτηρία) изливается во все (ἀναχεῖται εἰς τὰ ὅλα)”. “Ум целокупного неба” у Алкиноя (= демиург?)²²⁰ — это “второй бог”, согласно Пумению²²¹, а само “целокупное небо” (= κόσμος) — “третий”²²². У Алкиноя оно соответствует “первому небу” — по Аристотелю²²³, т. е. области неподвижных звезд. — Вместе с тем, Алкиной различает космический ум (= “второго бога”) и мировую душу: [id.] *ibid.*, X, 3, p. 164, 40-42 Hermann = p. 23 Whittaker: “Он (sc. ὁ πρῶτος θεός) отец (πατήρ)²²⁴, потому что он — причина всего и упорядочивает небесный ум (τὸν

²¹⁹ Cf. Numenius, fr. 46b des Places (test. 27a, p. 89, 10-12 Leemans) ap. Syrianum, In *Metaphysica*, p. 109, 12-14 Kroll: “Для Нумения, Крония и Амелия умопостигаемые, как и чувственновоспринимаемые, в своей целокупности, причастны идеям; для Порфирия же — только чувственновоспринимаемые”; cf. fr. 46c des Places (test. 27b, p. 89, 14-15 Leemans) ap. Proclum, In *Tim.* III, p. 33, 33 — 34, 3 Diehl (ad *Tim.* 37d).

²²⁰ Cf. [Alcinoos] *ibid.* XVI, 2, p. 172, 7 Hermann = p. 37 Whittaker: ὁ τῶν ὅλων δημιουργός, “демиург целокупности”. Cf. Nicomachus Gerasenus, *Introductio arithmetica* I, 4, 2, p. 9, 12-13 Hoche; *Corpus Hermeticum*, Exc. XXIV, I, p. 52, 10-11 Festugière-Nock; Origenes, *Contra Celsum* III, 56; Proclus, In *Tim.* III, p. 413 Diehl [Index verborum]. А также: Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum* VII, 147 = SVF II, 1021: “Он (sc. бог) — творец целокупности и словно бы родитель всего (δημιουργὸν τῶν ὅλων καὶ ὥσπερ πατέρα πάντων)”, — пер. М.И. Гаспарова, *op. cit.*, стр. 313.

²²¹ Ср. комментарий: Baltes M., *op. cit.* S. 262 & Anm. 89; Whittaker J. Numenius and Alcinoos on the First Principle (1978) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study VIII, p. 150].

²²² Numenius, fr. 21, 3 des Places (test. 24, p. 88, 20 Leemans) ap. Proclum, In *Tim.* I, p. 304, 1 Diehl. По мнению М. Бальтеса (Baltes M., *op. cit.*, S. 267), “ум в возможности” (= “ум целокупного неба”) у Алкиноя — это “третий бог” у Нумения, “ум в действительности” — “второй”, а “причина его” (ὁ αἰτίος τούτου) — “первый”. Однако, в действительности, νοῦς τοῦ σύμπαντος οὐρανοῦ = νοῦς κατ’ ἐνέργειαν, — что следует из самого текста: ὁ πρῶτος θεός, αἰτίος ὑπάρχων τοῦ αἰεὶ ἐνεργεῖν τῷ νόῳ τοῦ σύμπαντος οὐρανοῦ.

²²³ Cf. Aristoteles, *ibid.* XII, 7, 1072a 21-24: “Существует нечто вечно движущееся беспрепятственным движением, а такое движение круговое; и это ясно не только на основе рассуждений, но и из самого дела, так что первое небо (ὁ πρῶτος οὐρανός), можно считать, вечно. Следовательно, существует и нечто, что его движет”, — пер. А.В. Кубицкого, *op. cit.*, т. 1. — Москва, 1976, стр. 309.

²²⁴ Cf. πατήρ: [id.] *ibid.* IX, 1, p. 163, 13 Hermann = p. 20 Whittaker; [id.] *ibid.* X, 3, p. 165, 3-4 Hermann = p. 23 Whittaker; [id.] *ibid.* XVI, 2, p. 172, 5 Hermann = p. 37 Whittaker; Numenius, fr. 12, 3 des Places (fr. 21, p. 138, 10 Leemans); id., fr. 21, 1 des Places (test. 24, p. 88, 18 Leemans); cf. id., fr. 52, 77 des Places (test. 30, p. 94, 18 Leemans); Maximus Tyrius, *Diss.* 35, I, p. 403, 2-10 Hobein. *Locus classicus*: Plato, *Tim.* 28c 3 (cf. *ibid.* 37c 7; 41a 7; 42e 7; 50d 3; 71d 5; id., *Polit.* 273b 2). Комментарий древних: Plutarchus, *Platonicae quaestiones* 2, 1000 E 10 — 1001 C 4; Proclus, In *Tim.* I, p. 303, 24 — 317, 20 Diehl. Cf. Atkinson M. Plotinus. *Ennead* V, 1 (On the three principal hypostases). — Oxford, 1985, p. 1-2.

οὐράνιον νοῦν) и (sic!) мировую душу (τὴν ψυχὴν τοῦ κόσμου), уподобляя их себе и своим помыслам”²²⁵, — тогда как Пумений, по мнению Г.И. Кремера, их отождествляет. Однако, так ли это в действительности? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо вернуться назад к Ксенократу, связь философской доктрины которого с философской системой Пумения не подлежит сомнению²²⁶. Известно, что источником для Ксенократа послужили Платон и орфики:²²⁷ cf. Plato, *Leges* IV, 715c 7 — 716a 3 [=] Orpheus, fr. B 6 DK = Orphicorum fr. 21 Kern: “Бог, согласно древнему сказанию, держит начало, конец и середину всего сущего”²²⁸. Прямым путем приводит он все в исполнение, вечно вращаясь при этом, согласно природе. За ним следует правосудие (δίκη) (!)²²⁹, мстящее тем, кто отступает от божественного закона”²³⁰. В схолиях к этому месту говорится: *Scholia in Platonem, Leges* IV 715e Greene: “Под богом, ясно, он имеет в виду деминура (sic!), под древним же сказанием — орфическое сказание, которое гласит: “Зевс — начало, Зевс — середина, от Зевса явилось / Все. Зевс — для земли и звездного неба основа”²³¹. А именно: началом является Зевс в качестве творческой причины, концом — в качестве конечной, серединой же — в качестве того, кто присущ всему в равной мере, хотя все участвует в нем по-разному”. Таким образом, Зевс у Ксенократа — это деминура (= “первый бог”), а Дике — мировая душа. Да-

²²⁵ Пер. Ю.А. Шичалина, *op. cit.*, стр. 77.

²²⁶ Cf. Ley H. de., *op. cit.*, p. 29, 40-41 & 59; Places É. des. (éd.), *op. cit.*, p. 15-17.

²²⁷ Cf. Xenocrates, fr. 18-20 Heinze = fr. 217-219 Isnardi Parente.

²²⁸ ‘Ο μὲν δὴ θεός, ὡς περ καὶ ὁ παλαιὸς λόγος, ἀρχὴν τε καὶ τελευτὴν καὶ μέσα τῶν ὄντων πάντων ἔχων. Cf. Theognis, *Elegiae* 3; Hymni Homerici 21, 3-4; Theocritus, *Idyllia* 17, 1-4; Orphci Hymni 15, 7 Quandt.

²²⁹ Cf. Plato, *ibid.*, X, 904c 8; *id.*, Phaedr. 249a 8; *id.*, Tim. 41c 8. А также: Ps.-Demosthenes, In Aristogitonem I, 11 = Orpheus, fr. B 14 DK = Orphicorum fr. 23 Kern: “... Неумолимую и святую Правду (Дикэ), которая, по словам открывшего нам священнейшие посвящения в таинства Орфея, сидя подле Зевсова трона, надзирает за всеми делами людей”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 42; Proclus, In Remp. II, p. 145, 3 Kroll = Orphicorum fr. 158 Kern: “Шла за ним [Зевсом] следом тяжококарающая Дикэ (Правда), пособница всем”, — пер. А.В. Лебедева, *ibid.*, стр. 54. Cf. Plotinus, *Enn.* V, 8 [31], 4, 41-42; III, 2 [47], 13, 17 Henry-Schwyzer.

²³⁰ Пер. А.Н. Егупова. См.: Платон. Законы // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 4. — Москва, 1994, стр. 168. Этот текст был хорошо известен в античности: cf. Ps.-Aristoteles, *De mundo* 7, 401b 24-28; Plutarchus, *De exilio* 601 B 1-4; *id.*, *Adversus Colotem* 1124 F 5-8; [Alcinoos] *Didaskalikos* XXVIII, 3, p. 181, 37-39 Hermann = p. 56 Whittaker; Atticus, fr. 3, 16-18 des Places; Irenaeus, *Adversus haereseos* III, 25, 5; Hippolytus, *Refutatio* I, 19, 6; Celsus ap. Origenem, *Contra Celsum* VI, 15; Clemens Alexandrinus, *Protrepticus* 69, 4; *id.*, *Stromata* II, 132, 2 & VII, 100, 3; Apuleius, *De Platone et eius dogmate* II, 253; Plotinus, *Enn.* II, 9 [33], 17, 12-13 Henry-Schwyzer; Eusebius, *Praeparatio Evangelica* XI, 13, 5-6 & XV, 5, 2; Stobaeus, *Anthologium* I, 3, 55a, p. 64, 16 — 65, 2 & I, 5, 22, p. 83, 13-15 Wachsmuth.

²³¹ Cf. Papyrus Orphicus ex Derveni [= West M.L. The Orphic Poems. — Oxford, 1983, p. 114-115]; Ps.-Aristoteles, *ibid.* 7, 401a 28 — b 7 [=] Orphicorum fr. 21a Kern; Porphyrius ap. Eusebium, *Praeparatio Evangelica* III, 9, 2 = Orphicorum fr. 168 Kern.

лее: Ксенократ называет “первого бога” “отцом, правящим в небесах” (πατὴρδὲ... ἐν οὐρανῷ βασιλεύουσας). Данный пассаж также восходит к Платону: Plato, Phaedr. 246e 4-6: “Великий предводитель на небе Зевс (ὁ μὲν δὲ μέγας ἡγεμὼν ἐν οὐρανῷ Ζεὺς), на крылатой колеснице едет первым, все упорядочивая и обо всем заботясь”²³². Нумений, в отличие от Ксенократа, демиургом считает не “первого бога”, а “второго”: Numenius, fr. 17 des Places (fr. 26, p. 141, 8-14 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 18, 22-23, p. 539 b-c Viguier; II, p. 43, 22 — 44, 3 Mras: “В шестой книге [сочинения “О Благ”] Нумений добавляет: “Поскольку Платон знал, что людям ведом только демиург, тогда как первый ум, чье имя “самосущий” (αὐτοόν), им совершенно неизвестен, то вот что он мог бы сказать, обратившись [к ним] с такими словами: “О, люди! Тот, о ком гадаете (τοπάζετε), не первый ум, но есть другой, который прежде вашего, — он и древнее и божественнее”. При этом “второй бог” (= демиург) также отождествляется с Зевсом: Numenius, fr. 12, 12-14 des Places (fr. 21, p. 138, 17-19 Leemans) ap. Eusebium, ibid. XI, 18, 8, p. 537 b Viguier; II, p. 41, 15-16 Mras: “Первый бог — царь и безучастен к делам всяческим (τὸν μὲν πρῶτον θεὸν ἀργὸν εἶναι ἔργων ξυμπάντων καὶ βασιλέα), тогда как демиургический бог правит всем, двигаясь через небеса (τὸν δημιουργικὸν δὲ θεὸν ἡγεμονεῖν δι’ οὐρανοῦ ἰόντα; cf. Plato, Phaedr. loc. cit.)”. Отсюда следует вывод: если между текстами Нумения и Ксенократа существует реальная связь, то богом, который “держит начало, конец и середину всего сущего” и “прямым путем приводит все в исполнение, вечно вращаясь при этом, согласно природе,” у Нумения должен считаться “второй бог” (т. е. демиург). Это отчасти находит свое подтверждение в тексте fr. 16 des Places (fr. 25, p. 140, 17 — 141, 6 Leemans) ap. Eusebium, ibid. XI, 22, 3-5, p. 544 a-b Viguier; II, p. 49, 13 — 50, 8 Mras: “Если [подлинное] бытие и идея есть нечто умопостигаемое, и если ум положить чем-то старшим, а также их причиной, то лишь этот последний [поистине] сможет называться благом (τὸ ἀγαθόν). Ведь, действительно, если бог-демиург есть начало становления, то [самому] благу довольно (ἀρκεῖ) быть началом бытия (= “второго бога”). И, обратно тому, будь демиург, подражающий (μιμητής) благу, благом, становление стало бы бытием, будучи образом его (εἰκὼν αὐτῆς) и подобием (μίμημα). Если же демиург становления благ (ἀγαθός), демиург бытия, разумеется, будет самым благом (αὐτοἀγαθόν), [как бы] сросшимся (σύμφυτον) с бытием [воедино]. Ведь второй бог, будучи двойственным (διττός), сам творит (αὐτοποιεῖ)²³³ идею себя и космос, как

²³² Пер. А.Н. Егупова, op. cit., т. 2. — Москва, 1993, стр. 156.

²³³ См. комментарий: Whittaker J. Self-generating Principles in second-century Gnostic systems (1978) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 (= Study XVII, p. 182 f.)

демиург, после чего предается созерцанию всецело (ἔπειτα θεωρητικὸς ὅλως). В заключение, пусть четырем вещам будут [даны] следующие имена: (1) первый бог — [это] само Благо (αὐτοάγαθον), (2) его подражатель (μιμητής) — благой демиург²³⁴, [далее] (3) некая сущность (ἡ οὐσία), часть которой от первого [бога], часть — от второго, и (4) подобие (μίμημα) третьей — прекрасный космос, получающий свой наряд по причастности к красоте”.

“Первый бог”, или ум, согласно Нумению, (“Благо как таковое”), отождествляется с сущностью и бытием; “второй бог” является сущностью, порожденной “отцом” и получающей определение. В нем следует различать две составляющие: то, что приемлет определение (“ум в возможности”), и причину его (“ум в действительности”). Первым является “сущность, часть которой от первого [бога], часть — от второго”, вторым “умом” является демиург. “Двойственность” демиурга заключается в том, что он, с одной стороны, является “мыслящим” (обращенным к “идее Блага”), с другой — “мыслящим то, что мыслит” (мыслящим / создающим “идею себя”)²³⁵. Говоря словами платоновского схолиаста, в качестве демиурга “второй бог” является “творческой причиной” всего сущего, в качестве космоса — его “конечной изигиной”, а в качестве “некой сущности, часть которой от первого бога, а часть от второго” — тем, “кто присущ всему в равной мере, хотя все участвует в нем по-разному”. Этой “сущностью” является “идея демиурга”, которую он “творит” в уподобление “идее блага как такового”, т. е. своего “отца”. “Сущность” (οὐσία), “идея” (ιδέα) и “ум” (νοῦς), согласно Нумению, тождественны²³⁶. Будучи изначально тождественным с уместигаемым, демиург “оставляет себя” на момент создания космоса и становится обособленной частью; затем, вернувшись к самому себе, он снова “предается созерцанию всецело”. Возможность такого разделения заложена в демиурге изначально, однако “реальным” оно становится только в процессе создания универсума.

²³⁴ Cf. Plato, Tim. 29e 1-2: “Он (sc. демиург) был благ, а тот, кто благ, никогда и ни в каком деле не испытывает зависти”, — пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3. — Москва, 1994, стр. 433. Cf. Philo, De opificio mundi 21; id., De cherubim 127; Seneca, Ad Lucilium epistulae morales 65, 10; [Alcinoos] ibid. XII, 1, p. 167, 15 Hermann = p. 27 Whittaker; Atticus, fr. 3, 16-24 des Places; Diogenes Laertius, ibid. III, 72. Cf. Numenius, fr. 20 des Places (fr. 29, p. 142, 20 — 143, 5 Leemans) ap. Eusebium, ibid. XI, 22, 9-10, p. 544 d Viguier; II, p. 51, 2-9 Mras.

²³⁵ Cf. Plotinus, Enn. II, 9 [33], 1, 25-38 Henry-Schwyzler. Ср. комментарий: Dodds E.R. (ed.) Proclus. The Elements of Theology. 2. ed. — Oxford, 1963, p. 287 f.; Armstrong A.H. (ed.), op. cit., loc. cit.; Halfwassen J., op. cit., S. 49-55.

²³⁶ То же самое у Платона: cf. Plato, Resp. VI, 507b 5-10; 508b 12 — с 2; 509b 6-10; и у Плотина: cf. Plotinus, Enn. V, 4 [7], 2, 45; V, 6 [24], 6, 21; VI, 7 [38], 40, 15 VI, 2 [43], 2, 9; V, 3 [49], 5, 26 (οὐσία = νοῦς); V, 8 [31], 5, 24 (οὐσία = ιδέα); I, 6 [1], 9, 34; V, 9 [5], 3, 7; III, 6 [26], 6, 1 (νοῦς = ιδέα) Henry-Schwyzler. Ср. комментарий: Schwyzler H.-R. Plotinos // RE, Bd. XXI. — Stuttgart, 1951, cols. 553-554.

Таким образом, если “первый бог”, по природе своей неделим и вечно тождественен, то “второй бог” является “сущностью, претерпевающей деление в телах”, о которой говорится у Платона: Plato, Tim. 35a 1-6: “Из той сущности (а), которая неделима и вечно тождественна, и той (б), которая претерпевает разделение в телах, он (sc. θεός) создал путем смешения третей, (с) средний вид сущности, причастный природе тождественного и природе иного и подобным же образом поставил его между тем, что неделимо, и тем, что претерпевает разделение в телах”²³⁷. Сущность (а) — это “первый бог”, согласно Нумению, сущность (б) — демнург, (с) — это “сущность, часть которой от первого [бога], часть — от второго”, т. е. сущность, или ум, души.

Плотин неоднократно обращался к толкованию этого платоновского текста²³⁸, — при этом сущностью (с) у него оказывалась душа. Ср., например:

1) Plotinus, Enn. IV, 2 [2], 1, 57-66 Henry-Schwyzger: “В телах, в которых она (sc. душа) оказывается, даже окажись она в величайшем и распространенном по всему, она, отдав себя целому, не отказывается от того, чтобы быть одной. Не так, как тело — одно: ибо благодаря непрерывности тело — одно, но каждая из его частей — одно, другая же — другое и в другом месте. И не так, как качество — одно. Но сразу и делимая, и неделимая природа, каковой, как мы говорим, является душа, — одна не так, как непрерывное — одно, имея части, из коих одна — одно, другая же — другое; но она — делимая, потому что она — во всех частях того, в чем пребывает, неделимая же, потому что она, целая, — в них во всех и целая — в какой бы то ни было части того”; 2, 39-55: “Стало быть, таким образом и одно, и многое, и разделенное, и неделимое должна являть собой душа, и не должно не верить этому оттого, что невозможно тому же самому и одному быть во многих местах. Ибо если мы это не примем, то не будет существовать всех держащая вместе и ими управляющая природа, каковая и всех вместе (ὁμοῦ πάντων), охватывая, содержит, и руководит ими с разумением, — природа, являющаяся множеством, так как сущих много, одной же, дабы держащее вместе было одним, благодаря своему множественному единству оделяющая жизнью все части, благодаря же неделимому единству разумно руководящая ими. В тех же, в коих нет разумения, ведущее подражает именно этому единству. Стало быть, это и есть то, на что божественно намекается: “Из сущностей неделимой, всегда находящейся в том же самом состоянии, и становящейся делимой среди тел — из

²³⁷ Пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3. — Москва, 1994, стр. 437.

²³⁸ Cf. Plotinus, Enn. IV, 2 [4], 2, 49-52; IV, 9 [8], 2, 26-28; III, 9 [13], 1, 34-37; III, 4 [15], 6, 34-35; IV, 1 [21], 1, 10-15; VI, 4 [22], 1, 2-3; 4, 27; IV, 3 [27], 4, 13; 19, 1-8 et 28-31; VI, 7 [38], 13, 20-21; I, 1 [53], 8, 10-12 Henry-Schwyzger. См. комментарий: Гарицев М.А. К переводу двух трактатов Плотина “О сущности души” // Логос. Философско-литературный журнал, № 6, 1992, стр. 274-275 & 276, прим. 8.

них обеих смешал он третий вид сущности". Итак, душа есть одно и многое таким образом; виды же в телах — многое и одно; тела же — только многое; высочайшее же — только одно"²³⁹;

2) IV, 1 [21], 1, 1-22: "В мыслимом мире — истинная сущность; ум — наилучшее в ней; но души также там; ибо они оттуда и здесь. И тот мир содержит души без тел, этот же — появляющиеся в телах и разделенные телами. А там ум весь вместе, и не отделенный и не разделенный, все же души вместе в мире, который вечность, а не в пространственной разделенности. Ну а вот ум — всегда неотделимый и неделимый, душа же — там неотделимая и неделимая; но в ее природе — делиться. И ведь деление ее — отпадение и появление в теле. Итак, справедливо говорится, что она есть "делимая среди тел", потому что так она отпадает и разделена. Ну а каким образом она и "неделимая"? Ибо она не целая отпала, но есть в ней нечто не нисшедшее, коему не прирождено делиться. Итак, то, что она состоит "из сущностей неделимой и делимой среди тел", тождественно тому, что она состоит из сущностей пребывающей вверху и прикрепленной там, но простертой до здешнего, как линия из центра. Нисшедши же сюда, она зрит той же частью, косей — и именно ею, частью — она сохраняет природу целого. Ведь и здесь она не только делимая, но и неделимая; ибо разделяемое в ней делится неделимо. Ведь, отдавая себя целому телу и не разделившись, поскольку она, целая, отдает себя целому, она разделена, поскольку она пребывает во всякой части"²⁴⁰;

3) I, 1 [53], 8, 1-15: "Каково наше отношение к Уму? Под Умом я подразумеваю не расположение души по отношению к Уму, но сам Ум. Мы обладаем [Умом] как чем-то превосходящим нас. Мы обладаем им или все вместе, или по отдельности, или и вместе, и по отдельности; все вместе, ибо он неделим, один и везде тот же самый, по отдельности же, ибо каждый обладает им в целости в [своей] первой душе. Идеи мы тоже имеем двумя способами: в душе они словно развертываются и словно разделены, в Уме — все вместе. Как же [мы имеем] бога? Как парящего над умопостигаемой природой и действительной сущностью, мы же оттуда третьи и [сделаны], как говорит [Платон], "из неделимого", [идущего] свыше, "и из того, что делится в тела"²⁴¹;

4) III, 9 [13], 1, 1-37: "Ум, — говорит [Платон], — созерцает идеи, содержащиеся в живом как оно есть (ἐν τῷ ὅ ἐστι ζῶον). Демиург, — говорит он далее, — замыслил (διενοήθη), чтобы созерцаемое умом в живом как

²³⁹ Пер. М.А. Гарнцева. См.: Плотин. О сущности души — трактат первый (IV, 2) // Плотин. Сочинения. — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 614, 615-616.

²⁴⁰ Пер. М.А. Гарнцева. См.: Плотин. О сущности души — трактат второй (IV, 1) // Плотин. Сочинения. — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 616.

²⁴¹ Пер. В.П. Леги. См.: Плотин. О том, что есть животное и что есть человек (I, 1) // Плотин. Сочинения. — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 586.

оно есть содержалось бы и во всем”²⁴². Разве не говорит этим самым Платон, что идеи (τὰ εἶδη) уже существуют прежде ума и что ум мыслит их как уже существующие? Итак, нужно прежде всего разыскать, не есть ли оно, — я имею в виду “живое [как таковое]”, — если не ум, то что-то отличное от ума. В самом деле, ум — созерцающее (θεωμενον); поэтому мы скажем, что само “живое” — не есть ум, но мыслимое (νοητόν), и еще скажем, что созерцаемое умом [находится] вне (ἔξω) ума. Значит, он обладает образами (εἰδωλα) тамошнего, а не истинно сущим, раз истинно сущее находится там (sc. в “живом как оно есть”). Ибо истина там, говорит [Платон], в сущем [как таковом], где каждое [из сущих] есть оно самое. И если одно отличается от другого, то это не потому, что они разделены между собой (οὐ χωρὶς ἀλλήλων), но поскольку суть просто другие (μόνον τῷ ἑτέρῳ). Далее, ничто не препятствует сказать, что оба они суть одно, и различаются [только] в мышлении (τῇ νοήσει), скажем, если одно мыслимое, а другое — мыслящее (νοῶν). Ведь [Платон] не говорит, что то, на что он (sc. ум) взирает, пребывает в другом всецело, но в том, в чем мыслимое пребывает в себе в самом. Ничто не препятствует утверждать также, что мыслимое есть ум в неподвижности (ἐν στάσει), в единстве (ἐνότητι) и покое (ἡσυχία), тогда как природа ума, созерцающего тот ум, что пребывает в себе, есть некая сила (ἐνέργειάν τινα), исходящая от него, и его созерцающая. Созерцая тот ум, она является как бы его умом, поскольку его мыслит. Мыслящее же [это] есть и ум, и, в ином отношении, мыслимое, через подражание (τῷ μιμήσθαι). Стало быть, это и есть “замысленное” (τὸ διανοηθέν), а созерцаемое там (sc. в “живом как таковом”), ум производит в космосе как четыре вида живых существ²⁴³. Однако, Платон, как кажется, неявно делает “замысляющее” (τὸ διανοούμενον) отличным от тех двух других [начал]. Иные, впрочем (Нумений?), считают единым все три — “живое как таковое”, ум и “замысляющее”. Как и во многом другом, “быть тремя” понимают по-разному, так как у каждого свой подход. О первых двух сказано, но что же есть третье, “замыслившее” само создать, произвести и разделить на части то, что созерцается умом в “живом как оно есть”? Вполне возможно, чтобы в одном отношении ум был разделяющим (τὸν μερίσαντα), в другом — чтобы разделяющее не было умом; ведь поскольку разделяемое (τὰ μερισθέντα) происходит от него, он — разделяющий, но поскольку сам ум остается неделимым, разделяется же то, что происходит от него, — а это души, — то разделяющейся на

²⁴² Plato, Tim. 39e 7-9.

²⁴³ Id., ibid. 39e 10 — 40a 2: “Всего же их (sc. видов) четыре: из них первый — небесный род богов, второй — пернатый, плывущий по воздуху род, третий — водный, четвертый — пеший и сухопутный род”, — пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3, стр. 442.

многие души оказывается мировая душа. Поэтому и говорит Платон, что разделение (τὸν μερισμόν) присуще третьему и находится в третьем, потому что оно “замыслило” (διενοήθη); и размышление — дело не ума, а души, которая обладает раздельным существованием в разделенной природе (ψυχῆς μεριστὴν ἐνέργειαν ἐχούσης ἐν μεριστῇ φύσει). ”

Каждый из этих четырех текстов, в той или иной степени, имеет отношение к Нумению. Текст (1) перекликается с fr. 41 des Places (test. 33, p. 97, 20 — 98, 6 Leemans) ap. Iamblichum, De anima ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 32; p. 365, 5-21 Wachsmuth: “Итак, давайте же обратимся к бестелесной сущности как таковой и разберем вместе с тем по порядку всякое мнение о душе. Так, есть те, которые полагают всю эту сущность однородной, тождественной себе и единовидной, наподобие того, как если бы каждая часть ее вмещала в себя целое; другие же считают, что и умопостигаемый космос, и боги, и гении²⁴⁴, и само благо (τάγαθόν!), и все высшие роды сущего размещены в душе, раздробленной на части, и все, таким образом, пребывает во всем, однако свойственным природе каждого из них способом (καὶ ἐν πᾶσιν ὡσαύτως πάντα εἶναι ἀποφαίνονται, οἰκείως μέντοι κατὰ τὴν αὐτῶν οὐσίαν ἐν ἑκάστοις). Последнее мнение, определенно, принадлежит Нумению, а также Плотину (!), впрочем, не во всем с ним согласному (...) По их мнению, душа, по крайней мере в целом, как таковая, ничем не отличается ни от ума, ни от богов, ни от иных, лучших [чем она] родов сущего”. Текст (2) содержит в себе учение о высшей части души, всегда пребывающей в умопостигаемом (восходящее к Нумению). Текст (3) — прямую цитату из сочинения Нумения “О благе”: ср. бог у Плотина называется “парящим над умопостигаемой природой и действительной сущностью (ὡς ἐποχοῦμενον τῇ νοητῇ φύσει καὶ τῇ οὐσίᾳ τῇ ὄντως), — та же самая формула у Нумения: Numenius, fr. 2, 16 des Places (fr. 11, p. 131, 14-15 Leemans) ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 22, 1, p. 343d Viguiet; II, p. 49, 8-9 Mras: “[Оно (sc. благо как таковое) есть] ведущее начало (τὸ ἡγεμονικόν), парящее над [умопостигаемой] сущностью (ἐποχοῦμενον ἐπὶ τῇ οὐσίᾳ)”. Текст (4) непосредствен-

²⁴⁴ Cf. Plotinus, Enn. III, 5 [50], 6, 9-19 Henry-Schwyzet: “Итак, мы утверждаем и полагаем, что род богов — не аффицируем (ἀπαθές); гениям же мы присваиваем аффекты, хотя и называем их вечными наряду с богами, но они таковы только в отношении нас, ибо находятся они посредние между родом богов и нашим. Но как же они не остались неаффицируемыми, как спустились они своею природою к худшему? Кроме этого, надо исследовать еще и то, действительно ли нет ни одного гения в умном [мире], в этом же космосе, наоборот, существуют только гении, а бог ограничен пределами умного мира; или существуют боги и здесь, и самый космос есть третий бог (sic!), как обычно говорят, и — всякое существо в наддушной области — бог”, — пер. А.Ф. Лосева. См.: Плотин. Об Эросе (III, 5) // Плотин. Сочинения. — Санкт-Петербург — Москва, 1995, стр. 555.

ным образом связан с fr. 22 des Places (test. 25, p. 88, 28-31 Leemans) ap. Proclum, In Tim. III, p. 103, 28-32 Diehl [ad Tim. 39c]: “Первого бога Нумений считает “живым как оно есть” (τὸ ὅ ἐστι ζῶον)²⁴⁵ и говорит, что тот мыслит, прибегая к помощи (ἐν προσχρήσει) второго; второго бога он называет умом, который творит, пользуясь услугами третьего; третий же бог, по Нумению, есть рассудочная способность (τὸν διανοούμενον)”. Здесь у Нумения и Плотина речь преимущественно идет о попытке истолкования платоновского Tim. 39c 7-9: “Сколько и каких [основных] видов усматривает ум в живом как оно есть, столько же и таких же он счел нужным (διενοήθη δεῖν) осуществить в космосе”²⁴⁶, а также: ibid., 34c 4 — 35a 6²⁴⁷, — в контексте изложенного во втором письме учения о первоначале: [Plato] Epist. II, 312c 1-4: “Все вокруг царя всего (τὸν πάντων βασιλέα) и все совершается ради него, он — причина всего прекрасного. И второе вокруг второго, и третье вокруг третьего”. “Царь всего” (νοῦς, “ум”, θεός, “бог”) = τὸ ὅ ἐστι ζῶον, “живое как оно есть”; “второе” = δημιουργός, “демиург”; “третье” = τὸ διανοούμενον, “рассудительная способность”. “Живое как оно есть” — это мир платоновских идей²⁴⁸, в соответствии с которым демиург творит и управляет вселенной. Второй бог отождествляется с первым, так как последний есть (в том числе) идея демиурга²⁴⁹. Первый же бог — “в возможности” —

²⁴⁵ Plato, Tim 39c 8.

²⁴⁶ Пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3, стр. 442.

²⁴⁷ “Бог сотворил душу первенствующей и старейшей по своему рождению и совершенству, как госпожу и повелительницу тела, а составил он ее вот из каких частей и вот каким образом: из той сущности, которая неделима и вечно тождественна (τῆς ἀμερίστου καὶ αἰεὶ κατὰ ταῦτὰ ἐχούσης οὐσίᾳς), и той, которая претерпевает разделение в телах (τῆς αὖ περὶ τὰ σώματα γιγνομένης μερίστης), он создал путем смешения третьей, средний вид сущности, причастный природе тождественного и природе иного (τῆς τε ταῦτοῦ φύσεως [αὖ περὶ] καὶ τῆς τοῦ ἐτέρου), и подобным же образом поставил его между тем, что неделимо, и тем, что претерпевает разделение в телах”, — пер. С.С. Аверинцева, op. cit., т. 3, стр. 437.

²⁴⁸ Cf. Plato, Tim. 30c 5 — 31a 1: “Предположим, что было такое [живое существо], которое объемлет все остальное живое по особям и родам как свои части, и что оно было тем образом, которому более всего уподобляется космос, ведь как оно вмещает в себе все умопостижимые живые существа, так космос дает в себе место нам и всем прочим видимым существам. Ведь бог, пожелавши возможно более уподобить мир прекраснейшему и вносить совершенному среди мыслимых предметов, устроил его как единое видимое живое существо, содержащее все сходные ему по природе живые существа в себе самом”, — пер. С.С. Аверинцева, op. cit., стр. 434. Ср. также: Basilides ap. Hippolytum, Refutatio VII, 16, 1, p. 281 Marcovich: “Скажем, что есть живое существо просто (ζῶον ἀπλῶς), — а не какое-то отдельное животное (...) Иден всех отдельных животных заимствуют у него [свою] сущность” и т. д.

²⁴⁹ Cf. Numenius, fr. 16, 10-11 des Places (fr. 25, p. 140, 25 — 141, 1 Leemans): ὁ γὰρ δεύτερος (...) ἀντοποιεῖ τὴν τε ιδεάν ἑαυτοῦ καὶ τὸν κόσμον. Cf. Marius Victorinus, Adversus Arium I, 50, 16: idea et λόγος sui ipsius [sc. deus] & комментарий ad loc.: Tardieu M. Recherches sur la formation de L'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996, p. 101-102.

оказывается вторым, тогда как второй есть как бы реализация первого²⁵⁰. Мир, со своей стороны (= $\tau\rho\iota\varsigma\ \theta\epsilon\acute{o}\varsigma$), тождественен с демиургом²⁵¹, так как, по сути своей, является тем, что в нем содержится от божества. Такова, о общих чертах, логика Пумения. Сходного учения придерживался Амелий, старший ученик Плотина, о котором Порфирий пишет (Porphyrius, Vita Plotini 3, 44-45 Henry-Schwyzler = test. 13, p. 86, 1-4 Leemans), что “он собрал и записал почти все наставления Пумения, большую часть их выучивши на память”²⁵². Cf. Proclus, In Tim. I, p. 306, 1-14 Diehl [ad Tim. 28c]: “Амелий полагает демиурга тройственным и говорит о трех умах [или] трех царях²⁵³: [первый] тот, который есть ($\tau\acute{o}\nu\ \delta\upsilon\tau\alpha$), [второй за этим] тот, который всем владеет ($\tau\acute{o}\nu\ \epsilon\chi\omicron\upsilon\tau\alpha$), [третий] тот, который созерцает ($\tau\acute{o}\nu\ \omicron\rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$). Все они отличны [друг от друга], так как первый ум поистине есть то, что есть он [сам]; второй есть умопостигаемое, которое он вмещает, — но, поскольку он содержит то, что суще до него, то и сам, в конечном счете, принимает в нем участие, поэтому второй; но и третий ум есть то, что в нем [содержится], поскольку всякий ум соединен с умопостигаемым, — при этом третий ум содержит находящееся во втором и созерцает первый (...) Предполагается, что эти три ума и демиурга тождественны с тремя царями у Платона и троицей орфических богов: Фанетом, Ураном, Кроном, — при этом демиургом у него по преимуществу оказывается Фанет”²⁵⁴.

²⁵⁰ Ср. свидетельство Оригена, где демиург у Пумения, в качестве манифестации высшего божества, отождествляется с богом Сарapisом: Numenius, fr. 53 des Places (fr. 33, p. 145, 4-12 Leemans) ap. Origenem, Contra Celsum V, 38; II, p. 42, 23 — 43, 3 Koetschau: “О [божестве] Сарapisе, появившемся [у нас] лишь совсем недавно (благодаря какой-то хитрости Птолемея, пожелавшего выдать его александрийцам за видимого бога: cf. Tacitus, Historia IV, 81, 2 et 84, 7; Plutarchus, De Iside et Osiride 28, 361 F f.; Clemens Alexandrinus, Protrepticus IV, 48; Jouguet P. Les premiers Ptolémées et l’hellénisation de Sarapis // Hommages à J. Bidez et à F. Cumont. — Bruxelles, 1949, p. 159-166), — история длинна и противоречива. Мы читали у нифагорейца Пумения об его устройстве ($\tau\eta\varsigma\ \kappa\alpha\tau\alpha\sigma\kappa\epsilon\upsilon\eta\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$), где он говорит, что тот причастен ($\mu\epsilon\tau\epsilon\chi\epsilon\iota$) сущности каждого живого существа и каждого растения” и т. д. Cf. Aelius Aristidus, Oratio 45 (8), 32, p. 56, 1 Jebb: $\pi\rho\omicron\sigma\tau\eta\kappa\epsilon\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\upsilon\ \zeta\acute{\omega}\omega\upsilon\ \gamma\epsilon\upsilon\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\rho\omicron\phi\eta\varsigma$. Сарapis у Пумения, очевидно, идентичен Митре — “творцу и отцу всего” из fr. 60, 8-9 des Places (dubia). Ср. комментарий: Bidez J. & Cumont F. (éd.) Les mages hellénisés. Zoroastre, Ostanès et Hystaspe d’après la tradition grecque, t. II, éd. par J. Bidez & F. Cumont. — Paris, 1938, p. 29-30; Cumont F. Lux perpetua. — Paris, 1949, p. 344; Waszink J.H. Porphyrios und Numenius (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 185; Elsas Ch., op. cit., S. 52-54, & 97-98; Dillon J.M. The Platonizing of Mithra (1977) // Dillon J.M. The Golden Chain. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study XVII, p. 82-85]. А также: Бивар А.Д.Х. Митра и Сарapis // ВДИ 1991, № 3, стр. 52-63.

²⁵¹ Cf. id., fr. 11, 14-15 des Places (fr. 20, p. 137, 30 — 138, 1 Leemans): $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \mu\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\iota\ \delta\ \delta\epsilon\upsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\rho\iota\tau\acute{o}\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota\nu\ \epsilon\iota\varsigma$, “второй бог и третий — одно”.

²⁵² Пер. М.Л. Гаспарова, op. cit., стр. 463.

²⁵³ Cf. id., ap. Proclum, ibid., III, p. 103, 18-28 Diehl; id., ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 19, 1-4.

Демиург у Нумения — не мировая душа, как полагал Г.И. Кремер²⁵⁵, но *пребывает* в душе, в соответствии с формулой: Plato, Tim. 30b 3: “Ум отдельно от души ни в ком обитать не может”²⁵⁶. Создавая космос, демиург упорядочивает материю (= неопределенную двоицу), которая становится “благотворнейшей мировой душой” (anima mundi beneficentissima). В этом смысле он может считаться монадой из текста Халкидия, однако монадой “рожденной” (числовой), отцом которой является “первый бог” или “Благо как таковое”. “Первый бог” у Нумения имеет черты стоической “пневмы”, понимаемой изначально как “бестелесное”: cf. Diogenes Laertius, Vitae philosophorum VII, 138-139 = SVF II, 634: “Ибо ум проникает все части мира, как душа — все части человека (...) Таким образом, весь мир есть живое существо, одушевленное и разумное, а ведущая часть в нем — эфир (ἡγεμονικὸν μὲν τὸν αἰθέρα) (...) Впрочем, Хрисипп в той же книге (sc. “О провидении”) говорит и несколько иначе — что это чистейшая часть эфира, называемая также первым богом (πρῶτον θεόν) и чувственно проникающая все, что в воздухе, всех животных, все растения и даже (как сдерживающая сила) самую землю”²⁵⁷; SVF II, 1078: “Во второй книге сочинения “О богах” он (sc. Хрисипп), как и Клеанф, пытается совместить с учением [стоиков] то, что восходит к Орфею и Мусею, и то, что говорится у Гомера, Гесиода, Еврипида и других поэтов. Все есть эфир (ἅπαντά τ’ ἐστὶν αἰθήρ) [говорит Хрисипп], который является и отцом и сыном (ὁ αὐτὸς ὢν καὶ πατὴρ καὶ υἱός), — при этом одно не противоречит другому, как и в первой книге, где говорится, что Рея и мать Зевса (μητέρα τοῦ Διός), и его дочь (θυγατέρα)”. Очевидное сходство между этим учением и учением Ксенократа, изложенным выше, не подлежит сомнению. С другой стороны, во fr. 52, 70-74 des Places (test. 30, p. 94, 12-15 Leemans) сказано: “Материя, таким образом, является творцом (auctrix) и покровителем (palrona) пассив-

²⁵⁴ Cf. Proclus, *ibid.*, p. 101, 9-19 Diehl [ad Tim. 39c]: “Поэтому и Орфей (Orphicorum fr. 119 Kern) назвал этого бога Фанетом, как выявляющего умопостигаемые единичности (τὰς νοητάς ἐνάδας), и придал ему звериные формы, так как в нем проявилась первичная причина умопостигаемых живых существ, и придал ему многовидные идеи (ιδέας πολυειδεῖς), как первично содержащему умопостигаемые идеи, и величал его “ключом ума” (κλειδίᾳ νόου). Он сказал, что это — “ключ ума”, потому что он определяет всю умопостигаемую сущность и содержит умозрительную жизнь. Следовательно, через этого столь великого бога Демиург связан во всем, будучи и сам умом, как мы сказали выше, но умом умозрительным, являющимся преимущественно”, — цит. по книге: Лосев А.Ф. Теогония и космогония // Лосев А.Ф. Мифология греков и римлян. — Москва, 1996, стр. 767-768.

²⁵⁵ Ср. критику у М. Бальтеса: Baltes M., *op. cit.*, S. 265-266; *id.*, рец. на книгу: Places É. des. (éd.), *op. cit.* // *Gnomon* 48, 1975, S. 539.

²⁵⁶ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3, стр. 434.

²⁵⁷ Пер. М.Л. Гаспарова, *op. cit.*, стр. 311.

ной части *души* (*palibilis animae partis*), в которой содержится нечто телесное и подверженное смерти, сходное с телом, подобно тому как разумная часть души (*rationabilis animae pars*) имеет своим защитником и отцом разум и бога". Речь идет о "благотворнейшей мировой душе", состоящей из двух частей: "разумной" и "чувствительной". "Отцом" для первой является "первый разум и бог", "матерью" для второй — материя в качестве первоначальной "природы" и "зловредной души космоса" (*anima mundi maligna*)²⁵⁸. Если так, то "разумной частью души" у Нумения будет космический "ум" (= демиург), "сущность души", "часть которой от первого бога, часть — от второго". Нумений, — в отличие от Плотина²⁵⁹, — считает, что "сущность (= идея) души" и душа — не одно и то же. "Идеей души", согласно Нумению, является "ум". Отсюда следует вывод: создание универсума и души мыслится у Нумения как *единый* процесс, а именно: демиург, создавая космос, становится *сущностью* (формой) мировой души²⁶⁰. В качестве таковой, он направляет движение целокупного космоса и надзирает пути "блуждающих звезд"²⁶¹.

²⁵⁸ Конечный источник Нумения — Платон: Plato, *Leges* X, 896e 4 — 897d 1: "Но одна ли [душа] или многие? Я отвечу за вас: многие. Ибо мы никак не можем предположить менее двух — одной благодетельной и другой, способной совершать противоположное тому, что совершает первая (...) Итак, душа правит всем, что есть на небе, на земле и на море, с помощью своих собственных движений, названия которым следующие: желание, усмотрение, забота, совет, правильное и ложное мнение, радость и страдание, отвraga и страх, любовь и ненависть (...) Пользуясь всем этим, душа, восприняв к тому же поистине вечно божественный ум, пестует все и ведет к истине и блаженству. Встретившись же и сойдясь с неразумием, она ведет все в противоположном направлении (...) Итак, какой род души признаем мы господствующим над небом, землей и всем круговращением: разумный ли и исполненный добродетели или же не обладающий ни тем ни другим? (...) Если путь перемещения неба, со всем на нем существующим, имеет природу, подобную движению, кругообращению и умозаключению Ума, если то и другое протекает родственным образом, значит, очевидно, должно признать, что о космосе в его целом нечестно лучший род души и ведет его по наилучшему пути (...) Если же [космос] движется неистово и нестройно, то надо признать, что это — дело злой души", — пер. А.Н. Егунова, *op. cit.*, т. 4. — Москва, 1994, стр. 357-358.

²⁵⁹ Cf. Enn. I, 1 [51], 1, 6, 12 & комментарий: Schwyzer H.-R., *op. cit.*, col. 563.

²⁶⁰ Cf. Deuse W., *op. cit.*, S. 72.

²⁶¹ Отголоски этого учения слышны у Иустина: Justinus, *Apologia* 60, 1-7: "И то, что у Платона в "Тимее" говорится в физиологическом отношении о Сыне Божиим, когда говорится, что Он (Бог) поместил Его во вселенной наподобие буквы X (Plato, *Tim.* 36b 6 f.), он также заимствовал у Моисея. Ибо в Моисеевых писаниях рассказано, что в то время, как израильтяне вышли из Египта и были в пустыне, напали на них ядовитые животные, ехидны и аспиды и всякий род змей и истребляли народ; и Моисей по вдохновению и действию Божию взял медь и сделал образ креста и поставил его во скинии и сказал народу: если вы посмотрите на этот образ и уверуете, вы спасетесь чрез него (Числ. 21:6-9). Вследствие того змеи, как написал Моисей, стали умирать, а народ чрез такое средство избегал смерти. Платон прочитал это, и не зная точно и не сообразивши, что то был образ креста, а видя только фигуру буквы X, сказал, что сила, ближайшая к первому Богу (μετὰ τὸν πρῶτον θεὸν δυνάμειν), была во вселенной наподобие буквы X. И его упоминание о третьем произошло, как я уже сказал, от чтения слов Моисея,

Находясь в “неподвижной сфере”, он составляет единый космический “ум”, правящий во Вселенной; в области “материальной” — “ум” дробится на множество “душ”²⁶².

“Круговращение душ”, согласно Нумению, выглядит следующим образом:

Macrobius, In Somnium Scipionis I, 12, 1-4, p. 47, 30 — p. 48, 22 Willis = Numenius, fr. 34 des Places (test. 47, p. 105, 19 — 106, 18 Leemans): “(1) Итак, порядок самого нисхождения (descensus), которым душа соскальзывает с неба в преисподнюю этой жизни, состоит в следующем. Млечный Путь (= плоскость галактического экватора) так охватывает своим поясом (ambiendo) Зодиак (= плоскость эклиптики), встречаясь с ним наклонной дугой, что рассекает его там, где поменяются два тропических созвездия: Козерог и Рак²⁶³. Платуристы называют [эти созвездия] “воротами Солн-

ча дух Божий поспеша над водами (Быт. 1:2); ибо он второе место дает Слову Божию, которое, по его словам, помещено во вселенной наподобие буквы X, а третье место — Духу, о котором сказано, что он поспеша над водами, — говоря: третье около третьего ([Plato], Epist. II, 312e 3-4)”, — пер. Н.П. Преображенского. См.: Св. Иустин Философ и Мученик. Первая Апология // Св. Иустин Философ и Мученик. Творения. — Москва, 1995, стр. 90-91.

²⁶² Cf. Numenius, test. 47, p. 108, 26 — 109, 3 Leemans ap. Macrobius, ibid. I, 12, 12, p. 50, 3-11 Willis: “Орфики предполагают, что под самым отцом Пибером понимается *νοῦς ὅλκωδς* (материальный ум), который, будучи рожден от пресловутого неделимого, сам делится на отдельные [единицы]. В их таинствах сообщается, что когда из-за неустовства Титана, члены [Пибера] были разъяты, а куски [тела] погребены, он опять возник целый и невредимый, и сообщая это потому, что ум, который, как мы сказали, именуется пусом, из неделимого позволяя делить себя из делимого опять возвращаясь в неделимое, и обязанности исполняет и тайн своей природы не оставляет”, — пер. М.С. Петровой, op. cit., стр. 382.

²⁶³ Тропическими созвездиями Козерог и Рак были в период с 2300 по 100 г. до н. э. Вследствие явления прецессии (предварения равноденствий), открытого еще в 125 г. до н. э., точки равноденствий и солнцестояний медленно переменяются по эклиптике. Во времена Нумения эклиптика пересекала небесные тропики в созвездиях Близнецов и Тельца (cf. Manilius I, 695; Ptolemaeus, Syntaxis mathematicae II, p. 176, 3-5 Hiller). Этот факт свидетельствует о том, что Нумения в малой степени интересовали вопросы точной науки как таковой. Сфера его интересов в области астрономии простиралась не дальше искусства составления гороскопов (cf. Numenius, fr. 35, 15 des Places (test. 42, p. 100, 19 Leemans) ap. Proclum, In Remp. II, p. 129, 12 Kroll). То же самое можно сказать о Плотине (cf. Porphyrius, Vita Plotini 15, 21-24 Henry-Schwyzler: “Сам же он (sc. Плотин) астрономией по-математически занимался мало, а больше вникал в предсказания звездочетов”, — пер. М.Л. Гаспарова, op. cit., стр. 469). Источники Нумения, предположительно, иранского происхождения: cf. Bundahishn, col. 32 (17r): “Как это видно (“глазу”), каждый год дважды день и ночь равны, поскольку в первоначальной (битве), когда (солнце) вышло из первой (звезды) дома (Овна), день и ночь были равны, это было во время весны. Когда (солнце) достигает первой (звезды) дома Рака, время (дня) наибольшее, (это) начало лета. Когда (солнце) достигает первой звезды дома Весов, день и ночь равны, (это) начало осени. Когда (солнце) достигает (первой звезды) дома Козерога, ночь больше, (это) начало зимы, а когда оно достигает Овна, ночь и день опять равны”, — пер. О.М. Чунаковой. См.: Сотворение основы (Бундахишн) // Зороастрийские тексты. — Москва, 1997, стр. 272.

ца” (*solis portas*)²⁶⁴, поскольку в них обоих, когда точка солнцестояния оказывается на пути Солнца²⁶⁵, его дальнейшее приращение останавливается и начинает обратный путь по поясу, пределы которого Солнце не покидает²⁶⁶. (2) Полагают, что через эти врата души с неба проходят на землю и возвращаются с земли обратно на небо. Поэтому одни именуются [вратами] людей, а другие — [вратами] богов. Рак — для людей, ибо через [эти врата] лежит спуск к низшему (*ad inferiora*); Козерог — для богов, поскольку через [его

²⁶⁴ Homerus, *Odyssea* 24, 12. Cf. Numenius, fr. 32 des Places (test. 44, p. 103, 12-23 Leemans) ap. Porphyrium, *De antro nympharum* 28, p. 26, 26 — 28, 6 Westerink: “В другом месте Гомер говорит еще о солнечных вратах, имея в виду знаки Козерога и Рака. Пока солнце проходит от севера к югу и обратно к северу, Козерог и Рак находятся около Млечного Пути, занимая его крайние пределы. По Пифагору, души представляют собою толпу снов, которые сходятся на Млечном Пути, названном так, потому что души питаются молоком, когда ниспадают в мир становления. Поэтому те, кто вызывает души, делают им возлияния из меда, смешанного с молоком, так как в рождение вступают благодаря чувственному наслаждению и так как вместе с зачатием душ появляется молоко”, — пер. А.А. Тахо-Годи, *op. cit.*, стр. 392; *id.*, fr. 35, 23-42 des Places (test. 42, p. 101, 6-22 Leemans) ap. Proclum, *In Remp.* II, p. 129, 21 — 130, 14 Kroll: “Сверх этого Гомер, как утверждает Нумений, воспев в стихах “солнечные врата” и “толпу сновидений”, именем первых назвал два зодиакальных тропика, а “толпой сновидений” — Млечный Путь. И не случайно Пифагор, по обыкновению говоря загадками, Млечный Путь называет “Аидом”, а также тем местом, куда стекаются души. Вот почему у некоторых народов среди очистителей душ принято возлияния богам совершать молоком, и для душ, ниспавших в мир становления, молоко — первая пища. Да и Платон, как было уже сказано, через то, что он называет “расселинами” (*Plato, Resp. X, 614c 2*), указывает на двое врат, а говоря “свет” и называя его “узлом неба” (*ibid. X, 616c 2*), он имеет в виду Млечный Путь. Сюда по прошествии двенадцати дней из того места, где восседают судьи, поднимаются души. Место это и было тем центром целокупного космоса, о котором говорилось выше. Поэтому то, что подвластно двенадцатериче, заканчивается небом, — а именно: центр Вселенной, земля, вода, воздух, семь планет и неподвижное небо. Стало быть, оба зодиакальных тропика, обе “расселины” и “двое врат” — различаются только по имени; так же и Млечный Путь, и свет, “подобный радуге” (*cf. ibid.*, *X, 616 b 5-6*), и “толпа сновидений”, тождественны между собой”.

²⁶⁵ Cf. Ptolemaeus, *Arotolesmatica* I, 11: “Существуют два солнцеворотных знака: первый промежуток в 30° от точки летнего солнцестояния — знак Рака и первый промежуток от точки зимнего солнцестояния — знак Козерога; свое название они получили от того, что в них происходит. Солнце, находясь в начале этих знаков, поворачивает и движется вспять по широте, вызывая лето в Раке и зиму в Козероге”, — пер. Ю.А. Данилова. См.: Клавдий Птолемей. Математический трактат, или Четверокнижие // Знание за пределами науки. — Москва, 1996, стр. 103.

²⁶⁶ Cf. Heraclitus, fr. B 94 DK (= fr. 52, a 1 et a 2 Marcovich); *id.*, fr. B 3 DK (fr. 57 Marcovich) + Papyrus Orphicus ex Derveni, col. 1, 4-10 [= “Der orphische Papyrus von Derveni” // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 47, 1982, S. 1]: “... которым [солнцем] <сотворен весь> этот космос согласно <Орфею> Гераклит также изменяет общепринятое словоупотребление и облекает [свою мысль] в необычные выражения, словно подражая в своей речи <“Священному” Слову>: “Солнце <правит> <кос>мосом согласно естественному порядку, будучи шириной [всего лишь] в ступню (cf. Plato, Polit. 270a 8) человеческую. Оно не преступает положенных границ, ибо если оно <преступит> дозволенные сроки, его разлучат Эрнии, <соизвоницы Правды>”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 224.

врата] души возвращаются в седалище (*sedem*) собственного бессмертия и в число богов. (3) И это то, на что указывает божественное знание Гомера в описании пещеры на Итаке²⁶⁷. Пифагор полагает, что вниз от Млечного Пути начинается царство Дита, поскольку кажется, что соскользнувшие оттуда души уже отпали от божественного (*superis*)²⁶⁸. Он говорит, что молоко оттого является первой пищей, предлагаемой новорожденным, что первое движение [душ], соскальзывающих в земные тела, начинается с Млечного Пути. По-

²⁶⁷ Homerus, *Odyssea* 13, 102-112. Cf. Numenius, fr. 31 des Places (test. 43, p. 102, 15 — 103, 11 [usque ad ἀθανάτων = fr. 31, 26 des Places]) ap. Porphyrium, *ibid.*, 21-24, p. 22, 2 — 24, 3 Westerink: “Теперь мы должны выяснить намерение поэта: передает ли он в рассказе о пещере то, что считает фактом, или здесь нечто загадочное или поэтический вымысел. Нумений и его друг Кроний, имея в виду, что пещера есть образ и символ космоса, говорят, что небо имеет два предела — один южнее зимнего тропика, другой — не севернее летнего. Летний же тропик находится около созвездия Рака, зимний — около созвездия Козерога. Так как созвездие Рака к нам ближе всего, то вернее всего отводить его к Луне как наиболее близкой к нам. Южный полюс для нас уже невидим, и поэтому созвездие Козерога более всего соответствует самой удаленной и выше всех стоящей планете [Кроносу, то есть Сатурну]. В промежутке между Раком и Козерогом знаки зодиака расположены в следующем порядке: сначала Лев, жилище Гелиоса [Солнца], потом Дева — жилище Гермеса [Меркурия]; затем идут: Весы — жилище Афродиты [Венеры], Скорпион — жилище Ареса [Марса], Стрелец — жилище Зевса [Юпитера], Козерог — жилище Кроноса [Сатурна]. В обратную сторону от Козерога идут: Водолей — жилище Кроноса, Рыбы — жилище Зевса, Овен — жилище Ареса, Телец — жилище Афродиты, Близнецы — жилище Гермеса и, наконец, жилище Луны — Рак. По представлениям теологов, двое врат находились: одни — у созвездия Рака, другие — у созвездия Козерога. Платон называл их двумя устьями. У созвездия Рака находится тот вход, которым спускаются души, а у знака Козерога — тот, через который они поднимаются. Но вход у созвездия Рака — северный и ведет вниз, а тот, что у созвездия Козерога, — южный и поднимается вверх. Северный вход — для душ, нисходящих в мир становления. И правильно, что ворота, обращенные к северу, представлены не богам, а тем, кто восходит к богам, почему поэт и назвал их дорогой не богов, а бессмертных, — свойство, общее для душ, или для тех, которые сами по себе, то есть по своей сущности, бессмертны. О двух этих воротах упоминает и Парменид в книге “О природе” (Parmenides, fr. B 1, 11 DK), упоминают о них римляне и египтяне. Римляне празднуют Кронии [Сатурналии], когда солнце входит в созвездие Козерога, и во время празднеств напевают на рабов знаки свободных, и все друг с другом общаются. Основатели обряда этим хотели показать, что те, кто ныне по рождению являются рабами, в праздник Кроний [Сатурналии] освобождаются, оживают, и через место, являющееся жилищем Кроноса, небесными вратами возвращаются в мир становления. Путь нисхождения для них начинается от знака Козерога. Поэтому дверь они называют “*ianua*”, и январь называется как бы месяцем врат, когда солнце от знака Козерога поднимается к востоку, поворачивая в северную часть [неба]. Началом египетского года, наоборот, служит не знак Водолея, как у римлян, а знак Рака. Вблизи созвездия Рака находится Сотис, который греки называют созвездием Пса. Начало нового месяца у них — восход Сотиса, который является началом становления в космосе”, — пер. А.А. Тахо-Годи, *op. cit.*, стр. 390-391. Cf. Numenius, fr. 35, 1-23 des Places (test. 42, p. 100, 5 — 101, 6 Leemans) ap. Porphyrium, *ibid.*, II, p. 128, 26 — 129, 21 Kroll.

²⁶⁸ Cf. Sallustius, *De deis et mundo* 4, 8: “... Млечный Путь, от которого начинается подверженная воздействиям телесная природа”.

этому и Сципиону, когда ему был показан Млечный Путь, было сказано, о душах блаженных [людей]: *отсюда отправившись, сюда же и возвращаются*²⁶⁹. (4) Следовательно, пока души, которым предстоит нисхождение, пребывают в Раке (ведь располагаясь там, они еще не покинули Млечного Пути), они продолжают быть в числе богов. Но когда, скользя [по Зодиаку], они достигают Льва, то закладывают там начало своего будущего состояния”; *id., ibid.*, I, 12, 4-6, p. 48, 22 — 49, 6 Willis = Numenius, *test.* 47, p. 106, 18 — 107, 13 Leemans: “И поскольку во Льве находятся начатки рождения (*rudimenta nascendi*) и, так сказать, первые шаги человеческой природы, а Водолей противолежит [на зодиакальном круге] Льву и при восходе Льва сразу заходит, то Манам приносят жертвы, когда Солнце находится в Водолее, ибо оно оказалось в созвездии противоположном и враждебном человеческой жизни. (5) Следовательно, оттуда, то есть от общей межи, на которой встречаются Зодиак и Млечный Путь, нисходящая душа, нистекая, вытягивается в конус (*in conum*)²⁷⁰, подобно тому, как линия рождается из точки и из неделимого [состояния] продвигается в длину: тогда из своей точки, которая есть Монада (*monas*), она переходит в Диаду (*in dyadem*), являющуюся первым протяжением. (6) Это и есть та сущность (*essentia*), которую Платон, говоря в *Тимее* о создании мировой души (*mundanae animae*), изобразил как неделимую и одновременно делимую (*quam individuum eandemque dividuum*). Ибо души, как мира, так и отдельного человека, могут оказаться то не знающими деления (если представить простоту (*simplicitas*) [их] божественной природы), то способными [к нему], когда распространяются — первая по членам мира, вторая — по членам человека”²⁷¹. — Последний пассаж означает: ум = демиург = монада, обращаясь к материи (= неопределенной двоице), упорядочивает ее (“определяет”), однако сам в процессе деления становится частью (сущностью) мировой души (= определенной двоицы). Т. е. процесс “создания” демиургом души у Платона Нумений трактует не как сотворение чего-то фактически нового, а как процесс развертывания ума через контакт с материей — в мировую душу. Сущность ума при этом не изменяется, изменяет-

²⁶⁹ Cicero, *De re publica* VI, 13. Cf. Numenius, fr. 35, 45-51 (*test.* 42, p. 102, 9-14 Leemans). А также: Joannes Philoponus, *De aeternitate mundi*, p. 290, 7-9 Rabe: “Некоторые теологи утверждали, что Млечный Путь есть место, где обитают разумные души”.

²⁷⁰ Cf. *conj.* Leemans E.-A., *op. cit.*, p. 107, 3: *ovum* (со ссылкой на: Olympiodorus, *In Alcibiadem* pr. 16). Ср. возражения: Dodds E.R. Numenius and Ammonius // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. V. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 9, n. 1; Ley H. de. Macrobius and Numenius. A Study of Macrobius, *In Somn.*, I, c. 12. — Bruxelles, 1972, p. 44 f.; Baltes M. Numenios von Apamea und der platonische Timaios // *Vigiliae Christianae* 29, 1975, n. 252, Anm. 49.

²⁷¹ Пер. М.С. Петровой, *op. cit.*, стр. 381-382.

ся функция: он “становится” душой. Сходным образом данный процесс изображается Алкиноом: cf. [Alcinoos] Didaskalikos XIV, 3, p. 169, 35-41 Hermann = p. 32-33 Whittaker: “Душу космоса, существующую вечно (sic!), бог также не создаст, а упорядочивает, и в этом смысле, пожалуй, можно сказать, что создаст, поскольку пробуждает и возвращает ее к ней самой и к ее уму как бы из некоего глубокого забвения, или сна, чтобы, взирая на мыслимое умом, она воспринимала виды и формы и устремлялась к его помыслам”²⁷²; id., ibid., X, 3, p. 165, 1-4 Hermann = p. 23 Whittaker: “По своей воле он (sc. πρῶτος θεός, “первый бог”) все наполнил собою, пробудив мировую душу и обратив ее к себе как к причине ее ума, который, будучи упорядочен отцом, упорядочивает всю внутрикосмическую природу”²⁷³.

То как Нумений трактует взаимосвязь между “высшим благом”, разумной душой и демнургом, может быть выявлено на примере fr. 13 des Places (fr. 22, p. 139, 3-9 Leemans) = № 369 Stern ap. Eusebium, Praeparatio Evangelica XI, 18, 14, p. 538b-c Viguier; II, p. 42, 15-21 Mras, который, в виду своей важности и смысловой нагруженности, нуждается, на наш взгляд, в специальном комментарии:

Текст:

Ὡσπερ δὲ πάλιν λόγος ἐστὶ γεωργῶ πρὸς τὸν φυτεῦντα ἀναφερόμενος, τὸν αὐτὸν λόγον μάλιστα ἐστὶν ὁ πρῶτος θεὸς πρὸς τὸν δημιουργόν. ὁ μὲν γε ὢν σπέρμα πάσης ψυχῆς σπείρει εἰς τὰ μεταλαγχάνοντα αὐτοῦ χρήματα ξύμπαντα· ὁ νομοθέτης δὲ φυτεύει καὶ διανέμει καὶ μεταφυτεύει εἰς ἡμᾶς ἐκάστους τὰ ἐκείθεν προκαταβεβλημένα²⁷⁴.

Перевод:

“И как хозяин поля относится к сеятелю, так же тем паче и первый бог — к демнургу. Ибо сущий семенем всякой души, он сев [себя] во все сопри-

²⁷² Пер. Ю.А. Шичалина, op. cit., стр. 82.

²⁷³ Пер. Ю.А. Шичалина, op. cit., стр. 77-78. Cf. Plutarchus, De animae procreatione in Timaeo 1014 B-C; 1016 C-D; 1024 C-D & 1026 E-F; Atticus, fr. 11 des Places. Ср. комментарий: Cherniss H. (ed.) Plutarch's Moralia, vol. XIII, part 1. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1976, ad. loc.; Baltes M. Zur Philosophie des Platonikers Attikos // Platonismus und Christentum, hrsg. von H.-D. Blume & F. Mann. — Münster, 1983, S. 45; Deuse W., op. cit., S. 81-87; Whittaker J. (éd.), op. cit., p. 105, n. 194 & 114, n. 265. А также: Jonas H. The Gnostic Religion. The Message of the alien God and the beginnings of Christianity. — Boston, 1963, p. 80-91; MacRae G. Sleep and awakening in Gnostic texts // Le origini dello Gnosticismo, ed. U. Bianchi. — Leiden, 1967, p. 496-507; O'Meara D.J. Gnosticism and the making of the world in Plotinus // The Rediscovery of Gnosticism, vol. I: The School of Valentinus, ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 367-368.

²⁷⁴ Apparatus: I τὸν τὰ I = Marcianus Gr. 341 (s. XV) || ἀναφερόμενος I et N = Neapolitanus II A 16 (s. XV) (Mras): ἀνὰ O = Bononiensis, Bibl. univ. 3643 (s. XIII ex.) (des Places [coll. Phaed. 110d 5-6] Leemans: “fortasse recte”) || 2 γε ὢν] γάρ ἔν ej. Scott] γε α' ὢν (= πρῶτος ὢν) ej. Dodds γεννῶν ej. Thillet (coll. Tim. 41a 5) γεωργῶν ej. Dillon.

частные ему вещи. А законодатель насаждает и распределяет, и пересаживает в каждом из нас уже посеянное ранее”²⁷⁵.

Комментарий²⁷⁶:

ὁ μὲν γὰρ ὧν... σπείρει: “Сущий (ὁ ὧν) семенем всякой души”, — называет Пумений “первого бога”. Ὁ ὧν — прямая реминисценция Исх. 3:14 “Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий” (LXX: Ἐγὼ εἰμι ὁ ὧν). Ср. возражения Доддса²⁷⁷: “Неясность увеличивается за счет плохого состояния текста, позволяющего видеть в словах Пумения утверждение, что бог *есть* семя души, им же посеянное. Однако, вряд ли это можно считать верным: говоря словами Скотта²⁷⁸, “сеятель не севет себя самого”. Если принять σπέρμα в качестве предиката ὧν, получится полная бессмыслица”²⁷⁹. Сомнения Доддса и Скотта были позже развеяны Уиттакером²⁸⁰, — в частности, указавшим на текст: Gregorius Nyssenus, Encomium in S. Stephanum Protomartyrum p. 14, 14-16 Lendle (= PG t. 46, col. 708): “Разнообразно рассеяв (ἐνδιασπείρας) себя среди иудеев, он (sc. διάβολος, “дьявол”) стал для Стефана всем: обвините-

²⁷⁵ Цит. по: ГРАЕИ, т. II, ч. I. — Москва — Иерусалим, 2000, стр. 205. / с нашим дополнением).

²⁷⁶ Из специальной литературы, посвященной данному фрагменту, см.: Scott W. *Hermetica. The Ancient Greek and Latin Writings which contain religious or philosophical Teachings ascribed to Hermes Trismegistus*, vol. II: Notes on the Corpus Hermeticum. — Oxford, 1925, p. 13; Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. III: Les doctrines de l'âme, suivi de Jamblique “Traité de l'âme”, traduction et commentaire; Porphyre “De l'animation de l'embryon”. — Paris, 1953; repr. 1986, p. 44; Dodds E.R. *Numenius and Ammonius* (1957) // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. V: Les Sources de Plotin. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 15; Krämer H.J. *Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin*. — Amsterdam, 1964, S. 72, Anm. 181; S. 83 & 213; Whittaker J. *Moses Atticizing* (1967) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study VII, p. 196-201]; id., *Numenius and Alcinous on the First Principle* (1978) // Id., *ibid.* [= Study VIII, p. 144-154]; *Places É. des. Numénius. Fragments*. — Paris, 1973, p. 55 & 108-109; Dillon J.M. *The Middle Platonists. A Study of Platonism 80.B.C. to A.D. 220*. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 368; Tarrant H.A.S. *Numenius Fr. 13 and Plato's Timaeus* // *Antichthon* 13, 1979, p. 19-29; Edwards M.J. *Numenius Fr. 13 des Places: a note on interpretation* // *Mnemosyne* 42, 1989, p. 478-482; Wallis R.T. *Soul and Nous in Plotinus, Numenius and Gnosticism* // *Neoplatonism and Gnosticism*, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 479, n. 57, 70, 71; Andron C.I. *Numenius Fragment 13 (des Places): a response to M.J. Edwards* (2001) // www.cosmin-andron.com/papers/numenius-fr13.pdf.

²⁷⁷ Dodds E.R., *op. cit.*, p. 15.

²⁷⁸ Scott W., *op. cit.*, 79, n. 3: “Сеятель не севет себя самого и не может быть семенем, которое он севет”. Cf. Festugière A.-J., *op. cit.*, t. III, p. 44, n. 2.

²⁷⁹ Вслед за Доддсом против чтения ὁ ὧν высказались также: Thillet P., in: *apparatus ad loc.* // *Places É. des. (éd.)*, *op. cit.*, p. 108, n. 3; Baltes M., рец. на книгу: *Places É. des. (éd.) Numénius. Fragments*. — Paris, 1973 // *Gnomon* 48, 1975, S. 540; Dillon J.M., *op. cit.*, p. 368; Tarrant H.A.S. *Numenius Fr. 13 and Plato's Timaeus* // *Antichthon* 13, 1979, p. 19-20.

²⁸⁰ Cf. Whittaker J. *Moses Atticizing* (1967) // Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984 [= Study VII, p. 196-201]; id., *Numenius and Alcinous on the First Principle* (1978) // Id., *ibid.* [= Study VIII, p. 144-154].

лем и судьей, палачом и иными прислужниками смерти”²⁸¹. Мы, со своей стороны, можем сослаться на текст 18-й проповеди Исаака Стелланского (ок. 1110 — ок. 1169): Isaac de Stella, *Sermo* 18, 4 (ad Мф. 13, 3-4 “Вот, вышел сеятель сеять...”; ср. Мк. 4, 2-8; Лк. 8, 5-8): “Итак, семя есть слово Божие, а сеятель — Сын человеческий. Но ведь и слово Божие есть сам Сын человеческий, а значит семя и сеятель одно суть. Вот почему [сеятель] и сеет себя самого, и сам есть то, что посеял” (cf. 18, 7 et 23, 20: *semen et salor idem*)²⁸². Текст, могущий служить параллелью к тексту Илумения, содержится у Ипполита: Hippolytus, *Refutatio* V, 7, 25-26, p. 149 Marcovich²⁸³: “Они (sc. наассены) говорят о сущности семени (τῆς τοῦ σπέρματος οὐσίας cf. Duncker-Schneidewin, 1859; cf. πνεύματος cf. Marcovich, 1986²⁸⁴), причине всех становящихся вещей, что оно не есть ничто из сущих, но порождает и творит все вещи; говорят же при этом такие слова: “Стану, чем захочу быть, и есмь то, что есмь (γίνομαι ὃ θέλω καὶ εἰμι ὃ εἰμι = Исх. 3:14)”. Вот почему не движется то, что движет: оно остается тем, чем есть, творя всяческие вещи, и не становится ни чем из сущих. Только оно одно, говорят, благое (ἀγαθόν), и это о нем было сказано спасителем: “Что называешь меня благим? Один лишь благ — Отец мой небесный”²⁸⁵, ибо он повелевает солнцу своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных”²⁸⁶. — Источником для наассенов / “гностиков”²⁸⁷ послужило учение Василида²⁸⁸, который, в отличие от Нумения, различал “общее семя космоса” (πανσπερμία

²⁸¹ Id., op. cit., p. 144, n. 3.

²⁸² Cf. Hieronymus, In Matthaei II (ad loc.); I, p. 364 Bonnard: “Чтобы сеять толпам, Сеющий слово Божие вышел из дома Своего. Этот сеятель, который сеет, обозначается именем Сына Божия и сеющим слово Отца среди народов”. См. также: Clemens Alexandrinus, *Stromata* I, 7, 37, p. 24 Stählin-Früchtel (ad loc.). Об образе Христа — пахаря и семенах божественного слова как важнейших топосах святоотеческой традиции см.: Heuberger J. *Sämann und Gottes Wort. Beitrag zu einer Geschichte der Auslegung des Sämannsgeheimnisses in der griechischen Patristik.* — Graz, 1980.

²⁸³ Отмечено Ж. Пененом. Cf. Pépin J. *Theories of Procession in Plotinus and the Gnostics* // *Neoplatonism and Gnosticism*, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 328, n. 41.

²⁸⁴ Ср. однако: Marcovich M. *The Text of the Gospel of Thomas* (Nag Hammadi II, 2) (1969) // Marcovich M. *Studies in Graeco-Roman Religions and Gnosticism.* — Leiden, 1988, p. 66.

²⁸⁵ Cp. Мф. 19:16-17; Мк. 10:17-18; Лк. 18:18-19; Justinus, *Dialogus cum Tryphone* 101, 2; Clemens Alexandrinus, *Paedagogus* I, 74, 1; id., *Stromata* II, 114, 3, p. 175 Stählin-Früchtel; Ps.-Clemens Romanus, *Homiliae* 18, 3, 4; Epiphanius, *Panarion* 33, 7, 5 (I, p. 456 Holl).

²⁸⁶ Мф. 5:45.

²⁸⁷ Cf. Hippolytus, *ibid.* V, 6, 3-4; p. 141 Marcovich: “Те, кого зовут наассенами, [сначала] назывались еврейским именем, поскольку “наас” [по-еврейски] означает “змея” (δφίς); [но,] спустя некоторое время, они стали называть себя “гностиками”, утверждая, что нужно стремиться постичь (γινώσκειν) одни лишь [божественные] глубины (τὰ βάθη)”. —

²⁸⁸ Cf. Eusebius [= Hieronymus], *Chronicon* in: Eusebius [Werke], Bd. VII. — Berlin, 1956, p. 201 Helm: Basilides haeresiarches in Alexandria commoratur. *A quo gnostici*. Cf. id., *De viris illustribus* 21, p. 20 Bernoulli; Epist. 133, 3 (PL 22, col. 1150).

τοῦ κόσμου) и сеющего это семя, называя последнего ὁ οὐκ ὦν θεός, “несущий бог”²⁸⁹. Отметим при этом два обстоятельства: с одной стороны, Василид отвергает бога Завета в качестве высшего первоначала²⁹⁰, с другой — следует (лишь отчасти) логике Аристотеля²⁹¹: cf. Aristoteles, *Metaphysica* XII, 7, 1072b 30 — 1073 a 3: “Неправильно мнение тех, кто, как пифагорейцы и Спевсини, полагает, что самое прекрасное и лучшее принадлежит не началу, поскольку начала растений и животных хотя и причины, но прекрасно и совершенно лишь то, что порождено этими началами. Неправильно потому, что семя происходит от того, что предшествует ему и обладает законченностью, и первое — это не семя, а нечто законченное; так, можно сказать, что человек раньше семени — не тот, который возник из этого семени, а другой, от которого это семя”²⁹².

σπέρμα πάσης ψυχῆς: cf. Numenius, fr. 47 des Places (test. 39, p. 99, 8-11 Leemans) ap. Joannem Philoponum, In *De anima*, p. 9, 35-38 Hayduck: “Среди тех, кто считал, что душа отделена от тела, были некоторые, утверждавшие, что всякая душа вообще отделена от тела — и разумная, и неразумная, а также растительная, — как, например, Нумений, введенный в заблуждение одним высказыванием Платона в “Федре” (Plato, *Phaedr.* 145c 5): “Всякая душа бессмертна (ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος)”; ²⁹³ cf. fr. 46a des Places (test. 38, p. 99, 1-5 Leemans) ap. Damascium, In *Phaedonem* 177, II, p. 107 & 109 Westerink: “Одни, подобно Нумению, наделяют бессмертием всякую душу — от разумной души до простого состояния одушевленности (ἄχρι τῆς ἐμψύχου ἕξεως); другие — вплоть до растительной души, подобно Плотину где-то²⁹⁴;

²⁸⁹ Cf. Hippolytus, *ibid.* VII, 21, 1, p. 287 Marcovich et passim; Krämer H.J., *op. cit.*, S. 234-238; Whittaker J. *Basilides on the ineffability of God* (1969) // *Id.*, *ibid.* [= Study X, p. 367-371].

²⁹⁰ Cf. Augustinus, *Contra adversarium legis et prophetarum* II: “[Из гностиков] Василид был первым, кто отважился сказать, что бог, коего чтит род иудейский, не есть истинный Бог”.

²⁹¹ Ср. комментарий: Marcovich M. *New gnostic texts* // Marcovich M. *Studies in Graeco-Roman Religions and Gnosticism*. — Leiden, 1988, p. 131-133.

²⁹² Пер. А.В. Кубицкого. Аристотель. Собрание сочинений в четырех томах, т. 1. — Москва, 1976, стр.311. Cf. Alexander Aphrodisiensis, In *Metaphysica*, p. 699, 28-37 Hayduck.

²⁹³ Cf. Harpocration, fr. 10 Dillon [=] Posidonius, fr. 86c (dubia) / 290 Edelstein-Kidd = fr. 393 Theiler. А также: *Corpus Hermeticum*, Exc. Stob. XI, 9, p. 54 Festugière: πᾶσα οὐσία ἀθάνατος, πᾶσα οὐσία μεταβλητή.

²⁹⁴ Cf. Plotinus, *Enn.* IV, 7 [2], 14: “О душах прочих живых существ, кои пали настолько, что оказались в телах животных, скажем, что они тоже по необходимости бессмертны. Даже если это какой-то иной вид души (ἄλλο τι εἶδος ψυχῆς; Plato, *Tim.* 69c 7), ей все равно необходимо происходить не иначе, как из жизненной природы, потому что она является для животных причиною жизни. То же самое относится и к душам растений. В самом деле, все души произошли из одного начала, будучи живыми по природе, бестелесными, не имеющими частей и сущностями. Если скажут, что, раз душа человека трехчастна, она, как составная, неизбежно распадется, то мы ответим, что одни души, очистившиеся, избавятся от того, что на них налипло при рождении, другие же еще долго будут обретаться вместе с этим. А то, что погинуло низменное,

третьи — включая неразумную, — из древних мужей Ксенократ и Спевсини, из недавних — Ямвлих и Плутарх [Афинский]; четвертые — только разумную, как Прокл и Порфирий”. — Де Плас²⁹⁵, по-видимому, прав, когда относит $\tau\lambda\alpha\sigma\alpha$ $\psi\upsilon\chi\eta$ данного текста к Plato, Resp. X, 617e 3-5: “Добродетель не есть достояние кого-либо одного, почитая или не почитая ее, каждый приобщится к ней больше либо меньше. Это — вина избирающего, бог не виновен”. Ср. выше: *ibid.* X, 617d — e 3: “Слово дочери Ананки, девы Лахесис. Однодневные души! Вот начало другого оборота, смертоносного для смертного рода. Не вас получит по жребию гений, а вы его себе выберете сами. Чей жребий будет первым, тот первым пусть выберет себе жизнь, неизбежно ему предстоящую”²⁹⁶. С данным текстом следует сопоставить fr. 49 des Places (test. 41, p. 99, 27 — 100, 4 Leemans) ap. Aeneas Gazaecum, Theophrastus, p. 12, 5-11 Colonna, Napoli, 1958 [=] Harpocratio, fr. 7 Dillon: “Плотин и Гарпократион (не говоря уже о Боэте и Нумении) (...) утверждают, что душа до вхождения в тело может исполниться скверны и уподобиться неразумным [животным]: действительно, чему уподобилась каждая [душа], в соответствии с тем и поступает, приняв на себя образ того или иного живого существа”²⁹⁷. Таким образом, “первый бог” у Нумения есть некое семя божественного начала, наличествующее в *каждом* существе, — что, с одной стороны, обеспечивает регулярность перевоплощения души (поскольку “количество” божества постоянно и нигде не убывает), с другой — снимает с бога ответственность за всякий личный выбор, возможный лишь исключительно благодаря материи как принципу индивидуации.

δ νομοθέτης δὲ φυτεύει καὶ διανέμει κτλ.: Тилле справедливо соотносит νομοθέτης данного текста с Plato, Tim. 41e 2-3: νόμος и 42d 2-3: διαθεσμοθετήσας²⁹⁸. Ср. контексты: *ibid.*, 41e 2 — 42a 1: “Возведя души на

не погибнет само, покада будет существовать то, откуда [оно берет] свое начало, ибо ничто из сущего не погибает”, — пер. М.А. Солоповой, *op. cit.*, стр. 635-636.

²⁹⁵ Places É. des. (éd.), *op. cit.* p. 93, n. 1.

²⁹⁶ Пер. А.Н. Егупова, *op. cit.*, т. 3. — Москва, 1994, стр. 417.

²⁹⁷ Cf. Plotinus, Enn. IV, 3 [27], 12, 38-39 Henry-Schwyzler. См. комментарий: Dörrie H. Kontroversen um die Seelenwanderung im kaiserzeitlichen Platonismus (1957) // *Id.*, *Platonica minora*. — München, S. 420-440; Dillon J.M. Harpocratio's “*Commentary on Plato*”: Fragments of a Middle Platonic Commentary (1971) // *Id.*, *The Golden Chain*. — Aldershot — Brookfield, 1990 [= Study XIV, p. 136-141]; Whittaker J. Harpocratio and Serenus in a Paris Manuscript (1979) // *Id.*, *ibid.* [= Study XXIV, p. 60].

²⁹⁸ Thillet P., in: apparatus ad loc. // Places É. des. (éd.), *op. cit.*, p. 108, n. 3. Cf. Philo, *De vita Mosis* II (III), 48; [Alcinoos], *Didaskalikos*, 16, p. 172, 10 Hermann = p. 37 Whittaker; Apuleius, *De Platone et eius dogmate* I, 206; Maximus Tyrius, *Diss.* 41, 4, p. 479, 7-12 Hobein; Marcus Aurelius 10, 25; Calcidius, *In Tim.* 188, p. 212, 24 Waszink: *secundum deum, latorem legis*; Hierocles, *In aureum carmen*, p. 8, 4 Koehler: δ $\delta\mu\iota\omicron\upsilon\rho\gamma\iota\kappa\omicron\varsigma$ νόμος. Cf. Beutler R., рец. на книгу: Leemans E.-A., *op. cit.* // *Gnomon* 16, 1940, S. 112; Festugière A.-J., *op. cit.*, t. III, p. 44, n. 3.

звезды как на некие колесницы, он явил им природу Вселенной и возвестил законы (νόμους) рока, а именно что первое рождение будет для всех душ установлено одно и то же, дабы ни одна из них не была им утижена, и что теперь им предстоит, рассеявшись (σπαρείσας), перенестись на подобающее каждой душе орудие времени и стать теми живыми существами, которые из всех созданий наиболее благочестивы"²⁹⁹; *ibid.*, 42d 2-5: "Распорядившись (διαθεσθετήσας) таким образом, чтобы впредь не оказаться виновником ничьей порочности, он перенес посев душ отчасти на Землю, отчасти на Луну, отчасти на прочие орудия времени"³⁰⁰.

λόγος ἐστὶ γεωργῶ πρὸς τὸν φυτεύοντα: Диллон³⁰¹ возводит τὸν φυτεύοντα данного текста непосредственно к Plato, Resp. X 597d 5: φυτουργὸν (sc. θεόν). Вместе с тем, у Плумения здесь явная перекличка с Tim. 73b 5-d 3: "Среди всех исходных треугольников бог выбрал и обособил наиболее правильные и ровные, которые способны были в наибольшей чистоте представлять огонь и воду, воздух и землю; затем, отделив каждое от своего рода, он соразмерно смешал их, приготовив общее семя (πανσπερμίαν) для всего смертного рода, и устроил из этого мозг. В нем он насадил (φυτεύων) все роды душ, а утвердив их, разъял мозг уже при самом первом рассечении на такое множество тел, чтобы они своим числом и устройством соответствовали вышеназванным родам. Ту долю, которой суждено было, как некоей пашне, воспринять семя божественного начала (τὸ θεῖον σπέρμα), он сделал со всех сторон округлой и нарек эту долю головным мозгом, предвидя, что вместивший ее сосуд по завершении каждого живого существа станет головой"³⁰². Другая доля должна была получить оставшуюся, то есть смертную, часть души"³⁰³. — Таким образом, очевидно, что ὁ φυτεύων (= "садовник") идентично с δημιουργός, "демиург", а ὁ γεωργός (= "сеятель") = ὁ πρῶτος θεός,

²⁹⁹ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3. — Москва, 1994, стр. 444.

³⁰⁰ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, стр. 445.

³⁰¹ Dillon J.M. The Middle Platonists. — London — Ithaca (New York), 1977, p. 368, n. 2.

³⁰² Ср. комментарий Р. Оппанса ad loc.: Оппанс Р. На колених богов. Истоки европейской мысли о душе, разуме, теле, времени, мире и судьбе. Перевод с англ. Л.Б. Сумм. — Москва, 1999, стр. 127-128: "Душа" закрепляется не в органах груди или живота, но в мозге, в той божественной части головного мозга, которая называется ἐγκέφαλος (73с, ср. 85с). Это "закрепление души имеет жизненно важное значение (73с). Сама психе является "семенем" (σπέρμα, 73 с) или, вернее, заключена в семени (ср. 91а сл.), которое, в свою очередь, находится в черепе и позвоночнике (73с сл.) и, несомненно, отождествляется с костным мозгом (91а сл.), который Платон однажды именует "порождающим мозгом" (γόνιμος μυελός, 77d), ибо отсюда семя вытекает, устремляясь к порождению новой жизни (86 b сл. и 91а сл.) Семя выдыхается половыми органами (91b). Таким, вероятно, было первоначальное общепринятое верование".

³⁰³ Пер. С.С. Аверинцева, *op. cit.*, т. 3 — Москва, 1994, стр. 479.

“первый бог”. Когда Нумений сравнивает высшее первоначало с γεωργός, то этим он подчеркивает “праздность” τῆ γαθόν, его “безделье” вие”, в отличие от демиурга (= ὁ φυτεύων), действующего постоянно: ср. парафраз (?) Кирилла Александрийского:

Cyrillus Alexandrinus, In Joannem X, 2, PG, t. 74, Paris, 1859, col. 333: Γεωργὸν δὲ φησι τὸν Πατέρα, διὰ ποίαν ἄρα καὶ τοῦτο αἰτίαν; Οὐδὲ γὰρ ἄπρακτος ἢ ἄεργος εἰς ἡμᾶς ὁ Πατήρ, τρέφοντός τε καὶ συνέχοντος εἰς τὸ εἶναι καλῶς τοῦ Υἱοῦ ἐν ἀγίῳ Πνεύματι³⁰⁴.

Numenius, fr. 12, 12-13 des Places: (fr. 21, p. 138, 17-18 Leemans): [γεωργόν =] πρῶτον θεὸν ἄργον εἶναι ἔργων ξυμπάντων καὶ βασιλέα; fr. 13, 6-7 des Places (fr. 22, p. 139, 8-9 Leemans): ὁ νομοθέτης δὲ φυτεύει καὶ διανέμει καὶ μεταφυτεύει εἰς ἡμᾶς κτλ.

С другой стороны, ὁ γεωργός Нумения, возможно, восходит к Plato, Resp. IX 589a 6-b 3: “Тот, кто признает полезность справедливости, тем самым утверждает, что нужно делать и говорить все то, при помощи чего внутренний человек (ὁ ἐντὸς ἄνθρωπος) сумеет совладать с тем [составным] человеком и как хозяин (ὥσπερ γεωργός) возьмет на себя попечение об этой многоголовой твари, взращивая и облагораживая то, что в ней есть кроткого, и препятствуя развитию ее диких свойств”³⁰⁵. Чуть выше (ibid. IX 588c 7-e 1) Платон рисует некое “словесное подобие души”, совмещающее в себе: 1) “образ зверя, многоликого и многоголового. Эти лики — домашних и диких зверей — расположены у него кругом, он может их изменять и производить все это из самого себя”; 2) “образ льва” и 3) “образ человека”. Эти три образа крепко связаны между собой и составляют единое живое существо, имеющее внешний облик человека, — “по крайней мере для того, кто не в состоянии рассмотреть, что находится там, внутри, и видит только внешнюю оболочку”³⁰⁶.

³⁰⁴ “По какой же причине Отца называют Виноградарем? Не потому ведь, что празден Отец и к нашим делам безучастен, в то время как Сын питает и согревает нас во Святом Духе”.

³⁰⁵ Пер. А. Н. Егунова. См.: Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в четырех томах, т. 3. — Москва, 1994, стр. 384-385.

³⁰⁶ Пер. А. Н. Егунова, op. cit., стр. 384. Ср. знаменитое — Plato, Phaedr. 230a 3-6: “Чудовище ли я, замысловатее и яростней Тифона, или же я существо более кроткое и простое и хоть скромное, но по своей природе причастное какому-то божественному уделу?”, — пер. А. Н. Егунова, op. cit., т. 2. — Москва, 1993, стр. 138. Cf. Plato, Resp. X 611c 7 — d 7, — где Платон сравнивает душу с древним морским божеством Главком (в тексте обыгрывается Γλαῦκος - Γλαῦκων, имя собеседника Сократа), при виде которого “трудно разглядеть его древнюю природу, потому что прежние части его тела либо отломались, либо стерлись, либо изуродованы волнами, а вдобавок он еще оброс раковинами, водорослями и камешками, так что гораздо больше походит на чудовище, чем на то, чем он был по своей природе. Так и душа от несчетного

Коптский перевод данного отрывка (Plato, Resp. IX 588b — 589b) сохранился в рукописях гностической библиотеки из Наг Хаммади (Nag Hammadi Codices = NHC VI, 5, 48, 16 — 51, 23)³⁰⁷ (сер. IV в. н. э.), и, по-видимому, не случайно. Дело в том, что образ души, создаваемый здесь Платоном, вольно или невольно, перекликается с образом демиурга и повелителя демонов (отождествляемых обычно со знаками Зодиака), каким он предстает в классических религиях Ближнего Востока и Средней Азии³⁰⁸: ср. Кронос-Эл (= Баал Хаммон?) на монетах из Киликии — с четырьмя крыльями, львиной и змеиной головами³⁰⁹; Эон-Леонтокефал (= Deus aeternus) митраистского пантеона, нередко отождествлявшийся с Зерваном Акараной — богом “вечного времени”, прародителем и владыкой всех богов (в зерванизме)³¹⁰, и Ариманом как владыкой космоса³¹¹: этот бог изображался обычно в виде человека с львиной головой и крыльями, тело которого обвивает змея³¹²; Фанет у

множества различного зла находится в сходном состоянии, когда мы ее наблюдаем”. Этот же текст имеет в виду Плотин, когда пишет: Plotinus, Enn. I, 1 [53], 12, 6-17 Henry-Schwyzger: “Признание безгрешности видит в душе совершенно простое, одно [бытие], и показывает, что бытие душой и душа — одно и то же; [признание] греховности же присоединяет и прилетает к ней другую форму души (ἄλλο ψυχῆς εἶδος), имеющую страшные страсти; душа становится сложной, [состоящей] из многих [элементов], и она страдает в своей целостности, [поэтому] грешит и получает возмездие сложная, а не та [простая душа]. Поэтому [Платон] говорил: “Мы видим душу подобно тому, как видят морского бога Главка”. И если хотят [увидеть] ее [истинную] природу, говорил он, “нужно отколоть прилипшее, посмотреть на нее с точки зрения философии и увидеть, к чему она прикреплена и какому бытию родственна [чтобы узнать], что она есть”, — пер. В.П. Лери, op. cit., стр. 588.

³⁰⁷ Издание текста: Plato, Republic 588b — 589b. Ed. by J. Brashler // Nag Hammadi Codices V, 2-5 and VI with Papyrus Berolinensis 8502, 1 and 4. Volume editor D.M. Parrott. — Leiden, 1979, p. 325-339 (Nag Hammadi Studies 11).

³⁰⁸ См. обстоятельнейшее исследование по данному вопросу: Jackson H.M. The lion becomes man: The Gnostic leontomorphic creator and the Platonic tradition. — Atlanta (Georgia), 1985. А также: Смагина Е.Б. Истоки и формирование представлений о царе демонов в манихейской религии // ВДИ, 1993, № 1; репр.: Древние цивилизации: От Египта до Китая. — Москва, 1997, стр. 912-929.

³⁰⁹ Cf. Cumont F.: Textes et monuments figures relatifs aux mystères de Mithra, t. I. — Bruxelles, 1899, p. 75. Cf. Eusebius, Praeparatio Evangelica I, 10, 36; I, p. 50 Mras.

³¹⁰ Cumont F., op. cit., t. I, p. 78.

³¹¹ Duchesne-Guillemin J. Ahriman et le dieu suprême dans les mystères de Mithra // Numen 2, 1955, p. 190-195; ср. однако: Boyce M. Some Reflections on Zurvanism // Bulletin of the School of Oriental and African Studies 19, 1957, p. 304-316.

³¹² В случаях, когда божество изображалось с человеческой головой, на теле его (чаще всего на груди) рисовались львиные маски (monumentum 695, 777, 1323 Vermaseren. Cf. Vermaseren M.J. Corpus inscriptionum et monumentorum religionis mithraicae, t. I-II. — The Hague, 1956-1960). Характерны случаи, когда на рельефе Леонтокефал изображался в овальной рамке из знаков Зодиака (ibid. 695, 390, 320b ?). На четырех крыльях одного из изображений — символы четырех времен года (ibid. 312); у другого рельефа по углам изображения четырех ветров (ibid. 695).

орфиков: ср. Proclus, In Tim. I, p. 427, 22 — 428, 1 Diehl (ad Tim. 30c-d): “Первый бог у него (sc. у Орфея) имеет много звериных голов: “Гневный рев быка и свирепого льва издающий” (Orphicorum fr. 79 Kern) — и происходит из первородного яйца, в котором заключено в виде зародыша живое существо (τὸ ζῷον). Созерцая его, Платон назвал этого величайшего бога живым как таковым (ὡς ζῷον)”; ibid. I, p. 429, 26 — 28 Diehl: “Наицелостное живое существо (ὀλικώτατον ζῷον) богослов (sc. Орфей) представляет, придав ему головы барана, быка, льва и дракона”³¹³; Иацлабаоф (= Сакла, Самаил) — бог-демиург гностических текстов, чудовищное порождение Софии³¹⁴: ср. “Апокриф Иоанна” (ННС II, 1, 10, 7-9 = IV, 1): “Когда же она увидела свою волю, это приняло вид несообразный — змея с мордой льва”³¹⁵; Царь Мрака манихейских текстов: ср. Кефалайя (кон. IV в. н. э.) 6, p. 30, 33 — 31, 2 Polotsky: “Что до [Царя] Мрака, то в нем есть пять форм: голова у него — [как у льва,] руки и ноги — как у демона и [дьявола,] плечи — как у орла, сердцевина — [как у дракона,] хвост — как у рыбы. Вот какие пять форм, печати его пяти миров, есть в Царе темных”³¹⁶; ibid. 27, p. 77, 26 — 78, 3 Polotsky: “Что касается архонта, вождя всех сил Мрака, то [пять подобий] есть в его теле, по [подобию] клейма [пяти] творений, сущих в пяти мирах Мрака: его голова — облика львиного, что возник из мира Огня. Его крылья и плечи — облика орлиного, по подобию сынов Ветра; [его руки] и ноги — демонские, по подобию [сынов] мира Дыма; его туловище — образа [драконьего, по подобию] мира Мрака. Его хвост — образа рыбьего, принадлежащего к [миру сын]ов Воды. Вот какие [пять] форм есть в нем, вышедшие из пяти [творений] пяти миров Мрака”³¹⁷; Бес Пантеос из Древнего Египта, изображавшийся с семью головами, четырьмя руками, крыльями, птичьим / крокодильим хвостом, львиными масками на коленях и т. д.³¹⁸, и являвшийся одновременно манифестацией высшего божества позднеегипет-

³¹³ Cf. Levi D. Aion // *Hesperia* 13, 1944, p. 269-314 & 274-275.

³¹⁴ Cf. Pearson B.A. Jewish Haggadic Traditions in “The Testimony of Truth” from Nag Hammadi (CG IX, 3) (1972) // Pearson B.A. Gnosticism, Judaism and Egyptian Christianity. — Minneapolis, 1990, p. 47-50; Barc B. Samaël-Saklas-Yaldabaoth: Recherches sur la genèse d’un mythe gnostique // Colloque international sur les textes de Nag Hammadi, éd. par B. Barc. — Québec — Louvain, 1981, p. 123-150.

³¹⁵ Пер. М.К. Трофимовой. См.: Апокриф Иоанна // Апокрифы древних христиан. Исследование, тексты, комментарии. — Москва, 1989, стр. 203. Ср. описание мероптского божества Анедемак, изображаемого в виде львиноголового змея.

³¹⁶ Пер. Е.Б. Смагиной. См.: Кефалайя (“Главы”): Контекстий манихейский трактат. — Москва, 1998, стр. 77.

³¹⁷ Пер. Е.Б. Смагиной, op. cit., стр. 116.

³¹⁸ См.: Pettazzoni R. La figura mostruosa del Tempo nella religione mitraica // *L’Antiquité classique* 18, 1949, p. 265-277; *Lexikon der Ägyptologie*, Bd. I, Lief. 5, hrsg. von W. Helk & E. Otto. — Wiesbaden, 1972, S. 720-724; Смагина Е.Б., op. cit., стр. 918-919.

ского пантеона — Амона-Ра: ср. изображение Беса в Бруклинском магическом папирусе (pl. IV + IVa Sauneron, 1970) и надпись под ним: “Бес с семью головами: он воплощает *бау* Амона-Ра (...) владыки неба, земли, подземного мира, воды и гор — того, кто сохраняет свои имена в тайне от богов” и т.д.³¹⁹. Де Фэй³²⁰ и Уиттакер³²¹ обратили внимание на связь между Plato, Resp. IX, 588b f. и учением Василида: Clemens Alexandrinus, Stromata II, 20, 112 — 114, 2; II, p. 174, 6-31 Stählin-Früchtel: “Последователи Василида обычно называют страсти “приложениями” (προσαρτήματα) к душе. По их мнению, в существе своем это особого рода духи (πνεύματα) со временем прилепившиеся к разумной душе вследствие некоего начального замешательства и смятения. К этим впоследствии прирастают духи побочные и инородные, а именно: духи волка, обезьяны, льва и козла. Духи этих существ, сильно воздействуя своими особенностями (τὰ ἰδιώματα) на разумную душу, всецело уподобляют ее стремления желаниям животных. Так говорят последователи Василида. Ибо, прибавляют они, чьи особенности души носят в себе, тем они и подражают. И не одни только склонности и ощущения неразумных существ могут присваивать себе человеческие души, но также подражать росту и цветению растений, через привнесение прилаживаемых к ним (προσπρητμένα) соответствующих особенностей, а также приходиться в состояние, свойственное неодушевленным вещам (ἔξωτος ἰδιώματα), например, твердость алмаза. Эти мнения мы опровергнем впоследствии, при изложении учения о душе, а пока ограничимся замечанием, что это учение о сонме различных духов в одном человеческом теле походит на басни поэтов о деревянном коне. И вот каким образом сын Василида Исидор, придерживаясь того же учения, опровергает себя самого во второй книге сочинения “О приросшей душе” (Περὶ προσφροῦς ψυχῆς), когда пишет: “Если бы тебе удалось убедить кого-нибудь, что душа человеческая не есть что-то одномерное, и что наихудшие из страстей зарождаются в нас из-за приложения к ней чуждых ей жизней, то это еще не значит, что злоден и развратники получают тем самым право говорить: “Я был изнасилован, увлечен, принужден”, “я действовал вопреки своей воле”, — ибо на деле они сами виновники своих порочных желаний, поскольку отказываются от борьбы с этими прилепляющимися к ним жизнями. Нам же следует, понимая все это разумом, доказывать делом возможность победы над живущей в нас нижней природой”. Следовательно, Исидор, подобно пифаго-

³¹⁹ Цит. по книге: Асман Я. Египет: теология и благочестие ранней цивилизации. Пер. с нем. Т. А. Баскаковой. — Москва, 1999, стр. 358.

³²⁰ Faye E. de. Gnostiques et Gnosticisme. Étude critique des documents du gnosticisme chrétien aux II^e et III^e siècles. 2. éd. — Paris, 1925, p. 46, n. 1.

³²¹ Whittaker J. Valentinus Fr. 2 (1979) // Whittaker J. Studies in Platonism and Patristic Thought. — London, 1984 [= Study XXVI, p. 456].

рейцам (Нумений?), также предполагает существование двух душ”, — но об этом мы поговорим позже”³²². Данное учение Василида и Исидора в точности соответствует учению Нумения о двух душах, одна из которых тождественна уму (νοῦς), а другая — материи: cf. Numenius, fr. 44 des Places (test. 36, p. 98, 23 — 26 Leemans) ap. Porphyrium, De potentiis animae ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 25a, p. 350, 25 — 351, 1 Wachsmuth: “Иные же, подобно Нумению, не три части души, не одну и не две — разумную и не разумную, а две души полагают в нас (...) разумную и неразумную”; id. fr. 43, 7-12 des Places (test. 35, p. 98, 17-20 Leemans) = Гарпократион, fr. 11 Dillon ap. Iamblichum, De anima ap. Stobaeum, ibid. I, 49, 37, p. 375, 12-18 Wachsmuth: “Те же, кто расходится с ними (sc. с Плутархом, Аттиком и проч.) во мнении, привязывают зло к душе, полагая его в тех вещах, что прирастают к ней словно бы извне (τῶν ἔξωθεν προσφρομένῳ)”³²³. Нумений и Кроний (часто) — в материи, Гарпократион (иногда) — в самих этих телах, Плотин и Порфирий (чаще всего) — в растительной и неразумной душах”³²⁴. — На основе учения о двух душах строится и вся “теория познания” Нумения Аппамейского: Numenius, fr. 46 des Places (test. 37, p. 98, 27-31 Leemans) ap. Porphyrium, De potentiis animae ap. Stobaeum, Anthologium I, 49, 25, p. 329, 19-22 Wachsmuth: “Нумений, считавший способность согласия (τὴν συγκαταθετικὴν δύναμιν)”³²⁵ чем-то, что воспримлет действия [души], свойством ее (σύμπτωμα αὐτῆς) называл мнимое впечатление (τὸ φανταστικόν), — в самом деле, оно — не действие (ἔργον) и не результат (ἀποτέλεσμα) [согласия], но является тем, что [ему] сопутствует (παράκολλούθημα)”. Данное учение было направлено непосредственно против стоиков, выводивших чувственное восприятие из способности согласия (= разума): cf. SVF II, 74 ap. Porphyrium, ibid. ap. Stobaeum, ibid. I, 49, 25, p. 349, 23 f. Wachsmuth: “Приверженцы Стои считают, что ощущение (τὴν αἴσθησιν) не сводится к

³²² Cf. Joannes Damascenus, De haeresibus 80, 34-35 (о мессалианах, cf. Ps.-Macarius, Homilia 52, 5 [collectio HA]): “Что человек должен стяжать две души, — говорят они, — одну общую людям и одну небесную”, — пер. А.Г. Дунаева. Цит. по: Преп. Макарий Египетский. Духовные слова и послания. Собрание типа I (Vatic. Graec. 694). Издание подготовил А.Г. Дунаев. — Москва, 2002, стр. 166; ср. там же, стр. 247 (о Константине Хрисомале).

³²³ Cf. [Alcinoos] ibid. XVI, 2, p. 172, 11-13 Hermann = p. 37 Whittaker. Cf. Waszink J.H. Porphyrios und Numenius (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 173.

³²⁴ Ср. учение о двух противоборствующих душах в манихействе ap. Augustinum, Confessiones VIII, 10, 22. См. комментарий ad loc.: Ferwerda R. Two Souls. Origen's and Augustine's Attitude toward the Two Souls Doctrine. Its Place in Greek and Christian Philosophy // Vigiliae Christianae 37, 1983, p. 360-375.

³²⁵ Др.-греч. συγκατάθεσις / лат. assensio — стоический terminus technicus (= ratio). См.: Столяров А.А. Стоя и стоицизм. — Москва, 1995, стр. 52 f.

одному впечатлению (οὐκ ἐν τῇ φαντασίᾳ ἰσχύοντων μόνον), но ставят его реальность в зависимость от согласия (ἀπὸ τῆς συγκαταθέσεως). В частности, согласие на чувственное впечатление и есть ощущение, а само согласие связано с влечением”³²⁶. Согласно Пумению, чувственное восприятие (и прочие способности индивидуальной души) буквально “прилепляются” к уму в процессе его прохождения через небесные сферы: Numenius, test. 47, p. 109, 3 — 110, 4 Leemans ap. Macrobius, Commentarii in Somnium Scipionis I, 12, 13-15, p. 50, 11 — 51, 2 Willis: “(13) Следовательно, под действием этого первоначального бремени, душа, соскользнувшая с Зодиака и Млечного Пути к низлежащим сферам, пока скользит через них не только, как уже сказано, окутывается на каждой [сфере] приращением (accessu) светового тела, но и производит присущие отдельной душе движения, которыми будет обладать в [дальнейшей земной] деятельности. (14) На сфере Сатурна она обретает рассуждение и понимание, которые называются λογιστικόν и θεωρητικόν [рассудочным и умозрительными началами]; на сфере Юпитера — силу действовать, именуемую πρακτικόν [действенным началом]; на сфере Марса — пыл мужества, нарекаемый θυμικόν [яростным началом]; на сфере Солнца — способность чувствовать и мнить, которые зовутся αἰσθητικόν и φανταστικόν [чувственным и имажинативным началами]; а движение желания, называемое ἐπιθυμητικόν [вождедеющим началом], — на сфере Венеры; способность формулировать и толковать воспринятое, именуемую ἐρμηνευτικόν [истолковывающим началом], — на круге Меркурия, при вступлении же на Лунный шар [душа] развивает способность сеять тела и давать им рост — φυτικόν [растительное начало]”³²⁷. (15) И насколько эта [растительная способность] далека от божественного, настолько в нас и во всем земном она первейшая, ибо это наше тело представляет собой и осадок божественного и первую субстанцию живого”³²⁸.

Есть, очевидно, определенная доля истины в том, что было сказано о Пумении А.Ф. Лосевым: “Больше всего, по-видимому, Нумений зависит от стоич. платонизма, поскольку свой Ум он понимает натуралистически, полагая, что все существующее есть результат “обсеменения” материи Умом”³²⁹.

³²⁶ Пер. А.А. Столярова, ФРС, т. II, ч. 1. — Москва, 1999, стр. 43.

³²⁷ Cf. Origenes, Contra Celsum VI, 22.

³²⁸ Пер. М.С. Петровой, op. cit., стр. 382-383.

³²⁹ Лосев А.Ф. Нумений (1967) // Лосев А.Ф. Словарь античной философии. Избранные статьи. — Москва, 1995, стр. 79. Ср. Лосев А.Ф. Предшественники неоплатонизма // История греческой литературы, т. III: Литература эллинистического и римского периодов. — Москва, 1960, стр. 378: “Возможно, что к стоическому платонизму принадлежит также и Нумений (вторая половина II в. н. э.). Однако этот непосредственный учитель Плотина настолько далеко выходит за пределы прежнего стоического платонизма, что его с полным правом можно отнести и к пифагорейцам и к чистым платоникам”.

Сложно сказать, что послужило источником для такого суждения: в текстах Нумения нет ничего, что бы могло ему соответствовать... за исключением, может быть, одного: Numenius, fr. 30, 1-6 des Places (test. 46, p. 104, 4-8 Leemans) = № 368 Stern ap. Porphyrium, De antro nympharum 10, p. 12, 12-17 Westerink: “Нимфами-наядами мы называем собственно потенции, присущие воде, но кроме того, и все души, вообще нисходящие в мир становления. Предполагалось, что души эти соединяются с влагой, движимые божественным духом, как, по словам Нумения, сказал и пророк: “*Дух божий* (Быт. 1:2 = LXX: πνεῦμα θεοῦ) *посилялся над водами*”³³⁰. С данным свидетельством перекликается текст Анония (с отсылкой к Фалесу и Ферекиду³³¹): Aponius, In Canticum canticorum V, p. 95 Bottino-Martini, Roma, 1843 (ad 3:5) = Pherecydes, fr. A 5 DK; cf. Thales, fr. A 23 DK: “Как мы сказали, в предыдущем “заклинании дилерей иерусалимских сернами и полевыми ланями” разумелись представители Фалесовой и Ферекидовой философии (...) из коих Фалес в своем учении объявил воду началом всех вещей и источником, из которого все сотворено Незримым и Великим (ab invisio et magno); причина же движения, по его утверждению, дух (spiritus = πνεῦμα), гнездящийся в воде. А также благодаря пронизательному уму он первым открыл геометрическое искусство, через которое догадался о едином Творце всех вещей (unum rerum omnium creatorem). А Ферекид первый, как сообщают, преподавал своим слушателям, что душа человека бессмертна, и что она — жизнь тела, а также полагал, что один дух в нас — с неба, а другой пронесходит от земных семян (unum nobis de coelo spiritum, alterum credidit terrenis seminibus comparatum)”³³². “Божественный дух”, согласно Нумению — это монада и демиург, а в качестве “влагн” (первобытного хаоса) выступает материя и безграничная двоица. В текстах Платона нет и намек на то, чтобы “благо

³³⁰ Пер. А.А. Тахо-Годи, op. cit., стр. 386.

³³¹ Cf. Pherecydes, fr. 7 DK ap. Aristotelem, Metaphysica XIV, 4, 1091b 9-10: “Ферекид и некоторые другие, полагают первичное породившее [мир начало] наивысшим благом, равно как и маги”; id., fr. B 7a DK ap. Plotinum, Enn. V, 1 [10], 9, 27-32 Henry-Schwyzger: “Так что те из древних, кто находились в наибольшем согласии с учением Пифагора и его последователей, а также Ферекида, занимались этой природой [= “вечным и умопостигаемым Одним”], но только одни изложили [свои взгляды] в книгах (= Нумений? cf. Numenius, fr. 36, 8-12 des Places (test. 48, p. 111, 3-7 Leemans) ap. Porphyrium, Ad Gaurum quomodo animetur fetus 2, 2, p. 34, 26 — 35, 2 Kalbfleisch = Pherecydes, fr. B 7 DK, — где Нумений называется в числе толкователей Ферекида; см. также: Edwards M.J. Numenius, Pherecydes and *The Cave of the Nymphs* // The Classical Quarterly 40, 1990, p. 258-262), а другие — не в книгах, но в устных беседах (= Аммоний?), а то и вовсе оставили [их невысказанными]”, — пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 86.

³³² Пер. А.В. Лебедева, ФРГФ, стр. 86 & 114-115. См. также: Лебедев А.В. Демиург у Фалеса? // Текст: семантика и структура. — Москва, 1983, стр. 51-66 & 300.

как таковое”, “ум”, или “единое”, трактовать как “божественный дух”, но для Пумения это могло быть вполне в духе времени: cf. Posidonius, fr. 100 Kidd-Edelstein = fr. 350 Theiler = Scholia Bernensia in Lucanum, Pharsalia IX, 578-579 Usener: “Стоик Посидоний говорит: “Бог есть разумный дух (πνεῦμα νοερόν, spiritus rationalis), проникающий всякую сущность (διήκον δι’ ἀπάσης οὐσίας, per omnem diffusus materiam)”. То есть землю, воду, воздух и небо. Платон (sic!) называет его “Высшим богом” (summum deum), а именно демиургом (artificem), смешанным с миром (permixtum mundo), а также со всем, что содержится в нем”. Текст начала библейского повествования о сотворении мира *мог* быть прочитан Пумением в свете подобной стоическо-платонической философской традиции, что, отчасти, находит себе подтверждение в его собственном восклицании/утверждении, сформулированном как вопрос: “Что есть Платон, как не Моисей, говорящий по-аттически?”

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Философские взгляды Нумения Апамейского представляют для целостной характеристики поздней античной философской традиции интерес одновременно в нескольких отношениях:

1) Нумений является исторически ближайшим союзником и предтечей первых философов-неоплатоников (Плотин, Амелий, Порфирий), близким настолько, что уже современникам взгляды Нумения и Плотина (или Нумения и Амелия, vs. Нумения и Порфирия, по утверждению Ямвлиха / Прокла) зачастую казались практически неразличимыми; в первом случае следует подчеркнуть, в частности, общий для этих философов круг интересов и конкретных задач, связанных, например, с интерпретацией ряда платоновских текстов: Plato, Tim. 35a 1-6; 39c 7-9; Resp. VI, 509b 8-10; Epist. II, 312e 1-4 и т. д.;

2) система Нумения являет собой причудливый сплав стоических, платонических, герметических, иудейских, гностических и иных элементов, — для истории греческо-римской философской традиции — уникальный; важным при этом является принципиальный характер этого “сплава”, суть которого заключается не в эклектическом произволе собирателя *mirabilia*, а в волевом напряжении философа-систематика;

3) в качестве определенной системы взглядов и предпочтений, доктрина Нумения Апамейского сыграла немаловажную роль в формировании целого ряда учений философов-неоплатоников (Плотин, Амелий, Порфирий, Макробий и др.), гностиков (Валентин, Исидор, Аквилин, “Зостриан” и др.), а также отдельных христианских авторов (Ориген, Евсевий, Феодорит); в данном случае интенсивность субъекта влияния нейтрализует (отчасти) и неоднородный характер объектов влияния, так как это влияние было не только и не столько влиянием тематическим, сколько в значительной степени парадигматическим; то, что объединяет учения гностиков, Оригена, Нумения, и Плотина, это всеобщая “воля к универсальной системе”, и Нумений здесь был, по всей вероятности, первопроходцем/законодателем;

4) с точки зрения бытования платонической философской традиции это учение представляет собой вариации на мотивы стоической (монистической)

и платонически-пифагорейской (дуалистической) онтологии (космологии и психологии). В частности, было показано, что в средоточии философской системы Нумения Апамейского находятся *два* вопроса, осмысленные как *один*: а) вопрос о природе бога-создателя (демиурга), сотворившего несовершенный космос, и б) вопрос об отношении этого бога-создателя к индивидуальной душе, вызывающей о спасении. Исходя из такой постановки вопроса, Нумений высшее божество (т. е. “Благо как таковое”) определяет двояким образом: с одной стороны, это “первый бог”, “первый ум” и “первый демиург”, отличающийся от “второго” и “третьего” тем, что он есть *deus otiosus*, т. е. “праздный бог, удалившийся от дел” (fr. 12, 12-13 des Places: ἀργὸν εἶναι ἔργων ξυμπάντων καὶ βασιλέα, “[“первый бог”] свободен от дел всяческих и царь”); с другой стороны — это некая сила (“пневма”, σπέρμα πάσης ψυχῆς, “семя всякой души”), присутствующая во всем и сохраняющая все вещи, т. е. такая сущность, которая в каждой своей части заключает всю божественную реальность целиком.

Учение Нумения Апамейского представляет собой один из важнейших и при этом сложнейших феноменов поздней античной философской культуры. Сложность его в значительной степени обусловлена непроясненностью исторических и логических оснований возникновения этой самой по себе непростой философской системы, что, со своей стороны, обусловлено как фрагментарностью сохранившихся текстов Нумения, так и неясностью очертаний собственно исторического (в том числе и историко-философского) контекста. По возможности как-то способствовать прояснению перечисленных оснований, попытаться отчасти восполнить утраченный или же зачастую расплывчатый и неясный контекст было той целью, ради которой предпринималось это исследование.

БИБЛИОГРАФИЯ

ПЕРВОИСТОЧНИКИ

Бл. Августин. О Граде Божием в двадцати книгах, т. 1: кн. 1-7; т. 2: кн. 8-13; т. 3: кн. 14-17; т. 4: кн. 18-22. — Москва, 1994 (Памятники церковной письменности) [= Творения блаж. Августина, Еп. Иппонийского, ч. 3-6. Второе издание. — Киев, 1906-1910].

Апокрифы древних христиан. Исследование, тексты, комментарии. — Москва, 1989 (Научно-атеистическая библиотека).

Апулей. Аналогия, Метаморфозы, Флориды. — Москва, 1956; repr. 1993 (Литературные памятники).

Аристотель. Сочинения в четырех томах, т. 1. Редактор первого тома В.Ф. Асмус. — Москва, 1976 (Философское наследие 65); т. 3. Редактор третьего тома И.Д. Рожанский. — Москва, 1981 (Философское наследие 83)

Бируни Абу Рейхан. Индия. Издание подготовили А.Б. Халидов, Ю.Н. Завадовский и В.Г. Эрман. — Москва, 1963; repr. 1995 (Ex Oriente Lux).

Вергилий. Собрание сочинений. — Санкт-Петербург, 1994.

Гомер. Одиссея. Пер. В.А. Жуковского. — Москва, 1982 (Однотомники классической литературы).

Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме (= ГРАЕИ), т. I: От Геродота до Плутарха. — Москва — Иерусалим, 1997; т. II, ч. 1: От Тацита до Артемидора. — Москва — Иерусалим, 2000; т. II, ч. 2: От Диогена Лаэртского до Симпликия. Приложения: От Алкея до грамматиков, законников и схолиастов. Введение и комментарии М. Штерна. Русское издание под научной редакцией И.В. Брагинской. — Москва — Иерусалим, 2002.

Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Перевод М.Л. Гаспарова. Общая редакция А.Ф. Лосева. — Москва, 1979 (Философское наследие 79).

Евсевий Памфил. Церковная история. [Пер. М.Е. Сергеев]. — Москва, 1993 (Памятники церковной письменности).

Знание за пределами науки. Мистицизм, герметизм, астрология, алхимия, магия в интеллектуальных традициях I-XIV веков. Составление и общая редакция И.Т. Касавина. — Москва, 1996.

Зороастрийские тексты (“Суждения Духа разума” (Давестан-и меног-и храд), “Сотворение основы” (Бундахишн) и другие тексты). Издание подготовила О.М. Чунакова. — Москва, 1997 (Памятники письменности Востока 114).

Св. Ириней Лионский. Творения. Перевод П.П. Преображенского. — Москва, 1996 (Библиотека отцов и учителей церкви 2).

Св. Иустин Философ и Мученик. Творения. Перевод П.П. Преображенского. — Москва, 1995 (Библиотека отцов и учителей церкви 1).

Кефалайя (“Главы”). Коптский манихейский трактат. Перевод, исследование, комментарий, глоссарий и указатель Е.Б. Смагиной. — Москва, 1998 (Памятники письменности Востока 115).

Лукан Марк Анней. Фарсалия, или Поэма о гражданской войне. Перевод Л.Е. Остроумова. Редакция, послесловие и комментарии Ф.А. Петровского, Москва, 1951; перг. 1993 (Литературные памятники).

Лукиан. Собрание сочинений в двух томах, тт. 1-2. — Москва — Ленинград, 1935.

Лукреций. О природе вещей, тт. 1-2. Редакция латинского текста и перевод Ф.А. Петровского. — Ленинград, 1946-1947 (Классики науки).

Преп. Макарий Египетский. Духовные слова и послания. Собрание типа I (Vatic. Græc. 694). Издание подготовил А.Г. Дунаев. — Москва, 2002.

Макробий Амвросий Феодосий. Комментарий на “Сон Сципиона” (I, 1-4). Пер. М.С. Петровой // Историко-философский ежегодник '2000. — Москва, 2002, стр. 45-61.

Марк Аврелий Антонин. Размышления. Второе издание. Издание подготовили А.И. Доватур, А.К. Гаврилов и Я. Унт. — Санкт-Петербург, 1993 (Литературные памятники).

О возвышенном. Перевод, статья и примечания Н.А. Чистяковой. — Москва, 1966; перг. 1994 (Литературные памятники).

Платон. Собрание сочинений в четырех томах. Общая редакция А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса и А.А. Тахо-Годи, т. 1. — Москва, 1990 (Фило-

софское наследие 112); т. 2. — Москва, 1993 (Философское наследие 116); т. 3. — Москва, 1994 (Философское наследие 117); т. 4. — Москва, 1994 (Философское наследие 121).

Плиний Старший. Естествознание (Об искусстве). Издание подготовил Г.А. Таронян. — Москва, 1994 (Античная классика).

Плотин. Сочинения (Плотин в русских переводах). Составитель М.А. Солопова. — Санкт-Петербург — Москва, 1995 (Античная библиотека. Философия).

Плотин. О нисхождении души в тела. Пер. М.А. Солоповой // Историко-философский ежегодник '95. — Москва, 1996, стр. 209-219.

Плутарх. Об Исиде и Осирисе. Пер. и коммент. Н.Н. Трухиной под ред. А.Ч. Козаржевского // Вестник древней истории (= ВДИ), 1977, № 3, стр. 245-268; № 4, стр. 229-249.

Плутарх. Застольные беседы. Издание подготовили Я.М. Боровский, Н.В. Брагинская, М.Л. Гаспаров и др. — Ленинград, 1990 (Литературные памятники).

Порфирий. Отправные положения к умопостигаемому (фрагменты). Пер. В.В. Петрова // Историко-философский ежегодник '95. — Москва, 1996, стр. 233-247.

Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Общая редакция А.Ф. Лосева, т. 1. — Москва, 1976 (Философское наследие 69); т. 2. — Москва, 1976 (Философское наследие 70).

Сочинения древних христианских апологетов. Составление и общая редакция А.Г. Дунаева. — Санкт-Петербург, 1999 (Античное христианство. Источники).

Стаций Публий Папиний. Фиваида. Пер. Ю.А. Шичалина под ред. С.В. Шервинского. — Москва, 1991 (Литературные памятники).

Тексты Кумрана (Выпуск второй). — Санкт-Петербург, 1996 (Памятники культуры Востока VII).

Учебники платоновской философии. Составитель Ю.А. Шичалин. — Москва — Томск, 1995.

Физиолог. Издание подготовила Е.И. Ванеева. — Санкт-Петербург, 1996 (Литературные памятники).

Филон Александрийский. Толкования Ветхого Завета, т. 1. — Москва, 2000.

Философия природы в античности и в средние века. Редакторы П.П. Гайдено и В.В. Петров. — Москва, 2000.

Фрагменты ранних греческих философов (= ФРГФ), ч. 1: От этических теокосмогоний до возникновения атомистики. Издание подготовил А.В. Лебедев. — Москва, 1989 (Памятники философской мысли).

Фрагменты ранних стоиков (= ФРС), т. I: Зенон и его ученики. — Москва, 1998; т. II: Хрисипп из Сол. Часть I: Логические и физические фрагменты (Фрг. I- 521). — Москва, 1999; т. II: Хрисипп из Сол. Часть 2: Физические фрагменты (Фрг. 522-1216). Перевод и комментарии А.А. Стоярова. — Москва, 2002.

Цицерон. Диалоги (“О государстве”, “О законах”). Издание подготовили И.П. Веселовский, В.О. Горенштейн и С.Л. Утченко. — Москва, 1966; герм. 1994 (Литературные памятники).

Цицерон. Философские трактаты. Составитель Г.Г. Майоров. — Москва, 1985 (Памятники философской мысли).

Цензорин. Книга о дне рождения (К Квинту Церелию). Перевод, вступительная статья и комментарий В.Л. Цымбурского // Вестник древней истории (= ВДИ), 1986, № 2, стр. 221-237; № 3, стр. 224-237.

Эллинистические поэты VIII-III вв. до н. э.: Энос, элегия, ямбы, мелика. Издание подготовили М.Л. Гаспаров, О.П. Дыбенко, В.Н. Ярхо. — Москва, 1999 (Античная классика).

Эхил. Трагедии. — Москва, 1989 (Литературные памятники).

Ямвлих. О египетских мистериях. Пер. Л.Ю. Лукомского. — Москва, 1995.

Ägyptische Hymnen und Gebete. Eingeleitet, übersetzt und erläutert von J. Assmann. — Zürich, 1975 (Die Bibliothek der alten Welt. Reihe der alte Orient).

Alcinoos. Enseignement des doctrines de Platon. Introduction, texte établi et commenté par J. Whittaker et traduit par P. Louis. — Paris, 1990 (Collection des Universités France).

Alexandri Aphrodisiensis in Aristotelis Metaphysica Commentaria, ed. M. Hayduck. — Berlin, 1891 (Commentaria in Aristotelem Graeca I).

Alexandri Aphrodisiensis in Aristotelis Meteorologicorum Libros Commentaria, ed. M. Hayduck. — Berlin, 1899 (Commentaria in Aristotelem Graeca 3, 2).

Alexandri Aphrodisiensis Praeter Commentaria Scripta Minora: De anima Liber cum Mantissa, ed. I. Bruns. — Berlin, 1897 (Supplementum Aristotelicum 2, 1).

Antoninus Liberalis. Metamorphoseon synagoge, ed. I. Cazzaniga. — Milano, 1962.

Apollonii Rhodii Argonautica, ed. by H. Fraenkel. — Oxford, 1961; repr. 1970.

Apulée. Opuscules philosophiques et fragments. Texte établi, traduit et commenté par J. Beaujeu. — Paris, 1973.

Aristotle's Metaphysics, vols. I-II, ed. by W.D. Ross. — Oxford 1970.

Aristoxeni Elementa harmonica, ed. R. Da Rios. — Roma, 1954.

Arnobii Adversus nationes libri VII, recensuit C. Marchesi. 2. ed. — Torino, 1953 (Corpus Scriptorum Latinorum Patavianum).

Aspasii in Ethica Nicomachea quae supersunt Commentaria, ed. G. Heylbut. — Berlin, 1889 (Commentaria in Aristotelem Graeca 19, 1).

Atticus. Fragments. Texte établi et traduit par É. des Places. — Paris, 1977 (Collection des Universités France).

Biblia Hebraica. Edidit R. Kittel. Textum Masoreticum curavit P. Kahle. Editionem septimam auxerunt et emendaverunt A. Alt & O. Eissfeldt. — Stuttgart, 1966.

Timaeus a Calcidio translatus, commentarioque instructus, ed. J.H. Waszink. — London — Leiden, 1962 (Corpus Platonicum Medii Aevi. Plato Latinus 4).

M. Tullii Ciceronis De natura deorum, ed. by L.C. Pease, vol. I: lib. 1. — Cambridge (Massachusetts), 1955; vol. II: lib. 2-3. — London, 1958.

Clemens Alexandrinus [Werke], Bd. II: Stromata I-VI, hrsg. von O. Stählin & L. Früchtel. 3. Aufl. — Berlin, 1960 (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte [52] 15).

Collection des Anciens Alchimistes Grecs, édd. par M. Berthelot & Ch.-Ém. Ruelle, t. III. — Paris, 1888.

Cornuti Theologiae Graecae Compendium, recensuit C. Lang. — Leipzig, 1881.

Corpus Hermeticum, t. I: Traités I-XII; t. II: Traités XIII-XVIII; Asclepius. Texte établi par A.D. Nock et traduit par A.-J. Festugière. 7. éd. — Paris, 1991-1992; t. III: Fragments: Extraits de Stobée I-XXII. Texte établi et traduit par A.-J. Festugière. 4. éd. — Paris, 1983; t. IV: Fragments: Extraits de Stobée XXIII-

XXIX. Texte établi et traduit par A.-J. Festugière; Fragments divers. Texte établi par A.D. Nock et traduit par A.-J. Festugière. 4. éd. — Paris, 1983 (Collection des Universités France).

Corpus inscriptionum et monumentorum religionis mithraicae, ed. by M.J. Vermaseren, vols. I-II. — The Hague, 1956-1960.

Diogenis Laertii Vitae philosophorum, ed. H.S. Long, vols. I-II. — Oxford, 1964; repr. 1966.

Doxographi Graeci. Collegit recensuit prolegomenis indicibusque instruxit H. Diels. 2. Aufl. — Berlin, 1929.

Epicteti Dissertationes ab Arriano digestae, ed. H. Schenkl. — Leipzig, 1916; repr. Stuttgart, 1965.

Eunapii Vitae sophistarum, ed. J. Giangrande. — Roma, 1956.

Eusebius [Werke], Bd. VII: [= Hieronymus] Chronicon, hrsg. von R. Helm. — Berlin, 1956 (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte 47).

Eusebius [Werke], Band VIII, Tbd. 1-2: Die Praeparatio Evangelica, hrsg. von K. Mras. — Berlin, 1954 & 1956 (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte 43, 1-2).

Fragmenta Philosophorum Graecorum. Collegit recensuit vertit annotationibus et prolegomenis illustravit indicibus instruxit Fr. Guil. Aug. Mullachius, vol. III: Platonicos et Peripateticos fragmenta. — Paris, 1881.

Die Fragmente der Tragödien des Aischylos, hrsg. von H.J. Mette. — Berlin, 1959 (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Schriften der Sektion für Altertumswissenschaft 15).

Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch von H. Diels, hrsg. von W. Kranz [= DK], Bde. I-III. 6. Aufl. — Berlin, 1951-1952.

Georgii Monachi Chronicon lib. 1-4, vol. I-II, ed. C. de Boor. — Leipzig, 1904; repr. Stuttgart, 1978 (corr. P. Wirth).

The Greek New Testament, ed. K. Aland, M. Black, C.M. Martini, B.M. Metzger & A. Wikgren. 2. ed. — Stuttgart, 1968.

Heraclitus. Greek Text with a short commentary by M. Marcovich (Editio maior). — Merida (Venezuela), 1967.

Hesychii Alexandrini Lexicon A-O, ed. K. Latte, vols. I-II. — Copenhagen, 1953 & 1966; Lexicon Π-Ω, ed. M. Schmidt, vols. III-IV. — Halle, 1861 & 1862; repr. Amsterdam, 1965.

Hieroclis *In aureum Pythagoreorum Carmen Commentarius*, ed. F.G. Kohler. — Stuttgart, 1974.

Hieronymus. *De viris illustribus*, ed. C.A. Bernoulli. — Freiburg — Leipzig, 1895.

Hippolytus. *Refutatio omnium haeresium*, ed. M. Marcovich. — Berlin — New York, 1986 (*Patristische Texte und Studien* 25).

Iamblichi Chalcidensis in Platonis Dialogos Commentariorum fragmenta, ed. with translation and commentary by J.M. Dillon. — Leiden, 1973 (*Philosophia antiqua* 23).

[Iamblichi] *Theologoumena arithmeticae*, ed. V. de Falco. — Leipzig, 1922

Jamblique. *Les mystères d'Égypte*. Texte établi et traduit par É. des Places. 2. éd. — Paris, 1989 (*Collection des Universités de France*).

Joannes Philoponus. *De aeternitate mundi contra Proclum*, ed. II. Rabe. — Leipzig, 1899; repr. Hildesheim, 1963.

Ioannis Philoponi in Aristotelis Physicorum Libros Octo Commentaria, ed. H. Vitelli, vol. I. — Berlin, 1887; vol. II. — Berlin, 1888 (*Commentaria in Aristotelem Graeca* 16 & 17).

Ioannis Philoponi *De opificio mundi libri VII*, ed. W. Reinhardt. — Leipzig, 1897.

Ioannis Lydi *Liber De mensibus*, ed. R. Wünsch. — Leipzig, 1898; repr. Stuttgart, 1967.

Ambrosii Theodosii Macrobiani [Opera], vol. I: *Saturnalia*; vol. II: *Commentarii in Somnium Scipionis*, ed. J. Willis. — Leipzig, 1970.

Les mages hellénisés: Zoroastre, Ostanès et Hystaspe d'après la tradition grecque. Éd. par J. Bidez & F. Cumont, t. I-II. — Paris, 1938.

Ioannis Malalae *Chronographia*, ed. L. Dindorf. — Bonn, 1831 (*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*).

Marci Aurelii Antonini *Ad se ipsum libri XII*, ed. J. Dalfen. — Leipzig, 1987

Maximi Tyrii *Philosophumena*, ed. H. Hobein. — Leipzig, 1910.

The Nag Hammadi Library in English. Translated and introduced by members of the Coptic Gnostic Library Project of the Institute for Antiquity and Christianity, ed. by J.M. Robinson, Claremont (California). 3. éd. — Leiden, 1988.

Nicomachi Geraseni Pythagorei *Introductionis arithmeticae Libri II*, ed. R. Hoche. — Leipzig, 1866.

Numénius. *Fragments*. Texte établi et traduit par É. des Places. — Paris, 1973 (*Collection des Universités de France*).

Oracles Chaldaïques avec un choix de commentaires anciens. Texte établi et traduit par É. des Places. 3. éd. — Paris, 1989 (Collection des Universités France).

Origene. Contre Celse, t. I: Livres I-II. Introduction, texte critique, traduction et notes par M. Borret. — Paris, 1967 (Sources Chrétiennes 132); t. III: Livres V-VI. — Paris, 1969 (Sources Chrétiennes 147).

Orphicorum fragmenta, ed. O. Kern. — Berlin, 1922; repr. 1972.

Patrologiae cursus completus. Series I: Ecclesia graeca (= PG), vols. 1-167. Accurante J.-P. Migne. — Paris, 1857-1912.

Patrologiae cursus completus. Series II: Ecclesia latina (= PL), vols. 1-221 (218-221: Indices). Accurante J.-P. Migne. — Paris, 1844-1865.

Philonis Alexandrini Opera quae supersunt, edd. L. Cohn & P. Wendland, vol. I. — Berlin, 1896; vol. II. — Berlin, 1897; vol. III. — Berlin, 1898; vol. IV. — Berlin, 1902; vol. V. — Berlin, 1906; vol. VI. — Berlin, 1915; vol. VII. — Berlin, 1930; repr. Berlin — New York, 1962.

Flavii Philostrati Opera, vol. II: Vitae Sophistarum, ed. C.L. Kayser. — Leipzig, 1871; repr. Hildesheim, 1964.

Platonis Opera, ed. J. Burnet, vol. I. — Oxford, 1900; vol. II. — Oxford, 1901; vol. III. — Oxford, 1903; vol. IV. — Oxford, 1902; vol. V. — Oxford, 1907; repr. 1967-1968.

Plotin. Ennéades. Texte établi et traduit par É. Bréhier, t. 1-6. 5. éd. — Paris, 1989 (Collection des Universités France).

Plotini Opera [Editio maior], ed. P. Henry & H.-R. Schwyzler, vol. I: Ennéades I-III. — Paris — Bruxelles, 1951; vol. II: Ennéades IV-V. — Paris — Bruxelles, 1959; vol. III: Ennéas VI. — Paris — Bruxelles, 1973 (Museum Lessianum. Series Philosophica 33-35).

Plotinus with an english translation by A.H. Armstrong in six volumes, vol. I: Ennéads I, 1-9. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1978; vol. II: Ennéads II, 1-9. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1979; vol. III: Ennéads III, 1-9. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1980 (The Loeb Classical Library).

Plutarch' Moralia, vol. XIII, part 1, ed. by H. Cherniss. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1976 (The Loeb Classical Library).

Plutarchi De exilio, ed. W. Sieveking // Plutarchi Moralia, vol. 3. — Leipzig, 1929, p. 512-532; repr. 1972.

Plutarchi De Iside et Osiride, ed. W. Sieveking // Plutarchi Moralia, vol. 2, pars 3. — Leipzig, 1935, p. 1-80; repr. 1971.

Plutarchi Quaestiones convivales, ed. C. Hubert // Plutarchi Moralia, vol. 4, Leipzig. — 1938, p. 1-335; repr. 1971.

Plutarchi Platonicae quaestiones, ed. C. Hubert // Plutarchi Moralia, vol. 6, pars 1. — Leipzig, 1954, p. 113-142; repr. 1959.

Plutarchi De animae procreatione in Timaco, ed. C. Hubert // Plutarchi Moralia, vol. 6, pars 1. — Leipzig, 1954, p. 143-188; repr. 1959.

Porphyrii De philosophia ex oraculis haurienda librorum reliquiae, ed. G. Wolff. — Berlin, 1856; repr. Hildesheim, 1962.

Porphyrii philosophi Platonici Opuscula Selecta iterum recognovit Aug. Nauck, 2. ed. — Leipzig 1886; repr. Hildesheim, 1963.

Porphyrii in Platonis Timacum Commentariorum fragmenta collegit et disposuit A.R. Sodano. — Napoli, 1964.

Porphyrii Sententiae ad intelligibilia ducentes, ed. E. Lamberz. — Leipzig, 1975.

Porphyrius. Gegen die Christen, hrsg. von A. von Harnack. — Berlin, 1916 (Abhandlungen der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften. Philosoph.-historische Klasse I).

Poseidonios. Die Fragmente, hrsg. von W. Theiler, Bde. I-II. — Berlin — New York, 1982 (Texte und Kommentare. Eine altertumswissenschaftliche Reihe 10, 1-2).

Posidonius. The Fragments. Edd. L. Edelstein & I.G. Kidd, vol. I. — Cambridge, 1972 (Cambridge classical texts and commentaries 13).

Procli Diadochi in Platonis Rempublicam Commentarii, ed. W. Kroll, vol. I. — Leipzig, 1899; vol. II. — Leipzig, 1901; repr. Amsterdam, 1965.

Procli Diadochi in Platonis Timacum Commentaria, ed. E. Diehl, vol. I. — Leipzig, 1903; vol. II. — Leipzig, 1904; vol. III. — Leipzig, 1906; repr. Amsterdam, 1965 (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum).

Procli Commentarius in Parmenidem. Pars ultima adhuc inedita interprete Guillelmo de Moerbeka. Ediderunt praefatione et adnotationibus instruxerunt R. Klibansky & C. Labowsky. — London — Leiden, 1953 (Corpus Platonicum Medii Aevi. Plato Latinus 3).

Proclus. The Elements of Theology. Ed. by E.R. Dodds. 2. ed. — Oxford, 1963; repr. 1977.

Proclus. Théologie Platonicienne. Livre II, texte établi et traduit par H.-D. Saffrey & L.G. Westerink. — Paris, 1974 (Collection des Universités de France).

Proclus. Commentaire sur le Parménide de Platon. Traduction de Guillaume de Moerbeke, t. II: Livres V à VII et Notes marginales de Nicolas de Cues. Édition critique par C. Steel, suivie de l'édition des extraits du Commentaire sur le Timée, traduits par Moerbeke. — Leuven, 1985 (Ancient and Medieval Philosophy de Wulf-Mansion Centre. Series I, Bd. 4).

Quellen zur Geschichte der christlichen Gnosis, hrsg. von W. Völker. — Tübingen, 1932 (Sammlung ausgewählter Kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellen-schriften, N.F. 5).

Saloustios. Des dieux et du monde. Texte établi et traduit par G. Rochefort. — Paris, 1960 (Collection des Universités de France).

Septuaginta. Id est Vetus Testamentum graece juxta LXX interpretes edidit A. Rahlfs, vols. I-II. 9. ed. — Stuttgart, 1935; repr. 1971.

Sexti Empirici Opera, vol. I: Pyrrhoniae hypotyposes, ed. H. Mutschmann. — Leipzig, 1912; vols. II-III: Adversus mathematicos, ed. H. Mutschmann and J. Mau. 2. ed. — Leipzig, 1914 & 1961.

Simplicii In Aristotelis Quattuor Libros De caelo Commentaria, ed. J.L. Heiberg. — Berlin, 1894 (Commentaria in Aristotelem Graeca 7).

Simplicii in Aristotelis Physicorum Libros Octo Commentaria, ed. H. Diels, vol. I. — Berlin, 1882; vol. II. — Berlin, 1895 (Commentaria in Aristotelem Graeca 9 & 10).

Sozomenus. Kirchengeschichte, hrsg. von J. Bidez & G.C. Hansen. — Berlin, 1960 (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte 50).

Ioannis Stobaei Anthologium recensuerunt C. Wachsmuth et O. Hense. — Berlin, vol. I, 1884.

Stoicorum veterum fragmenta (= SVF). Ed. I. Arnim, vol. I: Zeno et Zenonis discipuli. — Leipzig, 1905; vol. II: Chrysippi fragmenta logica et physica. — Leipzig, 1903; vol. III: Chrysippi fragmenta moralia; Fragmenta successorum Chrysippi. — Leipzig, 1903; repr. Leipzig, 1921-1923 + vol. IV: Indices. Conser. M. Adler. — Leipzig, 1924.

Strabonis Geographica, vol. I-III, ed. A. Meineke. — Leipzig, 1877; repr. Graz, 1969.

Suidae Lexicon, ed. A. Adler, vol. I. — Leipzig, 1928; repr. Stuttgart, 1971; vol. II. — Leipzig, 1931; repr. Stuttgart, 1967; vol. III. — Leipzig, 1933; repr.

Stuttgart, 1967; vol. IV. — Leipzig, 1935; repr. Stuttgart, 1971 (Lexicographi Graeci I, 1-4).

Syriani in Metaphysica Commentaria, ed. W. Kroll. — Berlin, 1902 (Commentaria in Aristotelem Graeca 6, 1).

Theonis Smyrnaei Philosophi Platonici Expositio rerum mathematicarum ad legendum Platonem utilium, recensuit E. Hiller. — Leipzig, 1878.

Virgil in two volumes, ed. by H.R. Fairclough, vol. I: Eclogues, Georgics, Aeneid 1-6; vol. II: Aeneid 7-12 & The minor poems. — Cambridge (Massachusetts) — London, 1978 (The Loeb Classical Library).

ЛИТЕРАТУРА

Аверинцев С.С. Поэтика ранневизантийской литературы. 2-е изд. — Москва, 1997.

Ассман Я. Египет: теология и благочестие ранней цивилизации. Пер. с нем. Т.А. Баскаковой. — Москва, 1999.

Бивар А.Д.Х. Митра и Серапис // Вестник древней истории (= ВДИ), 1991, № 3, стр. 52-63.

Васильева Т.В. Писаная и неписаная философия Платона // Материалы к историографии античной и средневековой философии. — Москва, 1990, стр. 44-63.

Гарнцев М.А. К переводу двух трактатов Плотина “О сущности души” // Логос. Философско-литературный журнал, № 6, 1994, стр. 272-277.

Зундерман В. Еще один фрагмент из “Книги гигантов” Мани // Вестник древней истории (= ВДИ), 1989, № 3, стр. 67-79.

История греческой литературы. Под редакцией С.И. Соболевского, М.Е. Грабарь-Пассек, Ф.А. Петровского. Т. III: Литература эллинистического и римского периодов. — Москва, 1960.

Истрин В.М. Книги временныя и образныя Георгия Мниха (Хроника Георгия Амартола в древнем славяно-русском переводе), т. I: Текст. — Петроград, 1920.

Латышев В.В. Очерк греческих древностей, т. 2: Богослужбные и сценические древности (1899). Общая редакция Э.Д. Фратова. — Санкт-Петербург, 1997 (Античная библиотека. Исследования).

Лебедев А.В. Демиург у Фалеса? (к реконструкции космогонии Фалеса Милетского) // Текст: семантика и структура. — Москва, 1983, стр. 51-66 & 300.

Лосев А.Ф. Нумений (1967) // Лосев А.Ф. Словарь античной философии. Избранные статьи. — Москва, 1995, стр. 78-79.

Лосев А.Ф. История античной эстетики, т. 6: Поздний эллинизм. — Москва, 1980.

Лосев А.Ф. История античной эстетики, т. 7: Последние века, ч. 1-2. — Москва, 1988.

Матье М.Э. Избранные труды по мифологии и идеологии Древнего Египта. — Москва, 1996 (Исследования по фольклору и мифологии Востока).

Менская Т.Б. Возвращение на Итаку: к мифологеме “Восхождение к истокам” // Balcano — Balto — Slavica. Симпозиум по структуре текста. Предварительные материалы и тезисы. — Москва, 1979, стр. 36-39.

Онианс Р. На колених богов. Истоки европейской мысли о душе, разуме, теле, времени, мире и судьбе. Перевод с англ. Л.Б. Сумм. — Москва, 1999 (В зеркале языка 1).

Петровский Ф.А. Латинские эпиграфические стихотворения. — Москва, 1962.

Поснов М.Э. Гностицизм II века и победа христианской церкви над ним. — Киев, 1917; repr. Bruxelles, 1991.

Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства (1933) // Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства / Античные критики христианства. — Москва, 1990 (Библиотека атеистической литературы).

Сидоров А.И. Гностицизм и философия (учение Василида по Ипполиту) // Религии мира. История и современность '1982. — Москва, 1982, стр. 159-183.

Смагина Е.Б. Истоки и формирование представлений о царе демонов в манихейской религии // Вестник древней истории (= ВДИ), 1993, № 1, стр. 40-58; перг. Древние цивилизации: От Египта до Китая. — Москва, 1997, стр. 912-929.

Столяров А.А. Стоя и стоицизм. — Москва, 1995.

Трещева Ю.Н. Просопография должностных лиц в Ольвии I-III вв. н. э. // Вестник древней истории (= ВДИ), 1977, № 4, стр. 156-182.

Фестюжьер А.-Ж. Личная религия греков. Пер. с английского, комментарий и указатель С.В. Пахомова. — Санкт-Петербург (Античная библиотека. Исследования.).

Хосроев А.Л. Александрийское христианство (по данным текстов из Паг Хаммади). — Москва, 1991.

Хосроев А.Л. Из истории раннего христианства в Египте (на материале коптской библиотеки из Паг Хаммади). — Москва, 1997.

Штаерман Е.М. Социальные основы религии Древнего Рима. — Москва, 1987.

Abramowski L. Nag Hammadi 8, 1 "Zostrianus", das Anonymum Brucianum, Plotin Enn 2, 9 (33) // *Platonismus und Christentum. Festschrift für H. Dörrie*, hrsg. von H.-D. Blume & F. Mann. — Münster, 1983, S. 1-10 (*Jahrbuch für Antike und Christentum. Ergänzungsband 10*).

Abramowski L. Marius Victorinus, Porphyrius und die römische Gnostiker // *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 74, 1983, S. 108-128.

Alt K. Weltflucht und Weltbejahung. Zur Frage des Dualismus bei Plutarch, Numenios, Plotin. — Stuttgart, 1993 (*Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur zu Mainz. Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse*, 1993, № 8).

Andron C.I. Numenius' Fragment 13 (des Places): a response to M.J. Edwards (2001) // [www.cosmin-andron.com / papers / numenius-fr13.pdf](http://www.cosmin-andron.com/papers/numenius-fr13.pdf).

Armstrong A.H. The Architecture of the Intelligible Universe in the Philosophy of Plotinus. — Cambridge, 1940; repr. Amsterdam, 1967.

Armstrong A.H. The Background of the Doctrine "That the Intelligibles are not outside the Intellect" // *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Fondation Hardt, t. V: Les Sources de Plotin. Dix exposés et discussions. Par E.R. Dodds, W. Theiler, P. Hadot et alii. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 392-413 [= Armstrong A.H. Plotinian and Christian Studies. — London, 1979] [= Study IV].

Armstrong A.H. Plotinus // *The Cambridge History of Later Greek and Early Mediaeval Philosophy*, ed. by A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 195-268.

Armstrong A.H. Gnosis and Greek Philosophy // *Gnosis. Festschrift für H. Jonas*, hrsg. von B. Aland. — Göttingen, 1978, p. 87-124.

Arnim H. von. Hapokration // *Paulys Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft* (= RE), hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll (u. a.), Bd. VII. — Stuttgart, 1912, col. 2411.

Atkinson M. Plotinus: Ennead V, 1 (On the Three Principal Hypostases). A Commentary with Translation by M. Atkinson. — Oxford, 1985.

Bacumker Cl. Eine angebliche Schrift und ein vermeintliches Fragment des Numenius // *Hermes* 22, 1887, S. 156-159.

Baillet J. Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thebes, t. II. — Le Caire, 1923 (*Mémoires publiés par les membres de l'Institut français d'Archéologie orientale du Caire* 42).

Baltes M. Numenios von Apamea und der platonische Timaios // *Vigiliae Christianae* 29, 1975, S. 241-270.

Baltes M. рец. на книгу: É. des Places (éd.) Numénius. Fragments. Texte établi et traduit par É. des Places, Paris, 1973 (*Collection des Universités des France*) // *Gnomon* 48, 1975, S. 538-543.

Baltes M. Zur Philosophie des Platonikers Attikos // *Platonismus und Christentum. Festschrift für H. Dörrie*, hrsg. von H.-D. Blume & F. Mann. — Münster, 1983, S. 38-57 (*Jahrbuch für Antike und Christentum. Ergänzungsband* 10).

Balty J.-Ch. Apamea in Syria in the Second and Third Centuries A.D. // *Journal of Roman Studies* 78, 1988, p. 91-104.

Balty J.-Ch. Les grandes étapes de l'urbanisme d'Apamée sur l'Oronte // *Klêma* 2, 1977, p. 3-16.

Barc B. Samaël — Saklas — Yaldabaôth: Recherches sur la genèse d'un mythe gnostique // *Colloque international sur les textes de Nag Hammadi*, Québec, 22-25 août 1978. Section "Études" 1, éd. par B. Barc. — Québec — Louvain, 1981, p. 123-150.

Bazan F.G. Gnostica. El capitulo 16 de la Vida de Plotino de Porfirio // *Salesianum* 36, 1974, p. 463-437.

Beierwaltes W. Proklus. Grundzüge seiner Metaphysik. — Frankfurt am Main, 1965 (*Philosophische Abhandlungen* 24).

Bernays J. Theophrastos' Schrift über Frömmigkeit. — Berlin, 1866.

Beutler R. Numenios (9) // *Paulys Real-Encyclopadie der klassischen Altertumswissenschaft (= RE)*, hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll (u. a.), Suppl.-Bd. VII. — Stuttgart, 1940, cols. 664-678.

Beutler R. рец. на книгу: Leemans E.-A. Studies over den Wijsgeer Numenius van Apamea met Uitgave der fragmenten. — Bruxelles, 1937 (*Mémoires de*

l'Académie royale de Belgique. Classes des Lettres et des Sciences Morales et Politiques 37, 2) // *Gnomon* 16, 1940, S. 111-115.

Bidez J. Le philosophe Jamblique et son école // *Revue des Études Grecques* 32, 1919, p. 29-40.

Bigg Ch. The Christian Platonists of Alexandria. The 1886 Bampton lectures. — Oxford, 1913; repr. Amsterdam, 1968.

Blumenthal H.J. Plotinus in Later Platonism // *Neoplatonism and Early Christian Thought. Essays in Honour of A.H. Armstrong*, ed. by H.J. Blumenthal & R.A. Marcus. — London, 1981, p. 212-222.

Boeft J. den. Calcidius on Fate. His doctrine and sources. — Leiden, 1970 (*Philosophia antiqua* 18).

Boulnois M.-O. Le souffle et l'Esprit. Exégèse patristiques de l'insufflation originelle de Gn 2, 7 en lien avec celle de Jn 20, 22 // *Recherches Augustiniennes* 24, 1989, p. 3-37.

Bousset W. περὶ τοῦ βιβλίου: Kroll J. Die Lehren des Hermes Trismegistos. — Münster, 1914 (*Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters* 12, 2-4) // *Göttingische gelehrte Anzeigen*, Bd. 176, № 12, 1914, S. 697-755.

Boyancé P. Les deux démons personnels dans l'antiquité grecque et latine // *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes* 9, 1935, p. 189-202.

Boyancé P. Xenocrate et les Orphiques // *Revue des Études Anciennes* 50, 1948, p. 218-231.

Boyce M. Some Reflections on Zurvanism // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 19, 1957, p. 304-316.

Brandt W. Elchasai. Ein Religionsstifter und sein Werk. Beiträge zur jüdischen, christlichen und allgemeinen Religionsgeschichte in späthellenistischer Zeit. — Leipzig, 1912.

Brisson L. Amélius: sa vie, son oeuvre, sa doctrine, son style // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (= ANRW). Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Teil II: Principat, Bd. 36: Philosophie, Wissenschaften, Technik, Tbd. 2: Philosophie (Platonismus [Fortsetzung]; Aristotelismus)*, hrsg. von W. Haase & H. Temporini. — Berlin — New York, 1987, S. 793-860.

Calderini A. Di alcune arti liberali in documenti dell'Egitto greco-romano // *Studi in onore di U.E. Paoli*. — Firenze, 1956.

Carcopino J. De Pythagore aux apôtres. Études sur la conversion du monde Romaine. — Paris, 1956.

Carriker A.J. Some uses of Aristocles and Numenius in Eusebius' *Praeparatio Evangelica* // *Journal of Theological Studies* 47, 1996, p. 543-549.

Celui qui est. Interprétations juives et chrétiennes d'Exode 3, 14. Édd. par A. de Libera & É. Zum Brunn. — Paris, 1986.

Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. Studies in Justin, Clement and Origen. — Oxford, 1966.

Chadwick H. The Domestication of Gnosis // *The Rediscovery of Gnosticism. Proceedings of the International Conference at Yale, New Haven (Connecticut), March 28-31, 1978, vol. I: The School of Valentinus. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 3-16 (Studies in the History of Religions = Supplements to Numen 40).*

Chantraine P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque, t. I. — Paris, 1968.

Combet-Farnoux B. Mercure Romain: Le culte public de Mercure et la fonction mercantile à Rome de la république archaïque à l'époque augustienne. — Rome, 1980.

Cornford F.M. Plato's *Cosmogony*. The *Timaeus* of Plato translated with a Running Commentary. — London, 1937.

Cumont F. Juppiter summus exsuperantissimus // *Archiv für Religionsgeschichte* 9, 1906, p. 323-336.

Cumont F. Comment Plotin détourna Porphyre du suicide // *Revue des Études Grecques* 32, 1919, p. 113-120.

Cumont F. Lucrèce et le symbolisme pythagoricien des Enfers // *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes* 44, 1920, p. 229-240.

Cumont F. Les religions orientales dans le paganisme Romain. 4. éd. — Paris, 1929.

Cumont F. Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. — Paris, 1942.

Cumont F. *Lux perpetua*. — Paris, 1949.

Daniélou J. Message évangélique et culture hellénistique aux II^e et III^e siècles. — Paris, 1961 (*Bibliothèque de théologie. Histoire des doctrines chrétiennes avant Nicée* 2).

Deuse W. Theodoros von Asine. Sammlung der Testimonien und Kommentar. — Wiesbaden, 1973 (*Palingenesia* 6).

Deuse W. Der Demiurg bei Porphyrios und Jamblich // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 238-278 (Wege der Forschung 436).

Deuse W. Untersuchungen zur mittelplatonischen und neuplatonischen Seelenlehre. — Wiesbaden, 1983 (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur zu Mainz. Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse. Einzel-veröffentlichung 3).

Dieterich A. Mutter Erde. Ein Versuch über Volksreligion. 3. Aufl. — Leipzig — Berlin, 1925.

Dillon J.M. The Middle Platonists. A Study of Platonism 80.B.C. to A.D. 220. — London — Ithaca (New York), 1977.

Dillon J.M. Iamblichus of Chalcis (c. 240-325 A.D.) // Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (= ANRW). Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Teil II: Principat, Bd. 36: Philosophie, Wissenschaften, Technik, Tbd. 2: Philosophie (Platonismus [Fortsetzung]; Aristotelismus), hrsg. von W. Haase & H. Temporini. — Berlin — New York, 1987, S. 862-909.

Dillon J.M. "Orthodoxy" and "Eclecticism". Middle Platonists and Neo-Pythagoreans // The Question of "Eclecticism". Studies in Later Greek Philosophy, ed. by J.M. Dillon & A.A. Long. — Berkeley (California), 1988, p. 103-125.

Dillon J.M. The Golden Chain. Studies in the Development of Platonism and Christianity. — Aldershot — Brookfield, 1990.

Dodds E.R. The *Parmenides* of Plato and the Origin of the Neoplatonic One // The Classical Quarterly 22, 1928, p. 129-142.

Dodds E.R. Numenius and Ammonius // Entretiens sur l'Antiquité classique, Fondation Hardt, t. V: Les Sources de Plotin. Dix exposés et discussions. Par E.R. Dodds, W. Theiler, P. Hadot et alii. — Vandoeuvres — Genève, 1960, p. 3-32 (discussion, p. 33-61).

Dodds E.R. Pagan and Christian in an Age of Anxiety. Some Aspects of Religious Experience from Marcus Aurelius to Constantine. The Wiles lectures given at the Queen's University Belfast 1962-1963. — Cambridge, 1965.

Dörrie H. Numenios (4) // Der kleine Pauly. Lexikon der Antike, Bd. IV. — München, 1970, cols. 192-194.

Dörrie H. *Platonica minora*. — München, 1976 (*Studia et Testimonia antiqua* 8).

Duchesne-Guillemin J. Ahriman et le Dieu suprême dans les mystères de Mithra // *Numen* 2, 1955, p. 190-195.

Edwards M.J. Numenius, Pherecydes and *The Cave of the Nymphs* // *The Classical Quarterly* 40, 1990, p. 258-262.

Edwards M.J. Numenius Fr. 13 des Places: a note on interpretation // *Mnemosyne* 42, 1989, p. 478-482.

Elferink M.A. La descente de l'âme d'après Macrobe. — Leiden, 1968 (*Philosophia antiqua* 16).

Elsas Ch. Neuplatonische und gnostische Weltablenkung in der Schule Plotins. — Berlin — New York, 1975 (*Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 34).

Fascher E. *Epoplie (ἐποπτεία)* // *Reallexikon für Antike und Christentum* (= RAC), hrsg. von Th. Klauser, Bd. V. — Stuttgart, 1960, cols. 974-983.

Faye E. de. *Gnostiques et Gnosticisme. Étude critique des documents du gnosticisme chrétien aux II^e et III^e siècles*. 2. éd. — Paris, 1925 (*Bibliothèque de l'École d'Hautes Études* 27).

Faye E. de. *Origene*. — Paris, 1925.

Ferwerda R. Two Souls. Origen's and Augustine's Attitude toward the Two Souls Doctrine. Its Place in Greek and Christian Philosophy // *Vigiliae Christianae* 37, 1983, p. 360-375.

Festugière A.-J. *La Révélation d'Hermès Trismégiste*, t. I: L'astrologie et les sciences occultes. Avec un appendice sur l'hermétisme arabe par M. Luis Massignon. 2. éd. — Paris, 1950; t. III: Les doctrines de l'âme, suivi de Jamblique "Traité de l'âme", traduction et commentaire; Porphyre "De l'animation de l'embryon". — Paris, 1953; t. IV: Le Dieu inconnu et la Gnose. — Paris, 1954; repr. 1986 (*Collection d'Études Anciennes. Études bibliques*).

Festugière A.-J. *Hermétisme et mystique païenne*. — Paris, 1967.

Flamant J. рец. на книгу: Elferink M.A. La descente de l'âme d'après Macrobe. — Leiden, 1968 (*Philosophia antiqua* 16) // *Revue des Études Latines* 46, 1968, p. 506-510.

Flamant J. *Éléments gnostiques dans l'oeuvre de Macrobe* // *Studies in Gnosticism and Hellenistic religions, presented to G. Quispel on the Occasion of his 65th Birthday*, ed. by R. van den Broeck & M.J. Vermaseren. — Leiden,

1981, p. 131-142 (Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain 91).

Fouilles d'Apamée de Syrie. Miscellanea, fasc. 7: Apamée de Syrie. Bilan des recherches archéologiques 1969-1971. Actes du Colloque tenu à Bruxelles 15-18 avril 1972, édd. par J. Balty & J.Ch. Balty. — Bruxelles, 1972.

Frede M. Numenius // Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (= ANRW). Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Teil II: Principat, Bd. 36: Philosophie, Wissenschaften, Technik, Tbd. 2: Philosophie (Platonismus [Fortsetzung]; Aristotelismus), hrsg. von W. Haase & H. Temporini. — Berlin — New York, 1987, S. 1034-1075.

Gager J.G. Moses in Greco-Roman Paganism. — Nashville (Tennessee) — New York, 1972 (Society of Biblical literature. Monograph series 16).

Gaiser K. Platons ungeschriebene Lehre. Studien zur systematischen und geschichtlicher Begründung der Wissenschaften in der Platonischen Schule. — Stuttgart, 1963.

Geffcken J. Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums. 2. Aufl. — Heidelberg, 1929; repr. Darmstadt, 1963.

Gombocz W.L. Die Philosophie der ausgehenden Antike und des frühen Mittelalters. — München, 1997 [= Geschichte der Philosophie, Bd. IV, hrsg. von W. Röd].

A Greek-English Lexicon, compiled by H.G. Liddell & R. Scott, revised and augmented by H.S. Jones (= LSJ). — Oxford, 1940.

Guthrie K.S. Numenius of Apamea: The Father of Neoplatonism. Text, explanation, concordance. — London, 1917.

Hadot P. Porphyre et Victorinus, t. I-II. — Paris, 1968 (Études Augustiniennes).

Hager F.-P. Die Materie und das Böse im antiken Platonismus // Museum Helveticum 19, 1962, S. 73-103.

Halfwassen J. Geist und Selbstbewusstsein. Studien zu Plotin und Numenios. — Stuttgart, 1994 (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur zu Mainz. Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse, 1994, № 10).

Harder R. Eine neue Schrift Plotins // Hermes 71, 1936, S. 1-10 [= Harder R. Kleine Schriften, hrsg. von W. Marg. — München, 1960, S. 303-310].

Heinemann F. Plotin. Forschungen über die plotinische Frage, Plotins Entwicklung und sein System. — Leipzig, 1921.

Heinze R. Xenocrates. Darstellung der Lehre und Sammlung der Fragmenten. — Leipzig, 1892.

Lengel M. The interpenetration of Judaism and Hellenism in the pre-Maccabean period // The Cambridge History of Judaism, ed. by W.D. Davies & L. Finkelstein, vol. II: The Hellenistic Age. — Cambridge, 1989.

Henry P. The place of Plotinus in the history of thought // Plotinus: The Enneads, translated by S. MacKenna. 3. ed. — London, 1962, p. xxxv-lxiii.

Heuberger J. Sämann und Gottes Wort. Beitrag zu einer Geschichte der Auslegung des Sämannsgeleichnisses in der griechischen Patristik. — Graz, 1980.

Hillar M. Numenius and Greek Sources of Justin's Theology // www.socinian.org/files/Numenius.doc.

Holzhausen J. Eine Anmerkung zum Verhältnis von Numenios und Plotin // *Hermes* 120, 1992, S. 250-255.

Igal J. The Gnostics and "the ancient philosophy" in Porphyry and Plotinus // Neoplatonism and Early Christian Thought. Essays in Honour of A.H. Armstrong, ed. by H.J. Blumenthal & R.A. Marcus. — London, 1981, p. 138-149.

Inge D. The Philosophy of Plotinus, vols. I-II. 3. ed. — London, 1929; repr. 1948.

Invernizzi G. Lo stato degli studi su Numenio di Apamea // *Rivista di Filosofia neo-scolastica* 70, 1978, p. 604-625.

Isnardi Parente M. Senocrate-Hermodoro. Frammenti. — Napoli, 1982.

Jackson H.M. The lion becomes man: The Gnostic leontomorphic creator and the Platonic tradition. — Atlanta (Georgia), 1985 (Society of Biblical literature. Dissertation series 81).

Jonas H. Gnosis und spätantiker Geist, Bd. I: Die mythologische Gnosis. — Göttingen. 2. Aufl., 1954; Bd. II, Tbd. 1: Von der Mythologie zur mystischen Philosophie. — Göttingen, 1955 (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, N.F. 33 & 45).

Jonas H. The Gnostic Religion. The Message of the alien God and the beginnings of Christianity. — Boston, 1963.

Jouguel P. Les premiers Ptolémées et l'hellénisation de Sarapis // *Hommages à J. Bidez et à F. Cumont*. — Bruxelles, 1949, p. 159-166.

Juster J. Les juifs dans l'Empire Romain, t. I-II. — Paris, 1914.

Klijn A.F.J. & Renink G.J. Elchasai and Mani // *Vigiliae Christianae* 28, 1974, p. 277-289.

Krämer H.J. Areté bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und zur Geschichte der platonischen Ontologie. — Heidelberg, 1959 (Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse 6); repr. Amsterdam, 1967.

Krämer H.J. Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin. — Amsterdam, 1964.

Krämer H.J. Platonismus und Hellenistische Philosophie. — Berlin — New York, 1971.

Kroll W. Die Zeit des Cornelius Labeo // Rheinisches Museum für Philologie 71, 1916, S. 309-357.

Layton B. The Gnostic Scriptures. A New Translation with Annotations and Introductions. — London, 1987.

Leemans E.-A. Studies over den Wijsgeer Numenius van Apamea met Uitgave der fragmenten. — Bruxelles, 1937 (Mémoires de l'Académie royale de Belgique. Classes des Lettres et des Sciences Morales et Politiques 37, 2).

Leisegang H. Indices ad Philonis Alexandrini opera // Philonis Alexandrini Opera quae supersunt, ed. L. Cohn & P. Wendland, t. VII. — Berlin, 1926.

Levi D. Aion // Hesperia 13, 1944, p. 269-314 & 274-275.

Lewy H. Chaldaean Oracles and Theurgy. Mysticism, Magic and Platonism in the Later Roman Empire. — Le Caire, 1956 (Publications de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. Recherches d'Archéologie, de Philologie et d'Histoire 13).

Lexikon der Ägyptologie, hrsg. von W. Helck & E. Otto, Bd. I. — Wiesbaden, 1972.

Ley H. de. Le traité sur l'emplacement des Enfers chez Macrobie // L'Antiquité classique 36, 1967, p. 190-208.

Ley H. de. Macrobius and Numenius. A Study of Macrobius, *In Somn.*, I, c. 12. — Bruxelles, 1972 (Latomus 125).

Löhr W.A. Basilides und seine Schule. Eine Studie zur Theologie- und Kirchengeschichte des zweiten Jahrhunderts. — Tübingen, 1996 (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament 83).

Luttkhuizen G.P. The Revelation of Elchasai. Investigations into the Evidence for a Mesopotamian Jewish Apocalypse of the Second Century and its Reception by Judeo-Christian Propagandists. — Tübingen, 1985 (Texte und Studien zum Antiken Judentum 8).

MacRae G. Sleep and awakening in Gnostic texts // *Le origini dello Gnosticismo. Colloquio di Messina 13-18 aprile 1966. Testi e discussioni*. Ed. U. Bianchi. — Leiden, 1967, p. 496-507 (*Studies in the History of Religions = Supplements to Numen* 12).

MacRae G. Nag Hammadi and the New Testament // *Gnosis. Festschrift für H. Jonas*, hrsg. von B. Aland. — Göttingen, 1978, p. 144-157.

Majercik R. *The Chaldean Oracles. Text, translation, and commentary*. — Leiden, 1989 (*Studies in Greek and Roman Religion* 5).

Majercik R. The Existence-Life-Intellect Triad in Gnosticism and Neoplatonism // *The Classical Quarterly* 42, 1992, p. 475-488.

Marcovich M. Marcus Aurelius IV, 23 and Orphic Hymn 10 // *American Journal of Philology* 96, 1975, p. 208-210.

Marcovich M. *Studies in Graeco-Roman Religions and Gnosticism*. — Leiden, 1988 (*Studies in Greek and Roman Religion* 4).

Marlano G. Numenio d'Apamea. Un precursore del neoplatonismo. 2. ed. — Napoli, 1960 (*Bibliotheca del Giornale Italiano di filologia* 11).

Mastandrea P. Numenio 57 des Places e la cronologia di Cornelio Labeone // *Atti e memorie dell' Accademia Patavina di Scienze, Lettere ed Arti* 87, 3. — Padova, 1974-1975, p. 77-88.

Mazza M. Studi Arnobiani I: La dottrina dei "viri novi" nel secondo libro dell' "Adversus Nationes" di Arnobio // *Ielikon* 3, 1963, p. 111-169.

Mercati G. Anthimi Nicomediensis episcopi et martyris De sancta ecclesia // *Note di Letteratura biblica e cristiana antica*. — Roma, 1901, p. 87-98 (*Studi e Testi* 5).

Merlan Ph. Drei Anmerkungen zu Numenius // *Philologus* 106, 1962, S. 137-145 [= Merlan Ph. *Kleine philosophische Schriften*, hrsg. von F. Merlan. — Hildesheim — New York, 1976, S. 379-387 (*Collectanea* 20)].

Merlan Ph. *Greek Philosophy from Plato to Plotinus* // *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, ed. A.H. Armstrong. — Cambridge, 1970, p. 14-137.

Miller E. *Catalogue des Manuscrits grecs de la bibliothèque de L'Escurial*. — Paris, 1848.

Möller E.W. *Geschichte der Kosmogonie in der griechischen Kirche bis auf Origenes*. — Halle, 1860; repr. Frankfurt am Main, 1967.

Moreschini Cl. La posizione di Apuleio e della scuola di Gaio nell'ambito del medioplatonismo // *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia* 33, 1964, p. 18-56.

Mortley R. Apuleius and Platonic Theology // *American Journal of Philology* 93, 1972, p. 584-590.

Mras K. Zu Altikos, Porphyrios und Eusebios // *Glotta* 25, 1936, S. 183-188.

Mutschmann H. Das Genesiszitat in *Περὶ ὕψους* // *Hermes* 52, 1917, S. 161-200.

Mylonas G.E. *Eleusis and the Eleusinian Mysteries*. — Princeton (New Jersey), 1961.

Nock A.D. The Exegesis of Timaeus 28c // *Vigiliac Christianae* 16, 1962, p. 79-86.

Nock A.D. *Gnosticism* (1964) // Nock A.D. *Essays on Religion and the Ancient World*, ed. by Z. Stewart, vol. II. — Cambridge, 1972, p. 940-959.

Norden E. *Agnostos Theos. Untersuchungen zur Formengeschichte religiöser Rede*. — Leipzig — Berlin, 1913.

Norden E. *Das Genesiszitat in der Schrift vom Erhabenen*. — Berlin, 1954 (*Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst*, 1954, № 1).

O'Brien D. Plotinus and the Gnostics on the Generation of Matter // *Neoplatonism and Early Christian Thought. Essays in Honour of A.H. Armstrong*, ed. by H.J. Blumenthal & R.A. Marcus. — London, 1981, p. 108-123.

O'Brien D. Plotinus and the Secrets of Ammonius // *Hermathena* 157, 1994, p. 117- 153.

O'Meara D.J. Being in Numenius and Plotinus: Some Points of Comparison // *Phronesis* 21, 1976, p. 120-129.

O'Meara D.J. *Gnosticism and the making of the world in Plotinus* // *The Rediscovery of Gnosticism. Proceedings of the International Conference at Yale, New Haven (Connecticut), March 28-31, 1978, vol. I: The School of Valentinus*. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 365-378 (*Studies in the History of Religions* = *Supplements to Numen* 40).

Pearson B.A. Philo and Gnosticism // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* (= ANRW). *Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*. Teil II: *Principalat*, Bd. 21: *Religion* (*Hellenistisches Judentum in römischer Zeit*:

Philon und Josephus), Tbd. 1, hrsg. von W. Haase & H. Temporini. — Berlin — New York, 1984, p. 295-342.

Pearson B.A. Gnosticism as Platonism: With special reference to Marsanes (NHIC 10, 1) // *Harvard Theological Review* 77, 1984, p. 55-72.

Pearson B.A. Gnosticism, Judaism, and Egyptian Christianity. — Minneapolis, 1990, p. 47-50 (*Studies in Antiquity and Christianity*).

Pépin J. Theories of Procession in Plotinus and the Gnostics // *Neoplatonism and Gnosticism. Papers presented at the International Conference on Neoplatonism and Gnosticism, University of Oklahoma, Mar. 18-21, 1984*, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 297-335 (*Studies in Neoplatonism. Ancient and Modern* 6).

Peterson E. Herkunft und Bedeutung der ΜΟΝΟΣ ΠΡΟΣ ΜΟΝΟΝ — Formel bei Plotin // *Philologus* 88, 1933, S. 30-41.

Pétrément S. Le dualisme chez Platon, les Gnostiques et les Manichéens. — Paris, 1947.

Pétrément S. La notion de gnosticisme // *Revue de Métaphysique et de Morale* 65, 1960, p. 385-421.

Pettazzoni R. La figura mostruosa del Tempo nella religione mitraica // *L'Antiquité classique* 18, 1949, p. 265-277.

Places É. des. Les fragments de Numénios d'Apamée dans la Préparation évangélique d'Eusèbe de Césarée // *Compte rendu de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres*. — Paris, 1971, p. 455-462.

Places É. des. Le "Dieu incertain" des Juifs // *Journal des Savants* 1973, № 4, p. 289-294 [= Places É. des. *Études platoniciennes 1929-1979*. — Leiden, 1981, p. 294-299 (*Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain* 90)].

Places É. des. Un terme biblique et platonicien: ἀκοινώνητος // *Forma futuri. Studi in onore del Cardinale M. Pellegrino*. — Torino (Bottega d'Erasmus), 1975, p. 154-158 [= Places É. des. *Études platoniciennes 1929-1979*. — Leiden, 1981, p. 300-304 (*Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain* 90)].

Places É. des. Du Dieu jaloux au nom incommunicable // *Le monde grec. Hommages à C. Préaux*, édd. par J. Bingen, G. Cambier & G. Nachtergaele. — Bruxelles, 1975, p. 338-342 (*Univ. libre de Bruxelles. Faculté de philos. et lettres* 52) [= Places É. des. *Études platoniciennes 1929-1979*. — Leiden, 1981,

p. 305-309 (Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain 90) J].

Places É. des. Numénus et Eusèbe de Cesarée // *Studia Patristica* 13. — Berlin, 1975, p.19-28 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 116).

Places É. des. Platonisme Moyen et apologétique chrétienne au IIe siècle ap. J.-C.: Numénus, Atticus, Justin // *Studia Patristica* 15, 1. — Berlin, 1984, S. 30-40 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 128).

Praechter K. Kronios (3) // *Paulys Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft* (= RE), hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll (u. a.), Bd. XI. — Stuttgart, 1922, cols. 1978-1982.

Praechter K. in: Ueberweg F. *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, Bd. I: Die Philosophie des Altertums. 12. Aufl., hrsg. von K. Praechter. — Berlin, 1926.

Puech H.-Ch. Numénus d'Apamée et les théologies orientales au second siècle (1934) // Puech H.-Ch. *En quête de la Gnose*, t. I: "La Gnose et le temps" et autres essais. — Paris, 1978, p. 25-54 (Bibliothèque des sciences humaines).

Puech H.-Ch. Plotin et les Gnostiques (1960) // Puech H.-Ch. *En quête de la Gnose*, t. I: "La Gnose et le temps" et autres essais. — Paris, 1978, p. 83-95 (discussion, p. 95-109; appendice, p. 110-116) (Bibliothèque des sciences humaines).

Richard M. Un opuscule méconnu de Marcel, évêque d'Ancyre (1949) // Richard M. *Opera minora*, t. II. — Turnhout, 1977 [= 33, p. 5-28].

Ricken F. Die Logoslehre des Eusebios von Caesarea und der Mittelplatonismus // *Theologie und Philosophie* 42, 1967, S. 341-358.

Rist J.M. Plotinus on Matter and Evil // *Phronesis* 6, 1961, p. 154-166.

Rist J.M. Plotinus. *The Road to Reality*. — Cambridge, 1967.

Rudolph K. Antike Baptisten. Zu den Überlieferungen über frühjüdische und -christliche Taufsekten. — Berlin, 1981 (Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historische Klasse 121, 4).

Ruelle Ch.-Ém. Le Philosophe Numenius et son prétendu traité *De la matière* // *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes* 20, 1896, p. 36-37.

Saffrey H.-D. Les extraits du Περὶ τὰ γὰθοῦν de Numénus dans le livre XI de la Préparation évangélique d'Eusèbe de Césarée // *Studia Patristica* 13. — Berlin,

1975, p. 46-51 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 116).

Saffrey H.-D. Un lecteur antique des oeuvres de Numénios: Eusèbe de Césarée // *Forma futuri. Studi in onore del Cardinale M. Pellegrino*. — Torino (Bottega d'Erasmus), 1975, p. 145-153.

Schmidt C. Plotin's Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum. — Leipzig, 1901 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 20, 4).

Schürer E. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. I. — Leipzig, 1909; Bd. III. — Leipzig, 1898.

Schwyzler H.-R. Plotinos // *Paulys Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft (= RE)*, hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll (u. a.), Bd. XXI. — Stuttgart, 1951, cols. 471-592.

Schwyzler H.-R. Zu Plotins Deutung der sogenannten Platonischen Materie // *Zetes. Album amicorum door vriende, en collegas' aangeboden aan Prof. Dr. E. de Strycker*. — Antwerpen -Utrecht, 1973, S. 266-280.

Scott W. *Hermetica. The Ancient Greek and Latin Writings which contain religious or philosophical Teachings ascribed to Hermes Trismegistus*, vol. II: *Notes on the Corpus Hermeticum*. Edited with english translation and notes by W. Scott. — Oxford, 1925.

Sethé K. Amun und acht Urgötter von Hermopolis // *Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philologisch-historische Klasse*, 1929, № 4.

Siehl M. Die Handschriften, Ausgaben und Übersetzungen von Iamblichos "De mysteriis". Eine kritisch-historische Studie. — Berlin, 1957 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 62).

Sieber J.H. An Introduction to the Tractate Zostrianos from Nag Hammadi // *Novum Testamentum* 15, 1973, p. 233-240.

Smith M. The History of the Term Gnostikos // *The Rediscovery of Gnosticism. Proceedings of the International Conference at Yale, New Haven (Connecticut), March 28-31, 1978*, vol. II: *Sethian Gnosticism*. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1981, p. 796-807 (*Studies in the History of Religions = Supplements to Numen* 41).

Strecker G. Elkesai // *Reallexikon für Antike und Christentum (= RAC)*, hrsg. von Th. Klauser, Bd. IV. — Stuttgart, 1959, cols. 1171-1186 [= Strecker G. Eschaton und Historie. — Göttingen, 1979, S. 320-333].

Switalski B.W. Des Chalcidius Kommentar zu Plato's Timaeus. — Münster, 1902 (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Texte und Untersuchungen, Bd. III, Heft 6).

Tarán L. Amelius — Amerius: Porphyry, Vita Plotini 7 and Eunapius, Vitae Soph. 4, 2 // American Journal of Philology 105, 1984, p. 476-477.

Tardieu M. La Gnose Valentinienne et les Oracles Chaldaïques // The Rediscovery of Gnosticism. Proceedings of the International Conference at Yale, New Haven (Connecticut), March 28-31, 1978, vol. I: The School of Valentinus. Ed. by B. Layton. — Leiden, 1980, p. 218-219 (discussion, p. 232-237) (Studies in the History of Religions = Supplements to Numen 40).

Tardieu M. Les Gnostiques dans la Vie de Plotin: Analyse du chapitre 16 // Porphyre. La Vie de Plotin — II. Études d'introduction, texte grec et traduction française, commentaire, notes complémentaires, bibliographie par L. Brisson, J.-L. Cherlonneix, M.-O. Goulet-Cazé, R. Goulet et alii. — Paris, 1992, p. 503-546 (Histoire des doctrines de l'Antiquité classique 16).

Tardieu M. Recherches sur la formation de l'Apocalypse de Zostrien et les sources de Marius Victorinus. — Bures — sur — Yvette, 1996 (Res Orientales 9).

Tarrant H.A.S. Numenius Fr. 13 and Plato's Timaeus // Antichthon 13, 1979, p. 19-29.

Thedinga F. De Numenio philosopho Platónico. Diss. philol. — Bonn, 1875.

Thedinga F. Plotin oder Numenius? // Hermes 52, 1917, S. 592-612; 54, 1919, S. 249-278; 57, 1922, S. 189-218.

Theiler W. Die Vorbereitung des Neuplatonismus. — Berlin, 1930 (Problema 1); repr. Berlin — Zürich, 1964.

Theiler W. Plotin und die antike Philosophie // Museum Helveticum 1, 1944, S. 209-225 [= Theiler W. Forschungen zum Neuplatonismus. — Berlin — New York, 1966, S. 140-159 (Quelle und Studien zur Geschichte der Philosophie 10)].

Theiler W. Gott und Seele im kaiserzeitlichen Denken // Entretiens sur l'Antiquité classique, Fondation Hardt, t. III: Recherches sur la tradition platonicienne. — Vandoeuvres — Genève, 1955, S. 65-91 [= Theiler W. Forschungen zum Neuplatonismus. — Berlin — New York, 1966, S. 104-123 (Quelle und Studien zur Geschichte der Philosophie 10)].

Theiler W. Demiurgos // Reallexikon für Antike und Christentum (= RAC), hrsg. von Th. Klauser, Bd. III. — Stuttgart, 1957, cols. 694-711.

Turner J.D. Gnosticism and Platonism: The Platonizing Sethian Texts from Nag Hammadi in their Relation to Later Platonic Literature // Neoplatonism and Gnosticism. Papers presented at the International Conference on Neoplatonism and Gnosticism, University of Oklahoma, Mar. 18-21, 1984, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 425-459 (Studies in Neoplatonism. Ancient and Modern 6).

Usener H. рец. на книгу: Thedinga F. De Numenio philosopho Platónico. Diss. philol. — Bonn, 1875 // Usener H. Kleine Schriften, Bd. I. — Leipzig, 1912, S. 366-372.

Van den Broek R. The Present State of Gnostic Studies // *Vigiliae Christianae* 37, 1983, p. 41-71.

Van Winden J.C.M. Calcidius on Matter. His Doctrine and Sources. A Chapter in the History of Platonism. — Leiden, 1959 (*Philosophia antiqua* 9).

Vogel C.J. Greek Philosophy. A Collection of Texts with Notes and Explanations, vol. III: The Hellenistic-Roman Period. 2. ed. — Leiden, 1964.

Wallis R.T. Neoplatonism. Classical Life and Letters. — London, 1972.

Wallis R.T. Soul and Nous in Plotinus, Numenius and Gnosticism // Neoplatonism and Gnosticism. Papers presented at the International Conference on Neoplatonism and Gnosticism, University of Oklahoma, Mar. 18-21, 1984, ed. by R.T. Wallis & J. Bregman. — New York, 1992, p. 461-482 (Studies in Neoplatonism. Ancient and Modern 6).

Waszink J.H. Studien zum Timaioskommentar des Calcidius, Bd. I: Die erste Hälfte des Kommentars (mit Ausnahme der Kapitel über die Weltseele). — Leiden, 1964 (*Philosophia antiqua* 12).

Waszink J.H. Bemerkungen zum Einfluss des Platonismus im frühen Christentum (1965) // Der Mittelplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1981, S. 413-448 (Wege der Forschung 70).

Waszink J.H. Porphyrios und Numenios (1966) // Die Philosophie des Neuplatonismus, hrsg. von Cl. Zintzen. — Darmstadt, 1977, S. 167-207 (Wege der Forschung 436).

Weber K.O. Origenes der Neuplatoniker. Versuch einer Interpretation (mit Ausgabe der Fragmente). — München, 1962 (*Zetemata* 27).

West M.L. The Orphic Poems. — Oxford, 1983.

Whittaker J. God, Time, Being. Two Studies in the transcendental Tradition in Greek Philosophy. — Oslo, 1972 (*Symbolae Osloenses fasc. supplet.* 23).

Whittaker J. *Studies in Platonism and Patristic Thought*. — London, 1984.

Whittaker J. *Platonic Philosophy in the Early Centuries of the Empire* // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* (= ANRW). *Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*. Teil II: *Principat*, Bd. 36: *Philosophie, Wissenschaften, Technik*, Tbd. 1: *Philosophie (Platonismus)*, hrsg. von W. Haase & H. Temporini. — Berlin — New York, 1987, p. 81-123.

Whittaker Th. *The Neoplatonists. A Study in the History of Hellenism*. 2. ed. — Cambridge, 1918; repr. Hildesheim, 1961 [= 4. ed.].

el-Zein M. *Geschichte der Stadt Apameia am Orontes von den Anfängen bis Augustus*. Diss. — Heidelberg, 1972.

Zeller E. *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*. Theil III. 2. Abteilung: *Die nacharistotelische Philosophie*, 2. Hälfte. 4. Aufl. — Leipzig, 1903.

Zizi P. *Il problema dell'Essere-Dio nei frammenti di Numenio di Apamea. Fra il neopitagorismo e il medioplatonismo e preludio a Plotino* // *Rivista rosminiana di filosofia e di cultura* 90, 1996, p. 161-166.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Часть первая. Нумений и его эпоха	
Глава 1. Жизнь и сочинения	15
Глава 2. Нумений, Плотин и гностики	32
Часть вторая. Философское учение Нумения Апамейского	
Глава 1. Онтология и теология	47
Глава 2. Космология и психология	78
Заключение	128
Библиография	130

Научная библиотека издательства «Современные тетради»

Философия. Лучшие кандидатские диссертации
философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

К 250-летию Московского университета

Мельников Сергей Анатольевич

**ФИЛОСОФСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ
НУМЕНИА АПАМЕЙСКОГО**

Издательство «Современные тетради»

Лицензия № 040548 от 30.12.97 г.

Подписано в печать 29.12.2003 г.
Формат 60х90/₁₆. Объем 160 с. Тираж 300 экз.

ГП ОТГ, з. 1082.



Мельников Сергей Анатольевич, кандидат философских наук, научный сотрудник кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ). Родился в г. Вязники Владимирской области 12 апреля 1975 года. В 1992 году окончил Московский культурологический лицей № 1310 (философско-филологического направления) и поступил на философский факультет МГУ. Специализировался по кафедре истории зарубежной философии; в качестве сферы научного интереса избрал для себя античную философию («средний платонизм» и неоплатонизм). Окончил МГУ в 1997 году (тема дипломной работы: «Понятие «истинно-сущего» в неопифагореизме») и поступил в аспирантуру. В 2001 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук по теме: «Философские воззрения Нумения Апамейского». С 1997 по 2001 год преподавал в ряде московских школ (историю, латинский язык, математику). С 2001 года преподает на философском факультете Российского государственного гуманитарного университета (историю античной философии и литературы). С 2002 года работает на кафедре истории зарубежной философии философского факультета МГУ. Автор ряда публикаций по истории античной философии.