



Пятая Российская олимпиада по философии



Раз в два года в начале ноября на философском факультете МГУ проходит международная научно-практическая конференция «Философия — Детям». В этом году она проходила в седьмой раз и была посвящена эмоциональному и рациональному.

Параллельно с конференцией состоялся также финал V Российской Олимпиады по философии. В этом выпуске, публикуемом в предверии конкурса философских эссе на иностранном языке, из победителей которого будет сформирована команда участников XXV Международной олимпиады по философии, представлены некоторые из работ победителей и призеров олимпиады.

Стоит отдельно отметить, что зачастую работы были комплексные —

к эссе авторы делали поясняющие рисунки-иллюстрации, что для философских олимпиад обычно несвойственно.

А вот и полный список победителей, которым сова-аист принесла медали:

I место — Асадулаева Влада Владиславовна (Москва) и Хазов Фёдор Антонович (Санкт-Петербург);

II место — Полякова Анна Сергеевна (Москва) и Витко Анастасия Игоревна (Москва);

III место — Чмырь Валерия Игоревна (Москва);

Призеры — Тумаева Мария Алексеевна (Самара) и Конторин Василий Леонидович (Москва);

Поздравляем победителей и желаем им дальнейших творческих успехов!

Редколлегия газеты «Сова»



Финалисты V Российской олимпиады по философии



Творческий процесс в самом разгаре



Совместное фото финалистов и организаторов V Российской олимпиады по философии

«Если чувства будут не истинны, то и весь наш разум окажется ложным»

Лукреций

Чувство — первопричина большинства человеческих деяний. Мы построили под себя среду нашего обитания, потому что не чувствовали себя в безопасности. Мы породили искусство, потому что чувствовали вдохновение. Мы воевали, потому что чувствовали гнев.

Благодаря возможностям нашего разума, наши чувства смогли найти себе выражение и сделать этот мир таким, каков он есть сейчас. Этот алгоритм (чувство, разум, воплощение) — основа могущества и процветания человечества, так как обеспечивает удовлетворение всех, без исключения, наших потребностей и желаний.

Но возможен ли обратный алгоритм? Способны ли мы с помощью разума создать иллюзию наличия чувства? Можем ли мы творить без вдохновения так, словно оно у нас есть? И да, и нет.

Возьмем, к примеру,.. похороны. Итак, представьте: церковь, гроб, свечи «за упокой», и вот какой-то дальний родственник усопшего подходит к гробу, дабы почтить его память. Он виделся с покойным два или три раза в жизни, был мало знаком и, естественно, не чувствует и десятой доли горя, переживаемого другими, более близкими родственниками. Тем не менее, просто чудовищно было бы с его стороны не заплакать или хотя бы как-то не продемонстрировать душевных мук. Он это прекрасно понимает, но, вот беда, совершенно не чувствует!

Как бы там ни было, наш герой падает перед гробом на колени, произносит несколько пылких фраз, сопровождаемых театральными выражениями лица, его руки дрожат, на глазах наворачиваются долгожданные слезы... Занавес.

А теперь подумаем: а горюет ли он? Совершенно очевидно, что нет, и все это представление — не более чем маска, через силу натянутая на совершенно нейтральное к чьей-то смерти лицо. Для описания этого явления в русском языке существует очень меткое и яркое слово: «лицемерие». Именно его мы и получаем при попытках дойти до чувства через его воплощение.

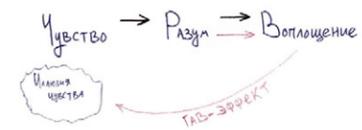
Чтобы добавить наглядности, приведу еще один пример: если вы попросите человека, который ни разу не видел собаку, залаять, он просто ответит вам: «Гав». Тоже самое с эмоциями. В человеческом обществе на любое из них существует своеобразный шаблон, отступить от которого лицемеры не могут, боясь потерять убедительность, и довольно часто разрыв между таким шаблоном и настоящим чувством чуть ли не больше, чем между «гав» и настоящим лаем.

Такой метод подмены содержания его клишированными признаками или, как я буду его называть, гав-эффект, довольно часто используется в маркетинге, в искусстве и, конечно же, в обычной жизни. Например, человек в берете кажется нам похожим на художника просто потому, что шаблонный образ художника в берете слишком глубоко засел в общественном сознании. Точно также любой, кто носит очки, выглядит умным, а любой человек с ирокезом — грубым, странным и асоциальным.

Согласитесь, данные примеры выглядят плоско, однако с помощью гав-эффекта можно обмануть только людей, не знакомых с «собаками»,

Фёдор Хазов, 16 лет

Алгоритм человеческой деятельности



Алгоритм человеческого лицемерия



Неповторимость настоящих чувств.





«Видеть и чувствовать — это быть, размышлять, это жить»

У. Шекспир

Данным высказыванием У. Шекспир отвечает на вопрос, что значит жить. Мы можем позволить себе вести высказывание к этому философскому вопросу после анализа его структуры: сначала даются два понятия «видеть и чувствовать», которые приравниваются к двум другим понятиям «быть, размышлять», а затем даётся более объединяющее их понятие «жить». Таким образом, все перечисленное есть подмножества множества «жить», т.е. Шекспир объединяет из чего складывается жизнь.

Постараемся теперь понять, как работает данное высказывание. В первую очередь, угадываем здесь разделение человеческой природы на разумную и чувственную. Чувственной стороной человека обычно называют его природное биологическое начало, независимое от воли. Но также «чувствовать» значит воспринимать органами чувств. Под разумом имеют в виду способность строить логические связи в мире, рассуждать, производить доказательства для обоснования тех или иных действий. Также разум человека обладает способностью к самосознанию, рефлексии. «Жить» значит реализовывать данные возможности человеческой природы. Таково понимание мысли Шекспира, и мы покажем почему.

«Видеть» есть отсылка к разуму человека. Воспользуемся идеями философов абсурда, чтобы лучше это пояснить: мир без разума есть хаос, бессистемный, бесструктурный, и разум выстраивает свои связи между объектами мира, он связывает их, значит, он видит. Возьмём звёздное небо как метафору мира: скопление белых точек. Как на нем появляются созвездия? Смысл в том, что созвездий не существует, пока человек их не придумает. Человек сам их видит. Также и разум видит мир, он создаёт жизнь человека, строя логические связи между предметами.

«Видеть» можно приравнять и к слову «быть», и к слову «размышлять», ведь если нет видения, то нет «бытия» как концепции. Животные не осознают свое бытие, потому что не видят его разумом, а у разума есть

не только способность строить логические связи, но и обращаться к человеческой природе.

«Размышлять» значит видеть, а «видеть» значит размышлять, потому что именно рассуждение приводит к тому, что мы соединяем точки на небе определённым образом.

Теперь перейдём к анализу слова «чувствовать». Здесь вспоминается идеалистическая теория Беркли, выраженная в словах: «воспринимать значит существовать». Как раз имеется в виду то, что чувствованное восприятие создаёт реальность. Ведь если представить себя в чёрном пространстве без органов чувств, то разве можно вести речь от бытия, тем более представить, что этот опыт мы имеем с рождения до знакомства с категориями разума, словами и так далее — иными словами, когда мы еще *tabula rasa*, по выражению Локка. Определённо это не есть бытие. Также нет бытия у предметов за моей спиной в субъективном смысле, потому что мой разум их не воспринимает и не вписывает в мир. Более того, если не было бы чувств, то не было бы мыслей даже о самом себе, ведь не было бы восприятия себя как биологического.

«Чувствовать» значит быть, потому что чувства выжданы этим. Обратим внимание, что тождество не обратное: ведь, как мы упоминали ранее, именно разум человека способен к саморефлексии, и он строит связи между хаосом чувств и концепцией бытия.

Чтобы доказать тезис «чувствовать значит быть», а здесь имеется в виду, что чувства есть следствие бытия, пойдём от обратного и представим бытие без эмоциональных переживаний. Это невозможно, потому что человеческая природа такова, что она реагирует на раздражители. Бытие не может не возбуждать.

Итак, в процессе анализа у нас выработалась следующая теория интерпретации высказывания Шекспира. Им он отвечает на вопрос, что такое жизнь. Даёт два ключевых процесса, составляющих жизнь: видение и чувствование в том смысле, что «видение» есть способность разума а) саморефлексировать, то есть создавать концепцию

бытия, «быть» и б) размышлять, то есть строить логические связи в бессистемном абсурдном мире кругом. Чувствованием дано а) в смысле восприятия мира: через органы чувств человек получает информацию о мире и передаёт её на обработку размышляющего разума, б) в смысле эмоциональной реакции на бытие, которая естественна для человеческой природы. Добавим ещё один пункт, что чувствование можно понимать и в связи с декартовской идеей сомнения в собственном бытии, в) чувствовать значит испытывать сомнение и потом разумом достраивать уверенность в собственном бытии.

Из данного обобщения можно сделать вывод, что разум и чувства в человеческой природе влияют друг на друга, и реализация этой сложной взаимной связи есть жизнь по Шекспиру.

Понятно, что жизнь Шекспира определяет по-философски и затем критикует эту теорию аргументами естественных наук, но можно попробовать сомнению идею, что всегда ли жизнь есть именно то, что предлагает Шекспир. Локк в своём труде о том, что есть Я, использовал сумасшедших и младенцев для теста своей теории.

Возьмём жизнь сумасшедшего. Разве в ней есть видение мира в данном нами смысле? Определённо он не способен строить логических связей, то есть размышлять, как это делали другие люди. Его мир другой и, возможно, для нас абсурден и не связан. Однако мы не имеем достаточных оснований, чтобы утверждать, что наша логика одна единственная и такой должна быть. До тех пор, пока мир сохраняет единство для сумасшедшего, он разумен для него как субъекта этого мира. То есть жизнь сумасшедшего опять-таки подразумевает взаимодействие упомянутых процессов.

Слабость теории Шекспира можно усмотреть в том, что младенец не способен «видеть». Этому он учится в процессе жизни, таким образом, высказывание приобретает ограниченное по возрастному критерию использование. Мы не можем назвать младенца не живущим хотя бы даже из этических соображений, так как дискриминируем себя в прошлом без достаточных



«Дружба и любовь — два великих чувства, которые совершенно изменяют человека»

Жан Поль

Я согласна с этим высказыванием: «Любовь и дружба, два великих чувства, совершенно изменяют человека». Потому что, если все люди будут дружить и любить, то жить будет намного легче! Не будет войн, и мир будет спокойным. Так изменятся не только люди, но и вся планета.

Дружба очень важна. Часто бывает, что люди считают другом совсем незнакомого человека. Но почему? Наверное, им просто хочется с ним общаться. Но надо быть осторожным, ведь могут попасться люди, которые в любой момент готовы предать. Например, в мультике «Холодное сердце» принц, которому Анна так доверяла, предал её и хотел убить Эльзу. И в этом же мультике Эльза показала свою дружбу и верность, победив на помощь Анне.

Мне очень интересно, почему многие песни именно про любовь?

Наверное, для большого количества людей, любовь — это самое главное. На моем рисунке нарисован мир с дружкой и любовью и мир без любви мы бы были несчастными детьми. Родители нас любят и стараются обеспечить нам хорошую жизнь. А без дружбы, как показано на рисунке №2, все люди живут своей жизнью, и если бы кто-то попросил о помощи, то никто не согласился бы помочь.

Выводы: Я поняла, что дружба и любовь и вправду меняют нас. Мы не предаем своих друзей и искренне любим. Саму меня высказывание Жана Поля: «Дружба и любовь, два великих чувства, совершенно изменяют человека», — сильно изменило. И мне кажется, что я поняла это высказывание, точнее, его смысл.

Анна Полякова, 8 лет



Нелегкий выбор темы

оснований. То, что у нас естественно ещё не выработалось умения рассуждать — не наша вина, и унизительно определять жизнь, как полноценную. Как можно было бы видоизменить теорию, чтобы она не спотыкалась на этом моменте? Можно добавить, что жизнь — это не только видение и чувствование, но ещё и познание: «видеть, чувствовать, познавать» — это быть, размышлять, это жить. Познание — важный процесс жизни, если мы имеем в виду под этим словом развитие разума. Обращаю внимание на то, что противоречие не возникает, т.к. мы предполагаем, что разум есть у младенца, только он не развит и реализует свою врождённую способность к развитию.

Отступим немного от критики и вернёмся к тому, что жизнь определена по-философски, а не по-научному. Я чувствую, что дала недостаточно пояснений, что значит «определить по-философски». Философ даёт некоторый идеальный образ чего-либо, объясняет не только, что оно есть, но ещё каким образом оно должно быть, поэтому философ определяет концепцию жизни с установкой на то, какой должна быть в идеале.

Поясню на следующем мысленном эксперименте. Есть вдова, которая потеряла семью во время войны. Она утратила способность чувствовать в плане испытывать эмоции постоянно, возбуждаться на бытие. Мы можем использовать это как критику теории Шекспира, но с другой стороны можем посмотреть как на пример не полноценной жизни. То есть жизнь есть, потому что вдова воспринимает и своё бытие и размышляет, но полноценная ли это жизнь?

В высказывании Шекспира «жить» звучит очень уверенно, твёрдо, как будто есть другая жизнь, но не такая как без реализации человеческих возможностей чувствовать и размышлять.

Подводя итог, можно сказать, что Шекспир выделяет основные процессы, которые происходят в жизни человека, и их он относит к процессам, составляющим полноценную идеальную жизнь. Однако автор эссе предлагает добавить к ним ещё третий важный процесс развития, который позволяет жизни быть не статичным, а подвижным процессом (в плане совершенствования разума).

Анастасия Игоревна Витко

«Если чувства будут не истинны, то и весь наш разум окажется ложным»

Лукреций

The aim of philosophy, abstractly formulated, is to understand how things in the broadest possible sense of the term hang together in the broadest possible sense of the term
W. Sellars

Проблема взаимодействия рационального и чувственного считается одной из важнейших эпистемологических проблем. Эту проблему я постараюсь разрешить, опираясь на теорию Селларса из-за его неклассического подхода к рассмотрению данной проблемы.

План:

- I. Толкование цитаты Лукреция
- II. Научный реализм
- III. Философия науки Куайна
- IV. Критика чувственного восприятия Селларса
- V. Вывод

I

Лукреций видел в чувственном опору рациональному. Однако в своем высказывании он вводит понятие истинности/ложности, тем самым допуская первую неточность, т.к. философ не поясняет, относительно чего он употребляет эти термины. Возможно, автор предполагает наличие истинности/ложности знания, но он не устанавливает точного отношения между познанием и знанием, как его результатом, следовательно, необходимо прояснить данную мысль и попытаться решить возникшие эпистемологические проблемы.

II

Во второй половине XX века под влиянием работ Поппера, Фейерабенда и Патнэма возник научный реализм. Хронологически он следовал за позитивизмом/постпозитивизмом, поэтому включил в себя множество проблем философии науки, которые возникли ранее. Научный реализм — это течение в философии науки, согласно которому научные исследования являются единственным надежным способом достижения знания. Считается, что Селларс относится к научным реалистам. В этом исследовании я сравню философию Куайна и Селларса, с их помощью попытаюсь найти пути решения

Правда ли, что я познаю мир,
если это не может подтвердить
никто, кроме меня?



проблемы чувственного и рационального.

III

Куайн был одним из философов, который занимался критикой знания. Его работы «Две догмы эмпиризма», «Слово и объект» помогают по-новому взглянуть на науку и проблему эмпирического. Так в работе «Word and object» (1960) Куайн формулирует свою теорию холистского толкования знания, знания как системы. Изменение какой-либо части знания ведет к изменению всей системы вообще. Куайн был одним из первых, кто стал рассматривать знание и науку, показывая неустойчивость и неопределенность знания, что нашло отражение в его тезисе «indeterminacy of translation», но, по моему мнению, ошибка Куайна была в его стремлении заменить эпистемологию эмпирической психологией, что создавало новые концептуальные проблемы и переводило вопрос в другую плоскость. У Куайна нет границы между чувственным и рациональным, он показывает, что построение вопроса таким образом является следствием методологических допущений.

IV

Селларс, чье творчество находилось под влиянием философии Куайна, при разборе вопроса об эмпирическом отталкивается от тезиса

о данности (date-sense). В своей работе «Эмпиризм и философия сознания» он критикует date-sense, опираясь на тезис о системности знания.

1. Существует независимое знание, т.е. чувственное (EIR).

2. Эпистемологически эффективное знание системно (EER).

EIR (требование эпистемологической независимости) противоречит EER (требованию об эффективности). Из этого Селларс делает вывод, что данности не существует.

Так, в ситуации, если человек будет видеть платок определенного цвета, но общество будет указывать на другой цвет платка, то этот человек примет требования общества, т.к. найдет их необходимыми и эффективными.

Исходя из положения об отсутствии данности Селларс, выстраивает такую цепочку размышлений:

- а) sense-date не существует
- б) знание — это система.
- в) знание социально

Вывод: эмпирического знания нет.

Еще одним аргументом, приведенным против предположения эмпирического, можно считать каузальную замкнутость физического и отсутствие четкого ответа на вопрос о природе восприятия (можно ли отождествлять боль и реакцию С-волокон?). Я считаю, что из-за

«Если чувства будут не истинны, то и весь наш разум окажется ложным»

Лукреций

невозможности получить прямой доступ к чувствам других людей, наиболее логичным решением было бы отрицать квалиа, приняв позицию элиминативизма. В таком случае вопрос о взаимодействии эмпирического и рационального снова стал бы бессмысленным.

V.

Выводы, к которым я пришла, являются закономерными для целостного толкования каких-либо систем. Лишь при допущении молекулярной теории референции и независимом рассмотрении частей знания/языка/чувств возможно прийти к иным выводам. В своем эссе я попыталась доказать ошибочность мнения Лукреция с помощью аргументов, опровергающих чувственное знание, а, следовательно, противопоставление разума чувствам.

Знание системно. Но установив границу между эмпирическим и рациональным, мы допускаем концептуальную ошибку, которая создает множество противоречий, ограничивает мышление человека. Современная эпистемология должна стремиться найти и исследовать те философские допущения, которые считались неоспоримыми веками. Надеюсь, что решение проблемы, видов познания помогло отвергнуть еще одну проблему, над решением которых работали лучшие умы философского сообщества.

Валерия Игоревна Чмырь



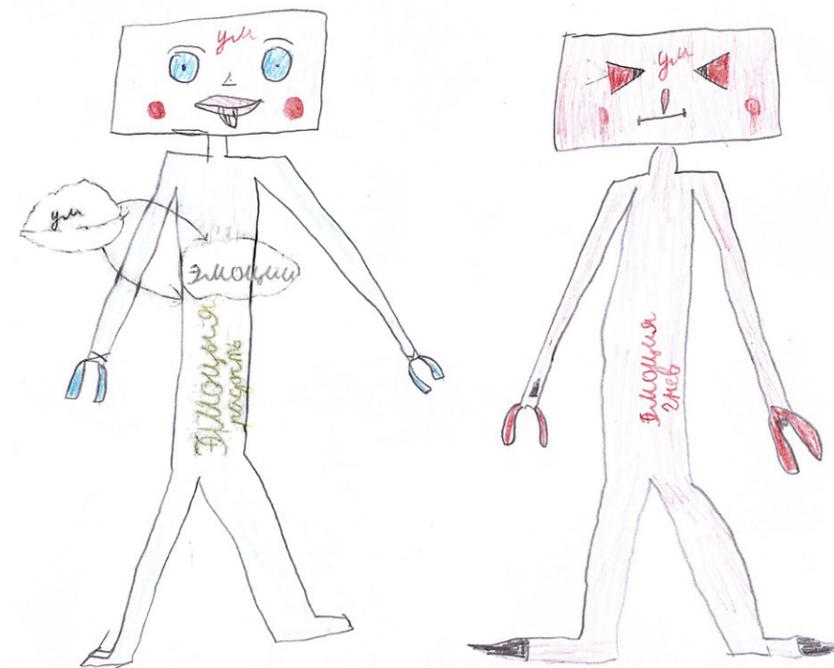
«Кто ясно мыслит — ясно излагает»

Я считаю, что Лукреций прав. Потому что не истинный человек — злой. И поэтому его ум видит все с отрицательной стороны. Его ум стремится к обману. Почему же ум этих людей не искренний? Давайте подумаем. Может, его родители сами такие же. А может, он много пьет, поэтому он плохо соображает. И поэтому у него в голове, то есть в мозге, не хватает разума понять, что он плохой. А какие отрицательные чувства существуют? Давайте подумаем. Ну, например, злость, печаль, ярость, грусть. Из-за этих эмоций ум человека меняется. Вы думаете, что эти эмоции хорошие. Нет, ни в коем случае эти мысли в голове не помогут. Давайте подумаем о самом главном. (Что человек?) Наверное, эмоции и мысли (смысла?) человека сопоставимы. Давайте проверим. Ну да, может, эмоции человека сопоставимы, но в них есть и отличия.

Например, эмоции — это то, что мы чувствуем, а ум — это то, что мы думаем. Давайте думать о самом главном. «Если чувства будут не истинны...» — давайте обсудим эту фразу. Мне непонятно слово «не истинны». Наверное, слово обозначает не верный, не преданный. Давайте скажем с нашим переводом: «Если чувства будут не преданные...». Давайте переведем вторую часть. «... то и весь наш разум окажется ложным». Мне не понятно слово «ложный». Ложный, то есть не верный, не правильный, обманутый. Давайте запишем с переводом всю фразу. «Если чувства будут не преданные, то и наш разум окажется обманутым». Я перевел, идем дальше. Теперь я готов подтвердить его фразу. Он прав, потому что ум управляет эмоциями.

Мой вывод таков: ум управляет эмоциями, значит, он прав.

Василий Конторин, 8 лет





«Видеть и чувствовать — это быть, размышлять, это жить»

У. Шекспир

Чувства — это ощущения, это то, что идёт до мысли. Они дают основу для размышлений, формируют наше отношение к чему-то в частности и к миру в целом. Мысли можно пояснить какими-то чувствами, а чувства — нет. Они стоят выше разума, подчинить их невозможно.

Мы чувствуем свободу. А что такое свобода? Мне, например, тут же вспоминается песня А. Градского: «Что такое свобода? Ответьте мне как на духу. Не пошьешь пиджака и уху из свободы не сварить». И правда. Понять свободу мы не можем, только почувствовать. Люди сражались за свободу, проливали кровь и, как не грустно, умирали. «И ведь никто из тех миллионов, что погибли за свободу, не знал смысла этого слова. И не узнает» — так говорит своим читателям О.М. Куваев в своём произведении «Правила бегства». И я с ним абсолютно согласна. Конечно, можно дать такое определение: свобода — это отсутствие постороннего давления. Но не только другие, но и мы сами себя загоняем в рамки. Вновь вспоминается песня Градского: «Много слухов и слов, а народ не созрел для свободы?». Однако отсутствие границ невозможно. Определённые, но они всегда есть.

Итак, чувство свободы разумом мы объяснить не можем, но чувствуем его.

Есть изречение: «Мы чувствуем, пока живём». Действительно, пока мы живы, мы чувствуем боль, радость. А свобода? Говорят, что после смерти душа освобождается, но чувствует ли она что-то? Чувствует ли она эту свободу? Этот вопрос остаётся открытым.

Однако, когда мы живем, мы чувствуем ещё и уверенность или наоборот — растерянность, мы чувствуем боль, радость, отчаяние, опасность. Люди не могут не чувствовать совершенно ничего. Есть какие-то предчувствия. Лишь мертвый далёк от этого. Нервы не передают импульсов,

сердце не бьется, мыслить он тоже уже не может. Можно сказать, он был.

«Холмы, в аналогии Кьяе, были событиями. Они формируют Время. Без событий нет Времени, это Кьяе знал точно. Холмы формируют тундру. Тундру можно сравнить с жизнью, с безмерным ее пространством». Такие фразы были в другом произведении О.М. Куваева «Территория».

Если рассуждать так, то умершего человека можно сравнить с человеком, навечно потерявшимся где-то в дальних холмах «прошлого». Он уже не здесь, он где-то там далеко. Он когда-то был.

Чувствовать — это не только быть и жить, но и размышлять. Если мыслить в таком ключе, чувства — это основа. Они дают повод. Ничто не понимается без причины. Для размышлений причиной является чувство. С него все начинается, и, наверное, им заканчивается.

Но на размышления влияет и видение той или иной ситуации. Видение — собственное, личное представление. Оно тоже является основой.

«Рыбы... куда плывут рыбы? В море же темно, не видно куда плыть. Нужно зажечь костры.. а то как же? Никто не должен, никто не имеет права жить в темноте! Зажгите костры в океане».

Этот отрывок взят из одного из моих любимых произведений, это книга «Зажгите костры в океане» Куваева.

И одна из основных фраз там: «Никто не должен, никто не имеет права жить в темноте!» У всех должно быть своё собственное мнение, своё видение. Оно не может быть правильное или не правильное. Оно может быть только своё!

Порой, чтобы его найти нужна помощь. Не палка, а именно помощь. В рядах он встанет и без вас, без вашего вмешательства.

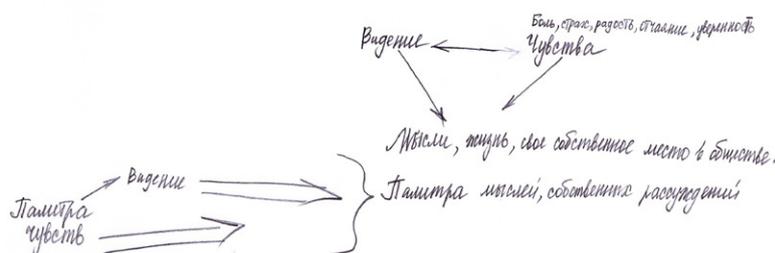
Но бывают ещё люди равнодушные. Чехов говорил, что равнодушные — это паралич души, преждевременная смерть. Равнодушный не хочет чувствовать и размышлять, не хочет, но в зависимости от этого, он, куда жив, будет чувствовать физическую боль. Это напоминание, что он все ещё жив.

Чувства и собственное видение пробаем складывать нашу жизнь. Благодаря им мы осознаём, что мы есть, благодаря им мы живём и мыслим, благодаря им мы есть мы со своими взглядами, со своим характером.

Полагаясь на свои чувства и своё видение, я выбирала и тему, размышляла с их помощью, полагаясь на них. Они формируют мою жизнь. Чувства и собственное видение очень важны для меня, потому что они мои, личные и создают мою жизнь и моё мнение.

Видение и чувства формируют понимание мира, цвета вокруг.

Мария Алексеевна Тумаева



Пантюра чувств с помощью видения формирует пантюру интуиции, и мир вокруг приобретает свой уникальный цвет, а вернее пантюру цветов с уникальными сочетаниями.