

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М.В. ЛОМОНОСОВА
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

ПЛАНЫ
семинарских занятий по курсу
« Философская методология»
для студентов третьего курса отделения философии

Составители – проф. Сокулер З.А., доц. Фомин А.Л., ст. преп. Фролов А.В.

Москва
Первый семестр 2020 – 2021 учебного года

Литература для самостоятельной работы студентов:

Коллоквиум №1

1. Малкольм Норман. Состояние сна. М., 1993.

2. По выбору студента:

Райл Гилберт. Понятие сознания. М., 2000.

Или

Сёрл Джон. Открывая сознание заново. М., 2002.

Коллоквиум № 2

Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел XIV: Основные черты феноменологического метода.

Семинар 1. Основные черты трансцендентального метода.

1. Чем отличаются у Канта метафизическое и трансцендентальное истолкования пространства и времени?

Литература:

Кант И. Критика чистого разума. Часть 1. Трансцендентальная эстетика. Первая глава. О пространстве. § 2. Метафизическое истолкование этого понятия. § 3. Трансцендентальное истолкование понятия пространства.

2. Чем трансцендентальная дедукция, по Канту, отличается от эмпирической?

Литература:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка. Первая секция. §§13, 14.

3. «Трансцендентальная аргумент» Канта.

1. Реконструировать Кантово опровержение идеализма. Показать его посылки и отметить, где в рассуждении происходит выход за пределы опыта.
2. Обсудить, насколько убедительным является данное рассуждение Канта.

Литература:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Вторая книга. Аналитика основоположений. II глава. Система всех основоположений чистого рассудка. В этой главе: Опровержение идеализма (В 274 – В 280).

Рекомендуемая литература к семинару:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка. Вторая секция. §§15 – 18.

Коген Г. Теория опыта Канта. М., 2012. Главы 1, 2, 8.

Семинар 2. Аналитическая философия, ее методологический арсенал и способы аргументации. Критика традиционных философских проблем и попытки их устранения.

1. Общая характеристика аналитической философии и ее притязаний.

Литература:

Глава 28 «Аналитическая философия» в: Философия. Учебник. Под ред. Губина В.Д., Сидориной Т.Ю. Изд.6. М., 2017.

Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Глава 31. Философия логического анализа.

Шлик М. Поворот в философии // Аналитическая философия. Изб. Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1993. С.28 – 33.

2. Критика метафизики в аналитической философии.

Литература:

Карнап Р., Ган Г., Нейрат О. Научное миропонимание – Венский кружок. 1. Венский кружок научного миропонимания //Логос, 2005, № 2(47). С. 13 – 20.

Карнап Р. Эмпиризм, семантика и онтология. <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000160/>

Рассел Б. Философия логического атомизма. Глава VI. Дескрипции и неполные символы. Томск, 1999. http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/rassel_b_filosofija_logicheskogo_atomizma_1999/28-1-0-2648

Дополнительная литература:

Макеева Л.Б. Язык, онтология и реализм. М., 2011.

Семинар 3. Методы «лингвистической терапии» Л.Витгенштейна. Понимание значения в поздней философии Витгенштейна. «Философская грамматика».

1. Языковые игры, их общие характеристики.
2. «Значение как употребление»: отказ от теорий референции.
3. Многообразие видов употребления языковых выражений. Задача «философской грамматики» – обращать внимание на особенности и отличия.

Литература:

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§11, 18, 25 – 27, 30; 109 - 129.

4. «Лингвистическая терапия» в действии. Проблема сознания у Витгенштейна и его последователей: преодоление картезианского дуализма.

Литература:

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§194, 195, 244 –281, 293, 371, 384, 404 - 411.

Остин Дж. Другие сознания// Остин Дж. Три способа пролить чернила. М., 2006. С. 96 – 137.

http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/ostin_dzh_tri_sposoba_prolit_chernila_filosofskie_raboty_2006/28-1-0-1317

Дополнительная литература:

Куайн У. Слово и объект. М.: Логос, 2000. <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4733>

Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М., 2009.

Прист Ст. Теории сознания. М., 2000.

Волков Д.Б. Споры о сознании и аналитическая философия// Эпистемология и философия науки. 2007, том 13, №3..

Семинар 4. Аналитический подход к вопросам о существовании внешнего мира и существовании Бога

1. Витгенштейновский анализ утверждения «Я знаю» и опровержение солипсизма.

Литература:

Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. <https://www.litmir.me/bd/?b=155661&p=1>

2. Идея «реформатской эпистемологии» в аналитической теологии А.Плантинги.

Литература:

Плантинга А. Обоснование и теизм// Аналитический теист: Антология Алвина Плантинги. М., 2014. С. 275 – 313.
<https://avidreaders.ru/read-book/analiticheskiy-teist-antologiya-alvina-plantingi.html>

Семинар 5. Онтология, выстраиваемая аналитическим методом: «дескриптивная метафизика» Питера Стросона.

1. Понятие партикулярий. Особенность подхода Стросона: исследование условий распознавания партикулярий, возможности взаимопонимания.
2. Значение единой пространственно-временной структуры для коммуникации, взаимопонимания, возможности обмениваться осмысленными утверждениями
3. Понятие базисных партикулярий. Мотивы, по которым базисными партикуляриями признаются не чувственные данные, а материальные тела.
4. Лица: особенность этой онтологической категории.
5. Логические свойства предикатов, относимых к личностям.

Литература:

Стросон П.Ф. Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики. Калининград, 2009. Часть 1. Партикулярии. Гл.1. Тела. С.15 – 66. Гл.3. Лица. С. 98 – 130.

Дополнительная литература:

Харман Г. Четверякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь, 2015.

Задание: обсудить сравнительные достоинства онтологий Стросона и «плоской» онтологии Хармана.

Семинар 6. Методы феноменологической философии. Метод интенционального анализа. Феноменологическая дескрипция.

1. Феноменология как философия сознания «от первого лица». Роль рефлексии в феноменологическом описании.
2. Результаты аналитической дескрипции. Структура интенционального акта. Типология интенциональных актов.

Литература:

Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998. Гл. 2. § 5: Интенциональность.

Дополнительная литература:

Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М., 2001. Иссл. 5. Гл. 2: Сознание как интенциональное переживание.

Прехтль П. Введение в феноменологию Гуссерля. Томск, 1999. Раздел 5: Интенциональность как основополагающая структура сознания.

Семинар 7. Категориальные созерцания и усмотрение сущностей (идеация).

1. Пустые подразумевания и исполняющие акты как фундаментальное феноменологическое различие. Исполнение категориальных актов.
2. Факты и сущности. Усмотрение сущностей в феноменологии и платонизме. Феноменология как эйдетика сознания.

Литература:

Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998. Гл. 2. § 6: Категориальное созерцание.

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1. Общее введение в чистую феноменологию. М., 1999. §§ 1–7.

Дополнительная литература:

Лиотар Ж.-Ф. Феноменология. СПб., 2001. Часть первая. Гл. I: Эйдетика.

Семинар 8. Виды феноменологической редукции.

1. Феноменологическое эпохэ и трансцендентальная редукция.
2. Эйдетическая редукция.

Литература:

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1. Общее введение в чистую феноменологию. М., 1999. Параграфы: 27–32, 33–34, 49–50, 56–58.

Дополнительная литература:

Ингарден Р. Введение в феноменологию Эдмунда Гуссерля. М., 1999. Седьмая лекция: Эйдетическая и трансцендентальная редукции.

Гуссерль Э. Феноменология. Статья в Британской энциклопедии // Логос. № 1, 1991.

Семинар 9. Трансформация феноменологического метода у М. Хайдеггера.

1. Феномен и логос в «Бытии и времени».
2. Редукция, конструкция и деструкция в «Основных проблемах феноменологии».

Литература:

Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. § 7: Феноменологический метод исследования.

Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. М., 2001. § 5: Методический характер онтологии. Три компонента феноменологического метода.

Дополнительная литература:

Борисов Е. Феноменологический метод М. Хайдеггера // Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998.

Ямпольская А. Феноменология в Германии и во Франции: проблемы метода. М., 2013. § 3: Мартин Хайдеггер и его путь сквозь феноменологию.

Семинар 10. Диалектический метод

Вопросы для обсуждения:

1. Как Гегель понимает концептуальное и методологическое отличие диалектики от трансцендентализма, метафизики и непосредственного познания? За что Гегель критикует Канта, а за что – метафизиков?
2. Почему Гегель не соглашается с Кантом в том, что прежде чем приступить к познанию нужно исследовать саму способность познания?
3. Является ли граница между познанным и непознанным внешней для познающего субъекта?
4. Диалектическая философия Гегеля и диалектический метод. В чем заключается идея рефлексии (отражения) у Гегеля?
5. Почему истина, по Гегелю, есть результат? Можно ли говорить, по Гегелю, об абсолютной истине?
6. Смысл различения двух аспектов реальности: в-себе и для-иного.
7. Смысл различения реальности и действительности (в-себе и для-себя).
8. Почему, по Гегелю, истина есть всегда нечто большее, чем наличная реальность?

Дополнительные задания для самостоятельной работы и работы на семинаре:

Используя свои знания, почерпнутые из курса «История зарубежной философии», ответьте на вопросы:

- Как понимается диалектика в античной философии.
- Чем отличаются воззрения на диалектику у Платона и Аристотеля?
- Как относятся к диалектике средневековая философия и философия Нового времени?

Литература:

Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук Т. 1. Наука логики. М., 1974. – § 26, 27, 28, 37, 38, 39, 40, 41, 61, 62, 63, 64, 65 (дополнительно: § 79-82).

Кожев А. Диалектика реального и феноменологический метод Гегеля // Идея смерти в философии Гегеля. М., 1998.

Дополнительная литература:

Богомолов А.С. Диалектический логос. Становление античной диалектики. М., 1982. – с. 235-251.

Джохадзе Д.В. Диалектика Аристотеля. М., 1971. – с. 9-33.

Жильсон Э. Философия в средние века. М., 2010.

История античной диалектики. М., 1972. – с. 178-219.

История диалектики XVI-XVII вв. М., 1974.

Метлов В.И. Основания научного знания как проблема философии и методологии науки. М., 1987.

Мотрошилова Н.В. Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984.

Семинар 11. Диалектический метод (продолжение)

Вопросы для обсуждения:

1. Понимание диалектики в постгегелевской философии.
2. Диалектический материализм и материалистическая диалектика. В чем Маркс и Энгельс не соглашались с Гегелем в понимании диалектики?
3. Понимание диалектики у философов Франкфуртской школы (критика приоритета синтеза над анализом и критика систематичности).

Литература:

Ильенков Э.В. Диалектическая логика. М., 1984. – с. 206-285.

Адорно Т. Негативная диалектика. М., 2003. – с. 13-20, 24-54, 63-72, 76-78, 93-105, 133-149, 153-180, 191-217, 322-363.

Дополнительная литература:

Вазюлин В.А. Логика «Капитала» Маркса. М., 2002.

Идеалистическая диалектика в XX столетии. М., 1987.

Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. М., 2017.

Поппер К. Что такое диалектика?// Вопросы философии. — 1995. — № 1. — С. 118—138.

Семинар 12. Герменевтический метод

Вопросы для обсуждения:

1. Различие философской и дофилософской герменевтики. Преимущество методологии и разность концептуальных установок.
2. Почему понимание невозможно без предпонимания?
3. Почему понимание имеет круговой характер?
4. Почему Рикер противопоставляет герменевтику теории познания?
5. Что значит, что понимание есть возможность большего понимания?
6. Специфика понимания смысловой реальности в герменевтике.
7. Язык и история как путеводная нить и питательная среда герменевтики.

Дополнительное задание для самостоятельной работы и работы на семинаре:

Используя свои знания, почерпнутые из курса «История зарубежной философии», проведите сравнительный анализ раннехристианской экзегетики и комментаторской традиции учений Платона и Аристотеля. Есть ли здесь сходства и различия? *Как вы можете охарактеризовать комментарий как способ философствования?*

Обязательная литература:

- Рикер П. Существование и герменевтика// Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 2008. – с. 39-66.

- Гадамер Х.-Г. История понятий как философия // Актуальность прекрасного. М., 1991.
- Гадамер Х.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. М., 1991.
- Гадамер Х.-Г. Язык и понимание // Актуальность прекрасного. М., 1991.

или

- Хайдеггер М. Исток художественного творения. М., 2005.
- Гадамер Х.-Г. Введение к работе М. Хайдеггера «Исток художественного творения» // Актуальность прекрасного. М., 1991.

Дополнительная литература:

- Бетти Э. Герменевтика как общая методология наук о духе. М., 2011.
- Гайденок П. П. От исторической герменевтики к “герменевтике бытия”. Критический анализ эволюции М. Хайдеггера // Вопр. философии. 1987. № 10. С. 124-133.

Гронден Ж. Герменевтика фактичности как онтологическая деструкция и критика идеологии. К актуальности герменевтики М. Хайдеггера // Исследования по феноменологии и философской герменевтике. Минск: ЕГУ, 2001. С. 45-54.

Семинар 13. Структуралистский метод

Вопросы для обсуждения:

1. Язык и дискурс. Отличие структурализма от лингвистики и языкознания. Критика интеллектуализма.
2. В чем заключается объективность символического порядка?
3. Почему структура есть нечто принципиально бессознательное?
4. Почему структурализм связывает значение не с идеей, не со смыслом, а с местом, с порядком? Как можно это проиллюстрировать?

Обязательная литература:

- Фуко М. Истина и правовые установления // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. М., 2005.

или

- Барт Р. Нулевая степень письма // Семиотика. М., 1987.

Дополнительная литература:

- Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. М.: МГУ, 1987. – с. 387-422.
- Левис-Стросс К. Якобсон Р. Кошки Шарля Бодлера // От структурализма к постструктурализму. М., 2000.
- Леви-Стросс К. Структура и форма // Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму. М., 2000.
- Делез Ж. По каким критериям узнают структурализм // Делез Ж. Марсель Пруст и знаки. СПб., 1999.

Рикер П. Герменевтика и структурализм // Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 2008. – с. 67-159

Семинар 14. Деконструкция

Вопросы для обсуждения:

1. Различие концептуальных и методологических установок структурализма и постструктурализма. Критика онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризма.
2. Деконструкция как не-метод.

Литература:

Деррида Ж. Паспарту // Философские науки. 1998. № 2. С.93-102

Деррида Ж. Вавилонские башни // Деррида Ж. Вокруг вавилонских башен. М., 2002.

Дополнительная литература:

Деррида Ж. О Грамматологии М., 2000. – стр. 111-223.

Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Письмо и различие. М., 2000.

Гуссерль Э., Деррида Ж. Начало геометрии. Пер. с фр. и нем. и послесловие М. А. Маяцкого. 1996.