

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М.В. ЛОМОНОСОВА
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

ПЛАНЫ
семинарских занятий по курсу
«ГНОСЕОЛОГИЯ»
для студентов второго курса отделения философии

Составитель – проф. Сокулер З.А.

Москва
Первый семестр 2019 – 2020 учебного года

Задания для самостоятельной работы:

1. Задания к коллоквиуму № 1.

Литература для самостоятельной работы:

1. Гутнер Г.Б. Начало и мотивация научного познания: Рассуждение об удивлении. М.: URSS, 2018.

2. Беркли Дж. Три разговора Гиласа с Филонусом. Первый разговор и Второй разговор // Беркли Д. Сочинения. М., 1978. С.252 - 319 ;

для желающих получить «отлично» по коллоквиуму кроме того

3. Фоллмер Г. Эволюционная теория познания: врожденные структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки. М., 1998.

4. Пинкер Ст. Язык как инстинкт. М.: Издательство УРСС, есть разные годы издания.

Задание к коллоквиуму № 2.

1. Розеншток-Хюси О. Тебя и Меня // Розеншток-Хюси О. Бог заставляет нас говорить. М., 1998. С. 119–133;

2. Голдстейн М., Голдстейн И.Ф. Как мы познаем. М., 1984;

для желающих получить «отлично» по коллоквиуму кроме того

3. Кузнецова Н.И., Розов М.А., Шрейдер Ю.А. Объект исследования – наука. М., 2012.

Тема 1. Гносеология как философская дисциплина. Основные вопросы, которые ставит гносеология

Семинар 1.1. Работа с текстами

Текст 1. Секст Эмпирик

Текст 2. Д.Юм.

Литература обязательная:

Юм Д. О скептицизме и о других философских системах // Юм Д. Трактат о человеческой природе. Книга Первая. О познании. Ч.4, гл.1. Соч. в 2-х тт. Изд. 2-е. Т.1. М.: Мысль, 1996. С. 232 – 239.

Секст Эмпирик. Три книги Пирроновых положений // Секст Эмпирик. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М., 1976. С. 207–244.

Вопросы:

1. Есть ли общее в *целях* и в аргументах античных скептиков и Юма?
2. А каковы различия между их целями и аргументацией?
3. Сформулируйте собственную позицию: вы – скептик, агностик, реалист? Ваши аргументы?

Семинар 1.2.

1. Предмет гносеологии и ее место в системе философского знания. Основные вопросы гносеологии.
2. Дилемма гносеологизма и онтологизма. Соотношение гносеологии и онтологии.
3. Дилемма гносеологического оптимизма и онтологического пессимизма.
4. Отношения между гносеологией и науками, исследующими познавательные способности человека и процесс познания.

Литература обязательная:

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 1, 2.

Фоллмер Г. Мир как мое представление? Спор реализма и солипсизма // Эпистемология и философия науки, 2009. Т.20, № 2. С.62 – 81.

Литература дополнительная¹:

Ахутин А.В. Экзистенция познания // Философия науки в историческом контексте. СПб., 2003. С.73–100.

Статья «Когнитивные науки» // <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01403:article>.

Тема 2. Источники человеческого знания о мире

Семинар 2.1.

1. Антитеза эмпиризма и рационализма. Понятия априорного и апостериорного знания.
2. Основные представители эмпиризма в философии XVII - XVIII веков и их взгляды.
3. Критика Локком теории врожденных идей.
4. Различение первичных и вторичных качеств, идей внешнего чувства и идей рефлексии, простых и сложных идей в учении сенсуализма (Дж. Локк): какие проблемы призвано разрешить каждое из этих различений?
5. Объяснение происхождения идей субстанции, причинности, абстрактных идей в эмпиризме; оценка сильных и слабых сторон этих объяснений.
6. Индукция как метод познания согласно эмпиризму.

Задание:

1. Если бы вы были эмпиристом, что вы говорили бы о знании аксиом геометрии?
2. Как вы думаете, что Сократ (Платон) ответил бы на критику врожденных идей, выдвинутую Локком?
3. Вспомните диаграммы Венна и попробуйте изобразить на них соотношение разных видов идей, выделяемых Локком.
4. Придумайте тест на проверку знания того, какие виды идей и зачем выделяет Локк. К какому виду идей относятся: «бутерброд»; «мировоззрение», «возбуждение»?

Литература обязательная:

Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. Локк Дж. Соч. в 3-х тт. Т.1. М., 1985. С.96 –153.

Юм Д. Трактат о человеческой природе. Книга Первая. О познании. Часть 4. Гл.1, 2. Соч. в 2-х тт. Изд. 2-е.М.: Мысль, 1996. Т.1. С. 232 – 267.

Тем, кто может, рекомендую по большинству вопросов курса также пользоваться Стэнфордской философской энциклопедией: <http://plato.stanford.edu>

Литература дополнительная:

Кондильяк Э. Трактат об ощущениях // Кондильяк Э. Соч. в 3-х тт. Т. 2. М., 1982.

Шлик М. О фундаменте познания // Аналитическая философия. М., 1993. С. 33–50.

Семинар 2.2.

1. Основные представители рационализма в философии XVII - XVIII веков и их взгляды.
2. На какого рода доводах основано утверждение о наличии в сознании врожденных (априорных) идей?
3. Противоположность индуктивного и дедуктивного методов.
4. Сильные и слабые стороны рационализма в объяснении познания.
5. Сильные и слабые стороны сенсуализма в объяснении познания

Задания:

1. Если бы вы были рационалистом, как бы вы реагировали на критику врожденных идей, построенную Дж. Локком?
2. Сформулируйте собственную позицию относительно источника человеческих знаний и приведите аргументы в ее пользу.
3. Как бы отличалась история науки, написанная убежденным эмпиристом, от истории науки, написанной убежденным рационалистом?

Литература обязательная:

Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т.1. М., 1989. С.78 – 91; 325 - 326. Т.2. С. 16 – 43.

Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении // Лейбниц Г.В. Соч. в 4-х тт. Т.2. М., 1983. С.74 – 89; 368 – 370.

Платон. Менон // Платон. Собр. соч. В 4-х тт. Т. 1. С.588 – 596.

Семинар 2.3.

1. Изменения в понятии априорного, произведенные И. Кантом. Что является критерием априорности знания согласно Канту?
2. «Синтетические суждения априори» и их роль в познании. В каких сферах познания Кант обнаруживает такие суждения?
3. Объяснение Канта, как возможны априорные синтетические суждения математики. Какое понимание чувственного опыта получается в результате? Чем оно отличается от понимания опыта эмпиристами?

Литература обязательная:

Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике... (любое издание). §§ 5 –13.

Кант И. Критика чистого разума. Предисловие ко второму изданию. М., 1998. С. 30–36 (или: Кант И. Соч. в 6 тт. Т.3. М., 1964. С. 84–88).

Литература дополнительная:

Кассирер Э. Жизнь и учение Канта. М., 1997. С.7–39; 103–198.

Философия науки / Под ред. Липкина А.И. М., 2007. Гл. 2: §§ 2.1. – 2.4. Изд.2-е, М., 2015. Гл.3, §§ 3.1. – 3.4.

Задания:

1. Составить тесты по проработанным фрагментам работ Канта.
2. Сделать развернутый план и вопросы по прочитанным параграфам «Прологомен».
3. Какое словосочетание является лишним (в контексте концепции Канта): «математика – божественное познание – синтетическое суждение априори – чистое созерцание – конструирование»?

Семинар 2.4.

4. Понятие природы как объекта возможного опыта по Канту. Природа как существование вещей, определенное по общим законам.
5. Как Кант различает суждения восприятия и суждения опыта?
6. Чем различаются объяснения причинности у Юма и Канта?
7. Рассудок как деятельность связывания данных чувственности. Неразрывная связь рассудка и чувственности в познании.
8. Проблема границы познания.

Задания:

4. Составить тесты по проработанным фрагментам работ Канта.
5. Сделать развернутый план и вопросы по прочитанным параграфам «Прологомен».
6. Какое словосочетание является лишним (в контексте концепции Канта): «природа – причинность – категории – реальность как она есть сама по себе - законы науки»?

Литература обязательная:

Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике... (любое издание). §§ 14 –30.

Кант И. Критика чистого разума. Предисловие ко второму изданию. М., 1998. С. 30–36 (или: Кант И. Соч. в 6 тт. Т.3. М., 1964. С. 84–88).

Литература дополнительная:

Кассирер Э. Жизнь и учение Канта. М., 1997. С.7–39; 103–198.

Философия науки / Под ред. Липкина А.И. М., 2007. Гл. 2: § 2.5. (Изд.2-е, М., 2015, Гл.3, § 3.5.)

Семинар 2.5.

1. Современные представления об априорных элементах чувственного опыта. Понимание априорного в эволюционной эпистемологии.
2. Основные идеи радикального конструктивизма и его представления о чувственном опыте.
3. Неразрывная связь чувственного и рационального *в опыте*. Чувственный опыт как результат предвосхищений и интерпретаций.
4. Активность субъекта чувственного опыта. Открытость чувственного опыта для проверки и исправления.
5. Идея исторической изменчивости априорных принципов познания.
6. Вопрос об интуиции как особом источнике познания. Многообразие истолкований интуиции в истории философской мысли.

Задания:

1. Вы вошли в буфет и видите расставленные столы, стулья, людей, напитки и блюда. Присутствуют ли в этом восприятии априорные компоненты, и какие именно?
2. Каким образом присутствуют предвосхищения и интерпретации в вашем восприятии внешности окружающих вас людей? А присутствуют ли они в вашем восприятии собственной внешности?

Литература обязательная:

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 8; гл. 9, §1.

Князева Е. Н. Энактивизм: Новая форма конструктивизма в эпистемологии. М., 2014. Гл.1. Кибернетические истоки конструктивизма в эпистемологии.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001. С. 103–136.

Лоренц К. Кантовская доктрина априори в свете современной биологии // Человек, 1997, № 5.

Поппер К. Эволюционная эпистемология // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. М., 2000. С. 57–74.

Интуиция // Философская энциклопедия. Т.2. М., 1962. С.302 – 303.

Интуиция; Интуиция интеллектуальная // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С.306 – 310.

Интуиция // Новая философская энциклопедия. В 4-х тт. М., 2000 – 2001.

<https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about>

Литература дополнительная:

Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987. С. 124 – 131; 284 – 297.

Глазерсфельд Э. фон. Введение в радикальный конструктивизм // Вестник Московского Университета. Серия 7. Философия. 2001, № 4. С. 59 – 81; <http://philosophystorm.org/node/12157>

Кассирер Э. Познание и действительность. СПб., 1912 ([http://www.5port.ru/cassirer/poznanie i deystvitelnost](http://www.5port.ru/cassirer/poznanie_i_deystvitelnost)).

Князева Е.Н. Понятие «Umwelt» Якоба фон Иксюля и его значимость для современной эистемологии // Вопросы философии. 2015, с.30 – 44.

Коул М., Скрибнер С. Культура и мышление. М., 1977. С. 81–119.

Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М., 1995.

Хьюбел Д. Глаз, мозг, зрение. М., 1990.

Тема 3. Познание как субъект-объектное отношение. Субъект познания.

Семинар 3.1.

1. Понятия субъекта познания, объекта познания, субъект-объектного отношения. Гносеологические и онтологические аспекты противопоставления субъекта и объекта.
2. Понятие о трансцендентальном субъекте познания. Активность трансцендентального субъекта. Соотношение трансцендентального и эмпирического субъектов.
3. Идея познания как снятия противоположности субъекта и объекта познания: Гегель, диалектический материализм, интуитивизм.

Задания:

1. Перечислите сходное и отличное в понятиях «субъект», «познающий субъект», «человек», «общество». Вспомните диаграммы Венна и изобразите соотношение этих понятий.
2. Составьте вопросы по фрагменту текста Декарта (см. список обязательной литературы).

Литература обязательная:

- Миронов В.В., Иванов А.В. *Онтология и теория познания*. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 3.
- Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т.1. С. 268–273.
- Кант И. *Пролегомены...* §36.
- Лекторский В.А. *Эпистемология классическая и неклассическая*. М., 2001. С. 155–184.
- Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2. М., 1955. Т. 3. С. 1–4.

Семинар 3.2.

1. Познающий субъект и сознание: соотношение понятий (их близость и неэквивалентность).
2. Споры о природе сознания в философской традиции и в современной философии.
3. Обсуждение телесности субъекта познания в современной эпистемологии.
4. Социальная природа субъекта познания и надындивидуальный характер познания.
5. Значение инструментов в структуре субъекта познания

Задания:

1. Подберите примеры и аргументы, показывающие важность технической (приборы, инструменты) оснащенности познающего субъекта.
2. Составьте тест по теме «познающий субъект».
3. Как вы полагаете, противоречат ли друг другу утверждения о телесности субъекта познания и о социальной природе субъекта познания?

Литература обязательная:

- Миронов В.В., Иванов А.В. *Онтология и теория познания*. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 5, 6, 7.
- Лекторский В.А. *Эпистемология классическая и неклассическая*. М., 2001. С. 163–184.
- Субъективная реальность // *Энциклопедия эпистемологии и философии науки*. М., 2009. С.939 – 943.
- Князева Е.Н. *Энактивизм: Новая форма конструктивизма в эпистемологии*. М., 2014. Гл.4. Рождение концепции энактивного и телесного познания.

Литература дополнительная:

- Васильев В.В. *Трудная проблема сознания* М., 2009.

Декомб В. Дополнение к субъекту: Исследование феномена действия от собственного лица. М., 2011. С. 5–11, 153–184.

Поппер К. Знание и психофизическая проблема: В защиту взаимодействия. М., 2008.

Райл Г. Проблема сознания. М., 2000.

Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М., 2002.

Телесность как эпистемологический феномен. М., 2009.

«Я» // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С.1184 – 1190.

Тема 4. Язык и познание

Семинар 4.1.

1. Два типа концепций языка: «атомистическая» (Дж. Локк, Б. Рассел и др.) и «холистская» (В. фон Гумбольдт, Ф. де Соссюр, Витгенштейн, У. Куайн и др).
2. Как выглядит взаимосвязь языка и мышления в «атомистических» и «холистских» моделях?
3. Идея «языковых ловушек»..
4. Значение языкового выражения. Понятие речевого акта. Многообразие отношений между языковым выражением и внеязыковой реальностью.

Задания:

1. Вспомните, какие вам известны примеры семантических парадоксов.
2. Приведите примеры «языковых ловушек».
3. Придумайте пример «языковой игры».
4. Придумайте пример того, что не является «языковой игрой». Что надо добавить к нему, что это стало «языковой игрой»?

Литература обязательная:

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 4.

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994. Ч. 1. С. 113–116, 171–179.

Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении. М., 2004. С. 28 –63; 84-85.

Остин Дж. Значение слова // Аналитическая философия. М., 1993. С.105–121.

Рассел Б. Исследование значения и истины. М.,1999. С. 21–29, 49–64.

Литература дополнительная:

Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984.
<http://www.razym.ru/47898-izbrannye-trudy-po-yazykoznaniyu.html>).

Куайн У. Слово и объект. М., 2000.

Куайн У. Онтологическая относительность // Современная философия науки. М., 1996. С. 40–61.

Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М., 1999.

Семинар 4.2.

1. Гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа. Какие выводы извлекает из нее гносеология?
2. Гипотеза Н. Хомского о врожденности языковых правил и ее значение для понимания гносеологического субъекта.
3. Современные обсуждения гипотезы Сепира-Уорфа.

Задания

1. Лакофф предлагает целый веер формулировок лингвистической относительности. Выберите ту, которую вы готовы защищать.
2. Убеждают ли вас аргументы Пинкера о том, что языковая способность человека является врожденной? Приведите ваши аргументы.
3. Как вы полагаете, можно ли одновременно защищать гипотезу Сепира-Уорфа и гипотезу Хомского?

Литература обязательная:

Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении. М., 2004. С. 395–439.

Симпозиум по врожденным идеям // Философия языка: Редактор-составитель Дж. Сёрл. М. 2004. С. 167–197.

Уорф Б. Отношение норм поведения и мышления к языку // Языки как образ мира. М.; СПб., 2003. С. 157–201 (режим доступа: http://www.philosophy.ru/library/katr/1_text.html).

Литература дополнительная

Хомский Н. Картезианская лингвистика: Глава из истории рационалистической мысли. Пер. с англ. Изд. 2-е. М., 2010.

Пинкер Ст. Язык как инстинкт. М., 2004.
<http://www.twirpx.com/file/1018840/>.

Крейн У. Психология развития человека. 25 главных теорий. М., 2007. Гл.17. Хомский и его теория языкового развития. С. 445 – 470.
<https://studfiles.net/preview/1765293/> или

<http://us7vf.miyclub.com/halyawa/knigi/19183-psihologiya-razvitiya-cheloveka-25-glavnyh-teoriy-uilyam-kreyn-2007.html>

Тема 5. Виды познания

1. Обыденное и научное познание: черты сходства и различия.
2. Многообразие видов научного знания.
3. Эксперимент и наблюдение в науке. Гносеологические особенности экспериментальной ситуации. Отличие эмпирического базиса науки от непосредственного чувственного опыта.
4. Развитые теории естественных наук и их соотношение с опытом.

Задания:

1. Приведите свой пример из истории науки (или современной науки), показывающий теоретическую нагруженность эмпирических данных
2. Каковы источники ваших обыденных знаний?
3. Возможны ли эксперименты в философии? Если да, то что они собою представляют?
4. Можете ли вы определить на основании указанных фрагментов из Эйнштейна, как он относится к эмпиризму и рационализму?
5. Какие различные виды наук, с которыми должны быть связаны разные гносеологические проблемы, вы могли бы назвать?

Литература обязательная:

Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 124–148.

Том Р. Экспериментальный метод: миф эпистемологов (и ученых?) // Вопросы философии. 1992, № 6. С. 106–114.

Эйнштейн А. Собр. научных трудов. Т. 4. М., 1967. С. 142–144, 152–155, 167–169, 181–184. <http://www.twirpx.com/file/235686/>

«Объяснительная теория» // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 649–650.

«Теория» // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 973–975.

«Технические науки» // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 980–981.

Литература дополнительная:

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. Спб, 2013. (Прагматический поворот. Вып.6).

Мейясу К. После конечности. Эссе о необходимости контингентности. Екатеринбург – Москва, 2015.

Научные и ненаучные формы мышления. М., 1996.
Knowledge How // Stanford Encyclopedia of Philosophy
<https://plato.stanford.edu/entries/knowledge-how/>

Тема 6. Проблема обоснования знания. Определение понятия знания.

1. С какими трудностями сталкивается программа подведения под здание человеческого знания твердого бесспорного основания-фундамента?
2. Что такое «социокультурные детерминации научного познания»? Что дает основания утверждать наличие таких детерминаций?
3. Основания, по которым некоторые утверждения принимаются без сомнения. Роль таких утверждений в жизни социума.
4. Знаем ли мы о существовании внешнего мира?
5. Основные типы определений понятия «знания».

Задания:

1. Покажите, чему противопоставляется знание в его различных определениях.
2. Какое определение знания кажется вам наиболее удачным и почему?
3. Сможете ли вы подвергнуть сомнению *всё*?
4. Приведите примеры утверждений, принимаемых без сомнения.

Литература обязательная

Поппер К. Объективное познание. Эволюционный подход. М., С. 79–85.

Коллинз Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002. Раздел: «Эпилог: Социологический реализм». Стр. 1110 – 1114.

<https://mexalib.com/view/40467>

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. Спб, 2013. Глава 4. Свои среди чужих.

Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. §15. Бытие встречного сущего в окружающем мире. С.66 – 72.

Литература дополнительная:

Косарева Л.М. Рождение науки Нового времени из духа культуры. М., 1997.

Журнал «Эпистемология и философия науки», 2017, т.52, № 2. Панельная дискуссия. С. 20 – 55.

Кузнецова Н.И. Социокультурные проблемы формирования науки в России (XVIII – середина XIX вв.). М., УРПС, 1999.

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. Спб, 2013. (Прагматический поворот. Вып.6).

Лаудан Л. Наука и ценности // Современная философия науки. М., 1996. С. 295–342.

Социокультурный контекст науки. М: Ин-т философии РАН, 1998.

Журнал «Логос». 2017, т. 27, № 1. Тематический выпуск «Анти-Латур».

Тема 7. Различные понимания истины и споры о ее достижимости

Семинар 7.1.

1. Истина как онтологическая и гносеологическая категория.
2. Истина как норматив познания. Ценностная природа истины. Этическое измерение истины. Экзистенциальное измерение истины.
3. Различие между понятием истины и критерием истинности.
4. Корреспондентное понимание истины. Его сильные и слабые стороны. Вопрос о достаточных критериях истины в таком понимании.
5. Познание – отражение реальности или ее конструирование? Позиции и доводы.

Задания:

1. Составьте тесты для проверки понимания того, чем отличаются друг от друга различные определения истины.
2. Приведите пример ситуации, в которой проявляет себя экзистенциальное измерение истины.
3. Приведите пример, показывающий, что истина функционирует как ценность.

Литература обязательная:

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 10.

Аристотель. Метафизика. Соч. в 4-х тт. Т. 1. М., 1976. Кн. 9. 1051 в.5.

Лекторский В.А. Кант, радикальный конструктивизм и конструктивный реализм в эпистемологии // Вопросы философии, 2005, № 8. С. 11–21.

Соболева М.Е. Истина: свойство, оператор, событие? // Вопросы философии, 2008. № 2. С. 117–124.

Литература дополнительная:

Ляпутин А.Г. Истина сквозь призму онтологии // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2013, № 1.

Огурцов А.П. Благо и истина. Точки схождения и расхождения // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. М., 1998.

Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке / Под ред. Лекторского В.А. М.: Канон+, 2009.

Столярова О.Е. Социальный конструктивизм: онтологический поворот // <http://www.kph.npu.edu.ua/e-book/klasik/data/latour/whenintro.html>.

Чудинов Э.М. Природа научной истины. М., 1977. (Либроком, 2010).
Гл. 1. http://sociolog.in.ua/view_book.php?id=1924
или <http://www.twirpx.com/file/353336/>

Журнал «Логос». 2017, т. 27, № 1. Тематический выпуск «Анти-Латур».

Семинар 7.2.

1. Когерентное понимание истины. Его сильные и слабые стороны.
2. Прагматическое понимание истины. Его сильные и слабые стороны.
3. Истина как процесс (Гегель, диалектический материализм). Диалектика истины и заблуждения.
4. Практика как критерий истины. Сильные и слабые стороны такой трактовки критерия истины.

Задания:

1. Проанализируйте, каким понятием (понятиями) и критерием (критериями) истины вы обычно пользуетесь?
2. Какое понятие истины нужно для философии?
3. Как вы считаете, влияет ли идея диалектики истины и заблуждения на престиж науки? На статус философии? На религиозные споры?

Литература обязательная:

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 10.

Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974. С. 399–405, 419–424.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 20. С. 86–93. Т. 21. С. 283–284.

Литература дополнительная:

Хайдеггер М. О сущности истины // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. М., 1991. С.8 — 27.

<http://philosophy.ru/library/heideg/verit.html>

The Coherence Theory of Truth // [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

<https://plato.stanford.edu/entries/truth-coherence/>

Pragmatism // [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

<https://plato.stanford.edu/entries/truth-coherence/>