

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

**ПЛАНЫ**  
**семинарских занятий по курсу**  
**«Философская методология»**  
**для студентов третьего курса отделения философии**

*Составители – проф. Сокулер З.А., доц. Фомин А.Л., ст. преп. Фролов А.В.*

Москва  
Первый семестр 2019 – 2020 учебного года

**Литература для самостоятельной работы студентов:**

1. Малкольм Норман. Состояние сна. М., 1993.

2. По выбору студента:

Райл Гилберт. Понятие сознания. М., 2000.

Или

Сёрл Джон. Открывая сознание заново. М., 2002.

3. Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел III: Чистая феноменология Эдмунда Гуссерля.

### **Вводный семинар:**

1. Задание: рассмотреть связь метода и постулируемой онтологии на примере рассуждений Сократа.

#### Обязательная литература:

Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западно-европейской философии. Ч.1., Гл. 2, §§ «Онтологическое значение метода Сократа»; «Бытие и моральное сознание». М., 1986. С. 14 – 36.

2. Задание: Обсудить, нуждается ли философия компьютерных игр в собственной методологии.

### **Тема 1. Понятие о трансцендентальном методе. Трансцендентальная дедукция.**

#### **Семинар. Основные черты трансцендентального метода.**

1. Чем отличаются у Канта метафизическое и трансцендентальное истолкования пространства и времени?

#### Обязательная литература:

Кант И. Критика чистого разума. Часть 1. Трансцендентальная эстетика. Первая глава. О пространстве. § 2. Метафизическое истолкование этого понятия. § 3. Трансцендентальное истолкование понятия пространства.

2. Понятие трансцендентально дедукции: какую задачу она должна разрешить?
3. Чем трансцендентальная дедукция, по Канту, отличается от эмпирической?

#### Обязательная литература:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка. Первая секция. §§13, 14.

#### Дополнительная литература:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка.

Коген Г. Теория опыта Канта. М., 2012. Главы 1, 2, 8.

### **Тема 2. Аналитическая философия и ее способы аргументации. Критика традиционных философских проблем и попытки их устранения.**

#### **Семинар 1.**

1. Общая характеристика аналитической философии и ее притязаний.

#### Обязательная литература:

Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Глава 31. Философия логического анализа.

## 2. Критика метафизики в аналитической философии.

*Обязательная литература:*

Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка.  
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000161/>

3. Понятия «языкового каркаса», внутренних и внешних вопросов существования. Согласны ли вы с тем, что осмысленный вопрос – это внутренний вопрос? Согласны ли вы с тем, что метафизические вопросы являются псевдovoпросами?

*Обязательная литература:*

Карнап Р. Эмпиризм, семантика и онтология.  
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000160/>

2. В чем состоит парадокс высказываний о несуществующем? Согласны ли вы с тем, что подобные высказывания парадоксальны? Какие логические проблемы видит Рассел в высказываниях о несуществующих объектах? Каким образом Рассел пытается разрешить проблему осмысленности высказываний о несуществующих объектах?

*Обязательная литература:*

Рассел Б. Философия логического атомизма. Глава VI. Дескрипции и неполные символы. Томск, 1999.  
[http://platona.net/load/knigi\\_po\\_filosofii/analiticheskaja\\_filosofija/rassel\\_b\\_filosofija\\_logicheskogo\\_atomizma\\_1999/28-1-0-2648](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/rassel_b_filosofija_logicheskogo_atomizma_1999/28-1-0-2648)

*Дополнительная литература:*

Глава 28 «Аналитическая философия» в: Философия. Учебник. Под ред. Губина В. Д., Сидориной Т.Ю. Изд.6. М., 2017.  
Мейясу К. После конечности. Эссе о необходимости контингентности. Екатеринбург - М., 2015.

Задания:

- 1) оцените, насколько карнаповская критика метафизических понятий применима к употребляемым Мейясу понятиям «Абсолют», «контингентность», «необходимость».
- 2) То, как Карнап оценивает «внутренние» и «внешние» вопросы существования, разумеется, свидетельствует о его корреляционизме. Что мог бы ответить Карнапу анти-корреляционист? Как корреляционист-аналитик критиковал бы подобную критику?

## Семинар 2.

1. Методы «лингвистической терапии» Л.Витгенштейна. Понимание значения в поздней философии Витгенштейна.

*Обязательная литература:*

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§11, 18, 25 – 27, 30; 109 - 129.

Дополнительная литература:

Куайн У. Слово и объект. М.: Логос, 2000.  
<https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4733>

2. «Лингвистическая терапия» в действии. Проблема сознания у Витгенштейна и его последователей: преодоление картезианского дуализма.

Обязательная литература:

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§194, 195, 244 –281, 293, 371, 384, 404 - 411.

Остин Дж. Другие сознания// Остин Дж. Три способа пролить чернила. М., 2006. С. 96 – 137.

[http://platona.net/load/knigi\\_po\\_filosofii/analiticheskaja\\_filosofija/ostin\\_dzh\\_tri\\_s\\_posoba\\_prolit\\_chernila\\_filosofskie\\_raboty\\_2006/28-1-0-1317](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/ostin_dzh_tri_s_posoba_prolit_chernila_filosofskie_raboty_2006/28-1-0-1317)

### **Семинар 3.**

1. Витгенштейновский анализ утверждения «Я знаю» и опровержение солипсизма.

Обязательная литература:

Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. <https://www.litmir.me/bd/?b=155661&p=1>

2. Идея «реформатской эпистемологии» в аналитической теологии А.Плантинги.

Обязательная литература:

Плантинга А. Обоснование и теизм// Аналитический теист: Антология Алвина Плантинги. М., 2014. С. 275 – 313.

<https://avidreaders.ru/read-book/analiticheskij-teist-antologiya-alvina-plantingi.html>

**Семинар 4.** Онтология, выстраиваемая аналитическим методом: «дескриптивная метафизика» Питера Стросона.

1. На каком основании строит Стросон свою метафизику? В каком смысле она дескриптивна, что именно она описывает?
2. Подпадает ли дескриптивная метафизика под критику метафизики у Канта или у Карнапа?
3. На каком основании Стросон различает тела и лица? Что отличает лица от тел?
4. Каким философским концепциям противопоставляет Стросон свою дескриптивную метафизику?

Обязательная литература:

Стросон П.Ф. Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики. Калининград, 2009. Часть 1. Партикулярии. Гл.1. Тела. С.15 – 66. Гл.3. Лица. С. 98 – 130.

*Задание:* обсудить сравнительные достоинства онтологий Стросона и Хармана.

Дополнительная литература:

Харман Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь, 2015.

**Семинар 5.** «Трансцендентальная аргумент» Канта и его обсуждение в аналитической философии.

1. Реконструировать Кантово опровержение идеализма. Показать его посылки и отметить, где рассуждение происходит выход за пределы опыта.
2. Обсудить, насколько убедительным является данное рассуждение Канта.

Обязательная литература:

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Вторая книга. Аналитика основоположений. II глава. Система всех основоположений чистого рассудка. В этой главе: Опровержение идеализма ( В 274 – В 280).

Дополнительная литература:

*Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка. Вторая секция. §§15 – 18.*

*Коген Г. Теория опыта Канта. М., 2012. Главы 1, 2, 8.*

*Stanford Encyclopedia of Philosophy. Статья: Transcendental Arguments.*

**Тема 2. Методы феноменологической философии.**

**Семинар 6. Метод интенционального анализа. Феноменологическая дескрипция.**

1. Феноменология как философия сознания «от первого лица». Роль рефлексии в феноменологическом описании.
2. Структура интенционального акта. Типология интенциональных актов.

Обязательная литература:

Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М., 2001. Исследование 5. Глава 2: Сознание как интенциональное переживание.

Дополнительная литература:

Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998. Глава 2. Параграф 5: Интенциональность.

Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел XIV: Основные черты феноменологического метода.

**Семинар 7. Категориальные созерцания и усмотрение сущностей (идеация).**

1. Пустые подразумевания и исполняющие акты как фундаментальное феноменологическое различие. Исполнение категориальных актов.
2. Факты и сущности. Усмотрение сущностей в феноменологии и платонизме. Феноменология как эйдетика сознания.

Обязательная литература:

Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998. Глава 2. Параграф 6: Категориальное созерцание.

Дополнительная литература:

Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел XIV: Основные черты феноменологического метода.

## **Семинар 8. Виды феноменологической редукции.**

1. Трансцендентальная редукция (феноменологическое эпохэ).
2. Эйдетическая редукция.

Обязательная литература:

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1. Общее введение в чистую феноменологию. М., 1999. Параграфы: 27–32, 33–34, 49–50, 56–58.

Дополнительная литература:

Ингарден Р. Введение в феноменологию Эдмунда Гуссерля. М., 1999. Седьмая лекция: Эйдетическая и трансцендентальная редукции.

Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел III: Чистая феноменология Эдмунда Гуссерля. Раздел V. Феноменология сущностей: Макс Шелер.

## **Семинар 9. Трансформация феноменологического метода у М. Хайдеггера.**

1. Феномен и логос в «Бытии и времени».
2. Редукция, конструкция и деструкция в «Основных проблемах феноменологии».

Обязательная литература:

Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. Параграф 7: Феноменологический метод исследования.

Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. М., 2001. Параграф 5: Методический характер онтологии. Три компонента феноменологического метода.

Дополнительная литература:

Борисов Е. Феноменологический метод М. Хайдеггера // Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998.

Ямпольская А. Феноменология в Германии и во Франции: проблемы метода. М., 2013. Параграф 3: Мартин Хайдеггер и его путь сквозь феноменологию.

## **Тема 5. Диалектический метод.**

### **Семинар 10:**

1. Как Гегель понимает концептуальное и методологическое отличие диалектики от трансцендентализма и метафизики?
2. Основные черты диалектического метода.

#### **Обязательная литература:**

Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук Т. 1. Наука логики. М., 1974. – § 26, 27, 28, 37, 38, 39, 40, 41, 61, 62, 63, 64, 65 (дополнительно: § 79-82).

Кожев А. Диалектика реального и феноменологический метод Гегеля // Идея смерти в философии Гегеля. М., 1998.

#### **Дополнительная литература:**

Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. М., 2017.

## **Тема 6. Герменевтический метод**

### **Семинар 11:**

1. Различие философской и дофилософской герменевтики. Преимущество методологии и разность концептуальных установок.
2. Основные черты герменевтического метода.

#### **Обязательная литература:**

Шпет Г.Г. Герменевтика и ее проблемы // Контекст. М., 1989.

Гадамер Х.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. М., 1991.

Или

Хайдеггер М. Исток художественного творения. М., 2005.

#### **Дополнительная литература:**

Бетти Э. Герменевтика как общая методология наук о духе. М., 2011.

Гайденко П. П. От исторической герменевтики к “герменевтике бытия”. Критический анализ эволюции М. Хайдеггера // Вопр. философии. 1987. № 10. С. 124-133.

Гронден Ж. Герменевтика фактичности как онтологическая деструкция и критика идеологии. К актуальности герменевтики М. Хайдеггера // Исследования по феноменологии и философской герменевтике. Минск: ЕГУ, 2001. С. 45-54.

## **Тема 7. Структуралистский метод и деконструкция**

### **Семинар 12: Герменевтика**

1. Язык и дискурс. Отличие структурализма от лингвистики и языкознания.
2. Основные черты структуралистского метода.



*Обязательная литература:*

Фуко М. Истина и правовые установления // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. М., 2005.

или

Барт Р. Нулевая степень письма // Семиотика. М., 1987.

Дополнительная литература:

Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: Тракаты, статьи, эссе. М.: МГУ, 1987. 512 с. - С.: 387-422.

Леви-Стросс К., Якобсон Р. Кошки Шарля Бодлера // От структурализма к постструктурализму. М., 2000.

Леви-Стросс К. Структура и форма // Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму. М., 2000.

Делез Ж. По каким критериям узнают структурализм // Делез Ж. Марсель Пруст и знаки. СПб., 1999.

**Семинар 13: Деконструкция**

1. Различие концептуальных и методологических установок структурализма и постструктурализма. Критика онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризма.
2. Деконструкция как не-метод.

Обязательная литература:

Деррида Ж. Паспарту // Философские науки. 1998. № 2. С.93-102

Деррида Ж. Вавилонские башни // Деррида Ж. Вокруг вавилонских башен. М., 2002.

Дополнительная литература:

Деррида Ж. О Грамматологии М., 2000. – стр. 111-223.