

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

***ПЛАНЫ***  
*семинарских занятий по курсу*  
*« Философская методология »*  
*для студентов третьего курса отделения философии*

*Составители – проф. Сокулер З.А., доц. Фомин А.Л., ст. преп. Фролов А.В.*

Москва  
Учебный год 2021 – 2022.

## **Литература для самостоятельной работы студентов:**

Коллоквиум №1

По выбору студента:

Райл Гилберт. Понятие сознания. М., 2000.

Или

Сёрл Джон. Открывая сознание заново. М., 2002.

Коллоквиум № 2

Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. М., 2002. Раздел XIV: Основные черты феноменологического метода.

## **Тема 2. Понятие о трансцендентальном методе. Трансцендентальная дедукция.**

### **Семинар 1. Основные черты трансцендентального метода.**

1. Чем отличаются у Канта метафизическое и трансцендентальное истолкования пространства и времени?

#### *Обязательная литература:*

Кант И. Критика чистого разума. Часть 1. Трансцендентальная эстетика. Первая глава. О пространстве. § 2. Метафизическое истолкование этого понятия. § 3. Трансцендентальное истолкование понятия пространства.

2. Понятие трансцендентальной дедукции: какую задачу должна разрешить трансцендентальная дедукция категорий?  
Чем трансцендентальная дедукция, по Канту, отличается от эмпирической?

#### *Обязательная литература:*

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка. Первая секция. §§13, 14, 15.

#### *Дополнительная литература:*

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика. II глава. О дедукции чистых понятий рассудка.

Кант И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Вторая книга. Аналитика основоположений. II глава. Система всех основоположений чистого рассудка. В этой главе: Опровержение идеализма ( В 274 – В 280).

Коген Г. Теория опыта Канта. М., 2012. Главы 1, 2, 8.

## **Тема 3. Аналитическая философия и ее способы аргументации. Критика традиционных философских проблем и попытки их устранения.**

## Семинар 2.

1. Общая характеристика аналитической философии и ее притязаний.

### Обязательная литература:

*Рассел Б.* История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Глава 31. Философия логического анализа.

*Шлик М.* Поворот в философии// Аналитическая философия: Избранные тексты. М., 1993. С.33 – 50.

### Дополнительная литература

Глава 28 «Аналитическая философия» в: Философия. Учебник. Под ред. Губина В Д., Сидориной Т.Ю. Изд.6. М., 2017.

*Грязнов А.Ф.* Аналитическая философия. М., 2006.

*Малькольм Н.* Состояние сна. М., 1993.

Аналитический теист: Антология Алвина Плантинги. М., 2014.

*Зигмунд К.* Точное мышление в безумные времена. Венский кружок и крестовый поход за основаниями науки. М.: Издательство АСТ, 2021.

*Мур Дж.* Этика. М., 1984.

2. Критика метафизики в аналитической философии.

### Обязательная литература:

*Карнап Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка.

<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000161/>

### Дополнительная литература:

*Карнап Р., Ган Г., Нейрат О.* Научное миропонимание – Венский кружок. 1. Венский кружок научного миропонимания //Логос, 2005, № 2(47). С. 13 – 20.

*Карнап Р.* Эмпиризм, семантика и онтология.

<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000160/>

*Рассел Б.* Философия логического атомизма. Глава VI. Дескрипции и неполные символы. Томск, 1999.

[http://platona.net/load/knigi\\_po\\_filosofii/analiticheskaja\\_filosofija/rassel\\_b\\_filosofija\\_logicheskogo\\_atomizma\\_1999/28-1-0-2648](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/rassel_b_filosofija_logicheskogo_atomizma_1999/28-1-0-2648)

## Семинар 3.

1. Методы «лингвистической терапии» Л.Витгенштейна. Понимание значения в поздней философии Витгенштейна.

### Обязательная литература:

*Витгенштейн Л.* Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§11, 18, 25 – 27, 30; 109 - 129.

### Дополнительная литература:

*Куайн У.* Слово и объект. М.: Логос, 2000. <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4733>

*Малькольм Н.* Мур и обыденный язык // Аналитическая философия. Избранные тексты. М., 1993.

2. «Лингвистическая терапия» в действии. Проблема сознания у Витгенштейна и его последователей: преодоление картезианского дуализма.

Обязательная литература:

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. §§194, 195, 244 –281, 293, 371, 384, 404 - 411.

Остин Дж. Другие сознания// Остин Дж. Три способа пролить чернила. М., 2006. С. 96 – 137.

[http://platona.net/load/knigi\\_po\\_filosofii/analiticheskaja\\_filosofija/ostin\\_dzh\\_tri\\_sposoba\\_prolit\\_chernila\\_filosofskie\\_raboty\\_2006/28-1-0-1317](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/ostin_dzh_tri_sposoba_prolit_chernila_filosofskie_raboty_2006/28-1-0-1317)

Дополнительная литература:

Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М., 2009.

Прист Ст. Теории сознания. М., 2000.

Волков Д.Б. Споры о сознании и аналитическая философия // Эпистемология и философия науки. 2007, том 13, №3.

Декомб В. Дополнение к субъекту. Исследование феномена действия от собственного лица. М.: НЛЮ, 2011.

3. Витгенштейновский анализ утверждения «Я знаю»: достоверные утверждения как правила языковых игр; идея «формы жизни» и ее не формулируемых правил.

Обязательная литература:

Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М., 1994. <https://www.litmir.me/bd/?b=155661&p=1>

Малькольм Н. Мур и Витгенштейн о значении выражения «Я знаю» // Философия. Логика. Язык. М., 1987.

Дополнительная литература:

Плантинга А. Обоснование и теизм// Аналитический теист: Антология Алвина Плантинги. М., 2014. С. 275 – 313.

<https://avidreaders.ru/read-book/analiticheskij-teist-antologiya-alvina-plantingi.html>

#### **Семинар 4.**

Онтология, выстраиваемая аналитическим методом: «дескриптивная метафизика» Питера Стросона.

1. На каком основании строит Стросон свою метафизику? В каком смысле она дескриптивна, что именно она описывает?
2. Подпадает ли дескриптивная метафизика под критику метафизики у Канта или у Карнапа?
3. На каком основании Стросон различает тела и лица? Что отличает лица от тел?
4. Каким философским концепциям противопоставляет Стросон свою дескриптивную метафизику?

Обязательная литература:

Стросон П.Ф. Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики. Калининград, 2009. Часть 1. Партикулярии. Гл.1. Тела. С.15 – 66. Гл.3. Лица. С. 98 – 130.

Дополнительная литература:

Макеева Л.Б. Язык, онтология и реализм. М., 2011.

Харман Г. Четверойкий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь, 2015.

## **Семинар 5. Контрольная работа.**

### **Тема 4. Интуитивизм и методы феноменологической философии.**

#### **Семинар 6. Интуиция как метод.**

1. Особенности интуитивизма А. Бергсона. Интуиция и интеллект.
2. Особенности интуитивизма Н.О. Лосского. Типы интуиции.

#### Литература:

Бергсон А. Философская интуиция // Путь в философию. Антология. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001.

Лосский Н.О. Умозрение как метод философии // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение. М.: Политиздат, 1990.

#### Дополнительная литература:

Бергсон А. Введение в метафизику // Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память. Мн.: Харвест, 1999.

Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция // Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М.: Республика, 1995.

#### **Семинар 7. Методы феноменологической философии. Анализ и дескрипция в феноменологическом подходе к сознанию.**

1. Феноменология как философия сознания «от первого лица». Роль рефлексии в феноменологическом описании.
2. Феноменология как аналитическая дескрипция сознания. Принцип беспредпосылочности феноменологического исследования.

#### Литература:

Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М., 2001. §§ 3, 7.

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1. Общее введение в чистую феноменологию. М., 1999. §§ 77–78.

#### Дополнительная литература:

Молчанов В.И. Аналитика опыта и интерпретация текста // Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М., 2001.

Ингарден Р. Введение в феноменологию Эдмунда Гуссерля. М., 1999. Лекция третья: Три принципа (гуссерлевой) феноменологии.

Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М., 2001. Иссл. 5. Гл. 2: Сознание как интенциональное переживание.

Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб., 2001. Часть первая. Раздел I: Дескрипция.

#### **Семинар 8. Усмотрение сущностей (идеация) и виды феноменологической редукции.**

1. Интуиция сущностей. Эйдетическая редукция. Вариация в фантазии.
2. Феноменологическое эпохэ и трансцендентальная редукция.

Литература:

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1. Общее введение в чистую феноменологию. М., 1999. §§ 1–7, 30–34.

Ингарден Р. Введение в феноменологию Эдмунда Гуссерля. М., 1999. Седьмая лекция: Эйдетическая и трансцендентальная редукции.

Дополнительная литература:

Гуссерль Э. Феноменология. Статья в Британской энциклопедии // Логос. № 1, 1991.

Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998. Гл. 2. § 6: Категориальное созерцание.

Шелер М. Феноменология и теория познания // Шелер М. Избранные произведения. М.: Гнозис, 1994.

Лиотар Ж.-Ф. Феноменология. СПб., 2001. Часть первая. Гл. I: Эйдетика.

Прехтель П. Введение в феноменологию Гуссерля. Томск, 1999. Раздел 7: Трансцендентальная феноменология.

**Семинар 9. Трансформация феноменологического метода у М. Хайдеггера.**

1. Соотношение феномена и логоса в «Бытии и времени».
2. Редукция, конструкция и деструкция в «Основных проблемах феноменологии». Задача деструкции истории онтологии.

Литература:

Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. § 6: Задача деструкции истории онтологии. § 7: Феноменологический метод исследования.

Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. М., 2001. § 5: Методический характер онтологии. Три компонента феноменологического метода.

Дополнительная литература:

Борисов Е. Феноменологический метод М. Хайдеггера // Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск, 1998.

Ямпольская А. Феноменология в Германии и во Франции: проблемы метода. М., 2013. § 3: Мартин Хайдеггер и его путь сквозь феноменологию.

**Семинар 10. Контрольная работа.**

**Тема 5. Диалектический метод.**

**Семинар 11. Диалектический метод.**

Вопросы для обсуждения:

1. Как Гегель понимает концептуальное и методологическое отличие диалектики от трансцендентализма, метафизики и непосредственного познания? За что Гегель критикует Канта, а за что – метафизиков?

2. Почему Гегель не соглашается с Кантом в том, что прежде чем приступить к познанию нужно исследовать саму способность познания?
3. Является ли граница между познанным и непознанным внешней для познающего субъекта?
4. Диалектическая философия Гегеля и диалектический метод. В чем заключается идея рефлексии (отражения) у Гегеля?
5. Почему истина, по Гегелю, есть результат? Можно ли говорить, по Гегелю, об абсолютной истине?
6. Смысл различения двух аспектов реальности: в-себе и для-иного.
7. Смысл различения реальности и действительности (в-себе и для-себя).
8. Почему, по Гегелю, истина есть всегда нечто большее, чем наличная реальность?

*Дополнительные задания для самостоятельной работы и работы на семинаре:*

Используя свои знания, почерпнутые из курса «История зарубежной философии», ответьте на вопросы:

- Как понимается диалектика в античной философии.
- Чем отличаются воззрения на диалектику у Платона и Аристотеля?
- Как относятся к диалектике средневековая философия и философия Нового времени?

Литература:

Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук Т. 1. Наука логики. М., 1974. – § 26, 27, 28, 37, 38, 39, 40, 41, 61, 62, 63, 64, 65 (дополнительно: § 79-82).

Кожев А. Диалектика реального и феноменологический метод Гегеля // Идея смерти в философии Гегеля. М., 1998.

Дополнительная литература:

Богомолов А.С. Диалектический логос. Становление античной диалектики. М., 1982. – с. 235-251.

Джохадзе Д.В. Диалектика Аристотеля. М., 1971. – с. 9-33.

Жильсон Э. Философия в средние века. М., 2010.

История античной диалектики. М., 1972. – с. 178-219.

История диалектики XVI-XVII вв. М., 1974.

Метлов В.И. Основания научного знания как проблема философии и методологии науки. М., 1987.

Мотрошилова Н.В. Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984.

## **Семинар 12. Диалектический метод (продолжение)**

Вопросы для обсуждения:

1. Понимание диалектики в постгегелевской философии.
2. Диалектический материализм и материалистическая диалектика. В чем Маркс и Энгельс не соглашаются с Гегелем в понимании диалектики?
3. Понимание диалектики у философов Франкфуртской школы (критика приоритета синтеза над анализом и критика систематичности).

Литература:

Ильенков Э.В. Диалектическая логика. М., 1984. – с. 206-285.  
Адорно Т. Негативная диалектика. М., 2003. – с. 13-20, 24-54, 63-72, 76-78, 93-105, 133-149, 153-180, 191-217, 322-363.

Дополнительная литература:

Вазюлин В.А. Логика «Капитала» Маркса. М., 2002.  
Идеалистическая диалектика в XX столетии. М., 1987.  
Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. М., 2017.  
Поппер К. [Что такое диалектика?](#)// [Вопросы философии](#). — 1995. — № 1. — С. 118—138.

## **Тема 6. Герменевтический метод.**

### **Семинар 13. Герменевтический метод.**

Вопросы для обсуждения:

1. Различие философской и дофилософской герменевтики. Преемственность методологии и разность концептуальных установок.
2. Основные черты герменевтического метода.

Литература:

Шпет Г.Г. Герменевтика и ее проблемы // Контекст. М., 1989.  
Гадамер Х.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. М., 1991.

или

Хайдеггер М. Исток художественного творения. М., 2005.

Дополнительная литература:

Бетти Э. Герменевтика как общая методология наук о духе. М., 2011.  
Гайденко П. П. От исторической герменевтики к “герменевтике бытия”. Критический анализ эволюции М. Хайдеггера // Вопр. философии. 1987. № 10. С. 124-133.  
Гронден Ж. Герменевтика фактичности как онтологическая деструкция и критика идеологии. К актуальности герменевтики М. Хайдеггера // Исследования по феноменологии и философской герменевтике. Минск: ЕГУ, 2001. С. 45-54.

## **Тема 7. Структуралистский метод и деконструкция.**

### **Семинар 14. Структуралистский метод.**

Вопросы для обсуждения:

1. Язык и дискурс. Отличие структурализма от лингвистики и языкознания.
2. Основные черты структуралистского метода.

Литература:

Фуко М. Истина и правовые установления // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. М., 2005.



или

Барт Р. Нулевая степень письма // Семиотика. М., 1987.

Дополнительная литература:

Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. М.: МГУ, 1987. 512 с. - С.: 387-422.

Левис-Стросс К., Якобсон Р. Кошки Шарля Бодлера // От структурализма к постструктурализму. М., 2000.

Леви-Стросс К. Структура и форма // Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму. М., 2000.

Делез Ж. По каким критериям узнают структурализм // Делез Ж. Марсель Пруст и знаки. СПб., 1999.

Рикёр П. Герменевтика и структурализм // Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 2008. – с. 67-159.

**Семинар 15. Деконструкция.**

Вопросы для обсуждения:

1. Различие концептуальных и методологических установок структурализма и постструктурализма. Критика онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризма.
2. Деконструкция как не-метод.

Литература:

Деррида Ж. Паспарту // Философские науки. 1998. № 2. С.93-102

Деррида Ж. Вавилонские башни // Деррида Ж. Вокруг вавилонских башен. М., 2002.

Дополнительная литература:

Деррида Ж. О Грамматологии М., 2000. – стр. 111-223.

Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Письмо и различие. М., 2000.

Гуссерль Э., Деррида Ж. Начало геометрии. Пер. с фр. и нем. и послесловие М. А. Маяцкого. 1996.