

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Философский факультет

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о.декана философского факультета,
/А.П. Козырев /



ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА

**(для осуществления приема на обучение по программам
подготовки научных и научно-педагогических кадров в
аспирантуре)**

5.10.1 Теория и история культуры, искусства

Ученым советом факультета
(протокол № 3 от 03.05.2024 г.)

Москва 2024

I. ОПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ

Настоящая программа предназначена для осуществления приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре вступительного экзамена в аспирантуру по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства и содержит основные темы и вопросы к экзамену, список основной и дополнительной литературы и критерии оценивания.

II. ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

Экзамен проводится в форме собеседования по ключевым текстам изучаемой специальности.

1. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. М., 1999. (Часть вторая. Семиосфера).
2. Барт Р. Смерть автора // Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М., 1994. С. 384 - 392.
3. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства // Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. М., 1991.
4. Вебер М. Критические исследования в области логики наук о культуре // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 416 – 494.
5. Гвардини Р. Конец Нового времени // Вопросы философии. 1990. № 4. Или то же // Самосознание культуры и искусства XX века. Западная Европа и США. М. – СПб., 2000.
6. Элиот Т.С. Заметки к определению понятия «культура». Введение, гл. 1, 2, 3 // Элиот Т.С. Избранное. Т. I – II. Религия, культура, литература. М., 2004. С. 73 – 184.
7. Тойнби А. Дж. Постижение истории. М., 1991. Введение. С. 14 – 41.
8. Уайт Л. Избранное: Наука о культуре. М., 2004. Главы 2 и 14.
9. Дильтей В. Построение исторического мира в науках о духе // Собр. соч.: В шести томах. Т. 3. М., 2004.
10. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Предсмертные мысли Фауста. Конец Ренессанса и кризис гуманизма. Новое средневековье // Бердяев Н.А. Смысл творчества. Харьков, М., 2002.
11. Зиммель Г. Понятие и трагедия культуры. Конфликт современной культуры // Избранное. Том 1. Философия культуры. М., 1996.
12. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук.. СПб., 1994. Глава X. Гуманитарные науки. С. 363 - 405.
13. Хёйзинга Й. Задачи истории культуры // Хёйзинга Й. Homo Ludens. Статьи по истории культуры. М., 1997.
14. Кнабе Г.С. Двуединство культуры // Пустовит А. В. История европейской культуры. Учебное пособие. Киев, 2004.

15. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1998 (Т. 1. Введение; Гл. 2. Проблема мировой истории).
16. Крёбер А.Л. Избранное: Природа культуры. М., 2004 (Гл. 11. Обзор и заключительные выводы).
17. Гирц К. Интерпретация культур. М., 2004. Гл. 1. Насыщенное описание. Гл. 15. Глубокая игра.
18. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. Антология. М., 1995. С. 69-101.
19. Ясперс К. Истоки истории и ее цель // Смысл и назначение истории. М., 1991.
20. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991. Гл. III – V. С. 23 – 113.
21. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1990. Введение. Постановка проблемы.
22. Кассирер Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 3-30.
23. Леонтьев К. Византизм и Славянство // Леонтьев К. Избранное. М., 1993.
24. Фрейд З. Будущее одной иллюзии // Сумерки богов. М., 1989. С. 94 – 142 ИЛИ: Фрейд З. Недовольство культурой // Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. М., 1992. С. 65-134.

III. РЕФЕРАТ ПО ИЗБРАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ

Реферат по избранному направлению подготовки представляет собой обзор литературы по теме будущего научного исследования и позволяет понять основные задачи и перспективы развития темы будущей диссертационной работы. Реферат включает титульный лист, содержательную часть, выводы и список литературных источников. Объем реферата 10-15 страниц машинописного текста. В отзыве к реферату предполагаемый научный руководитель дает характеристику работы и рекомендуемую оценку, входящую в общий экзаменационный балл.

IV. ПРИМЕР ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО БИЛЕТА

Вопрос 1. Тойнби А. Дж. Постижение истории. М., 1991. Введение. С. 14 – 41.

Вопрос 2. Зиммель Г. Понятие и трагедия культуры. Конфликт современной культуры // Избранное. Том 1. Философия культуры. М., 1996.

Вопрос 3. Содержание реферата по теме диссертационного исследования (с приложением реферата и отзыва на реферат с отметкой

предполагаемого научного руководителя).

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Содержится в п. II.

V. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Уровень знаний поступающих в аспирантуру МГУ оценивается по десятибалльной шкале. При отсутствии поступающего на вступительном экзамене в качестве оценки проставляется неявка. Результаты сдачи вступительных экзаменов сообщаются поступающим в течение трех дней со дня экзамена путем их размещения на сайте и информационном стенде структурного подразделения. Вступительное испытание считается пройденным, если абитуриент получил семь баллов и выше.

Критерии и показатели оценивания ответа на вступительном экзамене

Вступительный экзамен по специальности проводится в *устной форме по экзаменационным билетам* и состоит из 3х вопросов (2х вопросов по различным разделам программы вступительного экзамена и 1 вопросу по реферату).

	0	Нет ответа ни на один из трех заданных вопросов, либо отказ от ответа.
Минимальный уровень	1	Отсутствуют ответы на оба заданных теоретических вопроса, существенные недочеты при изложении темы реферата, выявленные при его экспертной оценке, либо указанные в отзыве.
	2	Отсутствуют ответы на оба заданных теоретических вопроса, незначительные недочеты при изложении темы реферата, выявленные при его экспертной оценке, либо указанные в отзыве.
Низкий уровень знаний	3	Отсутствует ответ на один из заданных теоретических вопросов, фрагментарный ответ на второй заданный теоретический вопрос, значительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, за исключением изложения темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
	4	Отсутствует ответ на один из заданных теоретических вопросов, неполный ответ на второй заданный теоретический вопрос, значительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, за исключением изложения темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
Средний уровень	5	Отсутствует ответ на один из заданных теоретических вопросов, полный ответ на второй заданный теоретический вопрос, значительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, за исключением изложения темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).

	6	Неполные ответы на оба заданных теоретических вопроса, значительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, за исключением изложения темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
Достаточный уровень знаний	7	Полные ответы на оба заданных теоретических вопроса, незначительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, либо незначительные недочеты при изложении темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
	8	Полные ответы на оба заданных теоретических вопроса, незначительные трудности в сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, либо незначительные недочеты при изложении темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
Высокий уровень знаний	9	Исчерпывающие ответы на все заданные вопросы, свободное владение материалом, имеются недочеты при сопоставлении и анализе сведений из различных разделов программы, либо незначительные недочеты при изложении темы реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).
	10	Исчерпывающие ответы на все заданные вопросы, свободное владение материалом, грамотное сопоставление и анализ сведений из различных разделов программы, уверенное владение темой реферата (на основе его экспертной оценки, либо отзыва).

VI. АВТОРЫ

1. Кротов А.А. профессор, зав. кафедрой истории и теории мировой культуры
2. Кедрова М.О. доцент, зам. зав. кафедрой истории и теории мировой культуры