

План лекционных и семинарских занятий по курсу «Онтология»
в весеннем семестре 2020/2021 учебного года

Коллоквиум 1

Литература:

- Ахутин А. В. Понятие «природа» в античности и в Новое время («фюсис» и «натура»). М., 1988.

Коллоквиум 2

Литература:

- Мол А. Множественное тело. Онтология в медицинской практике. Пермь, 2017.

Раздел I. Введение в онтологическую проблематику

Тема 1. Онтология как философская дисциплина. (1 лекция)

История онтологии как философской дисциплины. Онтологическое вопрошание в контексте различных парадигм философской дисциплинарности. Всегда ли философы занимались онтологией? Когда появляется специальный термин «онтология»? Три философских дисциплины античности: логика, физика, этика. Аристотелевская классификация философских дисциплин и ее последующая судьба. Рудольф Гоклениус и его классификация философских дисциплин. Дисциплинарная структура философии Христиана Вольфа. Последующая судьба онтологии как философской дисциплины. Онтология и метафизика. Онтология и теология. Онтология и логика. Онтология и теория познания. Онтологический поворот в философии. Проблема классификации онтологических учений.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Проблема беспредпосылочности теории познания. Онтологические импликации основного вопроса критической философии «как мы можем что-либо знать о сущем самом по себе?». Критика Гартманом идеализма, субъективизма и скептицизма.
2. «Коррелятивистский» аргумент в изложении Гартмана и его критика.
3. Онтология и метафизика. Различение «старой» и «новой онтологии» в концепции Н. Гартмана. Чем, по Гартману, характеризуется «старая» онтология? Какую проблему призвано решить учение о слоях бытия?

Обязательная литература:

- Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб., 2003. – с. 77-79, 81-84, 100-108, 133-136.
- Гартман Н. Старая и новая онтология // Историко-философский ежегодник. М., 1988.

Дополнительная литература:

- Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 1974. – с. 203-225 (Глава XVII. Глаголы «быть» и «иметь» и их функции в языке).
- Бенуа Ж. Преодоления метафизики // Историко-философский ежегодник. М., 2011.
- Гартман Н. Познание в свете онтологии // Западная философия: итоги тысячелетия. Екатеринбург, 1997. – Глава 1-3.
- Дильтей В. Основные мотивы метафизического сознания // Дильтей В. Возвращение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации. М., 2013.
- Доброхотов А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986. – с. 230-238.
- Мартин Хайдеггер – Эрнст Кассирер. Давосская дискуссия между Эрнстом Кассирером и Мартином Хайдеггером // Исследования по феноменологии и философской герменевтике. Минск, 2001.
- Огурцов А.П. Возможна ли философия без онтологии? // Философский журнал Vox. № 26, 2019.
- Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997. – 3-10 (Введение), 97-121 (Глава 3. Идея «теории познания»), 233-263 (Глава седьмая. От эпистемологии к герменевтике), 264-292 (Глава восьмая. Философия без отражения).
- Савчук В.В. Феномен поворота в культуре XX века // Международный журнал исследований культуры. № 1 (10), 2013.
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. М., 2000. – с. 20-40 (Введение. В поисках бытия).
- Слинин Я.А. Онтология Николая Гартмана в перспективе феноменологического движения // Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб., 2003.
- Столярова О.Е. Возвращение метафизики как факт. М., 2019. – с. 32-99 (Гл. 2-5)
- Хабермас Ю. Критика метафизики и разложение западного рационализма: Хайдеггер // Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М., 2003.
- Гадамер Х.-Г. Кант и герменевтический поворот // Гадамер Х.Г. Пути Хайдеггера: исследования позднего творчества. Минск, 2007.

- Шелер М. Феноменология и теория познания // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. – (особенно с. 197-198, 215-258).

Тема 2. Понятие онтологии и онтологическое вопрошание (2 лекции)

Лекция 1. Два рабочих определения онтологии: а) дисциплина, организованная вокруг вопроса «что есть?» («что существует?»); б) набор предельных общих допущений о характере мира. Возможные концептуальные развертки вопроса «что есть <сущее>?» (онтологии): наследие Аристотеля (первая философия как «некая наука, которая исследует *сущее как сущее*»); экспликация вопроса «что значит, что нечто *есть*?», онтология как предельная классификация того, *что* есть. Различие предикативного «есть» и экзистенциального «есть». Разнообразие онтологических вопросов. Пример онтологической проблемы: body-mind problem. Радикальное сомнение Декарта и проблема *существования* внешнего мира.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Лейбницу принадлежит формулировка одного из классических философских вопросов: «... почему существует нечто, а не ничто, ибо ничто более просто и более легко, чем нечто?» (Ср. с вопросом физика Стивена Хокинга: «Почему Вселенная идет на хлопоты существования?»). Почему этот вопрос является онтологическим, а не, например, физическим? Почему из перспективы первой философии Аристотеля этот вопрос Лейбница может быть квалифицирован как бессмысленный?
2. Существует проблема, каким образом связаны между собой категории мышления и категории языка. Какое, по-вашему, отношение данная проблема имеет к онтологическим категориям? Как эта проблема представлена у Жака Деррида (см. список обязательной литературы)
3. Какую онтологическую проблему Куайн обозначает при помощи концептуальной метафоры «Борода Платона»? Как Куайн предлагает решать проблему высказываний о несуществующих объектах?
4. Дайте характеристику «реализма» и «солипсизма» как онтологическим позициям. Приведите аргументы «за» и «против» этих позиций.

Обязательная литература:

- Деррида Ж. Добавление связки. Философия перед лингвистикой. // Деррида Ж. Поля философии. М.: Академический проект, 2012. С. 207-241.
- Куайн У. О том, что есть. // Куайн У. Слово и объект. М.: Логос, Праксис, 2000. С. 325-341.
- Черняков А.Г. Стрелка вопроса. // Хайдеггер М. Введение в метафизику. СПб: НОУ «Высшая религиозная школа», 1997. С. 15-84.
- Фоллмер Г. Мир как мое представление? Спор реализма и солипсизма// Эпистемология и философия науки, 2009. Т.20, № 2. С.62 – 81.

Дополнительная литература:

- Бенвенист Э. Общая лингвистика. Глава VIII. Категории мысли и категории языка. М.: Прогресс, 1974. С.104-114.
- Карнап Р. Преодоление метафизику логическим анализом языка. // http://bespalovseminar.narod.ru/literature/Karnap_Overcoming_Of_Metaph.pdf
- Мур Дж. Э. Доказательство внешнего мира // Аналитическая философия: Избранные тексты. М., 1993. С. 66–84.
- Райхер М. Несуществующие объекты (статья из Стэнфордской философской энциклопедии). // <http://philosophy.ru/ru/nonexistent-objects/>.
- Хайдеггер М. Тезис Канта о бытии. // Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 361-380.
- Хакинг Ян. Представление и вмешательство. Гл.1. Что такое научный реализм? М.: Логос, 1998. С. 33-45.

Лекция 2. Как и где обнаруживаются предельные (онтологические) допущения о характере мира? (Пример: табличное определение логических функций). Научное высказывание и онтологическое суждение. Как в научные высказывания и процедуры оказываются вписаны онтологические допущения (пример процедуры измерения)? О чем говорят эти допущения. Онтологические категории и онтологические допущения. Развернутый пример: нововременная природа как онтологическая конструкция (сборка онтологических допущений) и формы онтологического изъятия: физическое тело vs бытие-знаком. Знак как форма онтологического удвоения.

Семинар 2.

Вопросы для обсуждения:

- 1.К. Хюбнер высказал следующее положение: «Всякий вид опыта, будь то научный или поэтический, характеризуется определенной *онтологической* структурой содержащейся в нем предметности». Поясните, что имеется в виду в данном положении. Что значит говорить об «онтологических основаниях», например, поэзии Гельдерлина? В чем их отличие от онтологических оснований естественных наук?
- 2.Можно ли говорить, что у различия между естественными и социально-гуманитарными науками есть онтологическое основание? Что с онтологической точки зрения значило бы снятие этого различия?
- 3.В каком смысле (смыслах) можно говорить об «онтологии науки»? Приведите, примеры, онтологических допущений
- 4.«В каком смысле существует четырехмерный куб?». Этот вопрос позаимствован из работы американского математика Р. Херша «Чем в действительности является математика». Херш показывает, что с математической точки зрения осмысленным является вопрос, из скольких частей состоит четырехмерный куб. На этот вопрос есть однозначный ответ – этих частей ровно 81. Для сравнения: трехмерный («обычный») куб состоит из 27 частей, двумерный куб – квадрат – из 9, одномерный куб – отрезок – из 3 (у Херша в пересчет частей каждый раз включается и так называемый «интерьер» каждой фигуры). Но это математика. Собственно онтология начинается со следующих вопросов: где четырехмерный куб есть; как он существует? Попробуйте сформулировать возможные ответы на эти вопросы.

Обязательная литература:

- Койре А. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. // Койре А. Очерки истории философской мысли. М.: Прогресс, 1985. С.12-26.

- Ло Д. После метода: беспорядок и социальная наука. Глава 2. Научные практики. М.: Издательство Института Гайдара, 2015. С. 44-98.
- Хьюбнер К. Истина мифа. Ч.1., гл. 1-2. М.: Республика, 1996. С. 14-35.

Дополнительная литература:

- Гейзенберг В. Закон природы и структура материи. // Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 107-122.
- Латур Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. Гл. 1. Кризис., гл. 2. Конституция. СПб.: Издательство европейского университета в Санкт-Петербурге. С. 59-116.
- Мамардашвили М.К. Органы онтологии. // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. Лекции. Статьи. Философские заметки. М.: Лабиринт, 1996. С. 285 – 303.
- Хайдеггер М. Время картины мира. // Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 41-63.
- Уайтхед А. Приключения идей. Ч.2. гл. 7, 9. // Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. С. 499-517, 540-561.

Раздел II. Основные категории онтологии

Тема 3. Образ и прообраз (1 лекция)

Образ и прообраз. Идея и вещь. Подлинное и неподлинное. Бытие образа и бытие прообраза. Познание образа и познание прообраза. Бытие как прообраз (идея). Бытие как образ (вещь). Идея и мир идей. Бытие как самоотждествленное (Парменид, Платон, Плотин). Вещь и мир вещей. Копирование и уподобление. Совершенство прообраза и несовершенство образа. Образ и небытие. Образ и становление.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Копия и симулякр: сходства и различия. Что подлежит различению? Между чем могут быть констатированы сходства?
2. Критика платоновской концепции образа-прообраза Ж. Делезом.
3. Противопоставление вещи и предмета в концепции Хайдеггера. Является ли предмет образом вещи? Основные характеристики предметного существования. Можно ли, по Хайдеггеру, сказать, что вещь есть? А предмет?
4. Искусственные и естественные вещи. Отождествляет ли Хайдеггер искусственную вещь с предметом?
5. Можно ли назвать вещь образом мира (образом какого-то подлинного бытия), коль скоро, по словам Хайдеггера, она оказывается причастна и земле, и небу, и божествам, и смертным? В чем заключается здесь онтологическое уподобление? Чем оно отличается от модели «образ-прообраз»?

Обязательная литература:

- Делез Ж. Платон и симулякр // Делез Ж. Логика смысла. М., 1998.
- Хайдеггер М. Вещь // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М., 1993.

Дополнительная литература:

- Аверинцев С.С. Бытие как совершенство – красота как бытие // Аверинцев С.С. Поэтика ранневизантийской литературы. СПб., 2004.
- Бакеева Е.В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии. Екатеринбург, 2014. – с. 15-27 (Бытие как причастность Единому).
- Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака // Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М., 2007.
- Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. М., 2015. – с. 5-62.
- Бородай Т.Ю. Плотин о природе // Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века (исследования и переводы). М., 2005.
- Васильева Т.В. Путь к Платону // Васильева Т.В. Поэтика античной философии. М. 2008. – с. 319-344 (V. Идеи и вещи).
- Зеньковский В.В. Преодоление платонизма и проблема софийности мира // Зеньковский В.В. Собрание сочинений в 4-х томах. Т 1. М., 2008.
- Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993. – с. 136-286 (Терминология учения Платона об Идеях).
- Платон. Федон, Федр, Тезтет, Софист, Парменид // Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 2. М., 1993.
- Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 3. М., 1994.
- Плотин. О материи // Плотин. Вторая эннеада. СПб., 2004.
- Плотин. О природе, созерцании и едином // Плотин. Третья эннеада. СПб., 2004.
- Чанышев А.Н. Трактат о небытии // Вопросы философии. № 10, 1990.
- Эрн В.Ф. Верховное постижение Платона // Эрн В.Ф. Сочинения. М., 1991.

Тема 4. Сущность и не-сущность (субстанция, акциденция и существование) (1 лекция)

Категории Аристотеля. Определение сущности у Аристотеля (сущность есть то, что не сказывается ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем). 3 смысла «τὸ ὑλοεἶμενον»: субъект, субстанция, субстрат. Сущность и первая сущность. Первая

сущность как синоним того, что существует по преимуществу (субстанциально). Сущность и несущность. Субстанция и акциденция. Сущность и предикат. Непредсказуемость первой сущности. Субстрат как основа субстанциального существования. Акциденция и акцидентальное существование. Вопрос о бытии в философии Аристотеля. Эволюция представлений о сущности и субстанциальном существовании в истории философии. Средневековые представления о сущности и существовании. Креационистская онтология. Существование как акцидентальная характеристика сущности (Авиценна): отождествление сущности и субстанции. Существование как акцидентальная, но неотделимая от сущности характеристика (Дунс Скот). Существование как сущностная характеристика субстанции: различие сущности и акта существования, формы и «акта формы» (Фома Аквинский). Существование как не-сущность (существование есть то, сущностью чего является не быть сущностью). Совпадение сущности и существования в Боге (causa sui). Понимание субстанции в Новое время (Декарт, Спиноза, Лейбниц). Существование как модус сущности (субстанции). Вопрос о соотношении сущности и существования в экзистенциалистской философии. Сближение сущности и акциденции в условиях примата существования.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Соотношение сущности и существования в концепции Сартра. Можно ли говорить о существовании особой человеческой сущности? Как человек отличается от других существ (как один человек отличается от другого человека), если не за счет сущности?
2. Подлинное и неподлинное существование (das Man). Как вы можете проиллюстрировать это различие? Какие следствия оно таит для понимания сущности и существования?
3. Что такое существование, по Сартру? Имеет ли оно сущность? Почему Сартр называет экзистенциализм гуманизмом?
4. Критика Сартра Маритеном. Как вы понимаете подоплеку проблемы существования без сущности? Какие следствия для понимания человека, человеческой свободы и гуманизма отсюда можно извлечь?

Обязательная литература:

- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М., 1990.
- Маритен Ж. Краткий трактат о существовании и существующем // Маритен Ж. Величие и нищета метафизики. М., 2004. – с. 7-32.

Дополнительная литература:

- Аббаньяно Н. Введение в экзистенциализм // Аббаньяно Н. Структура экзистенции. Введение в экзистенциализм. Позитивный экзистенциализм. СПб., 1998. – с. 115-149 (Экзистенция как субстанция).
- Бакеева Е.В. Введение в онтологию: образы мира в европейской философии. Екатеринбург, 2014. – с. 107-208 (Раздел II. Средневековая европейская онтология: онтология творения).
- Больнов О.Ф. Новая укрытость. Проблема преодоления экзистенциализма. Введение // Философская мысль. № 2, 2001.
- Больнов О.Ф. Философия экзистенциализма. СПб., 1999. – с. 28-36 (II. Существующий мыслитель), 45-55 (IV. Понятие существования), 67-80 (VI. Человек и сообщество), 89-101 (VIII. Страх), 127-138 (Экзистенциальное отношение к смерти).
- Брентано Ф. О многозначности сущего по Аристотелю. СПб., 2012. – с. 93-242 (Глава V. Сущее согласно фигурам категорий).
- Брэдшоу Д. Аристотель на Востоке и на Западе: метафизика и разделение христианского мира. М., 2012. – с. 23-52 (Аристотелевские начала).
- Визгин В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. СПб., 2016. – с. 160-224 (Глава четвертая. Качество и бытие).
- Гайденок П.П. Онтологический горизонт натурфилософии Аристотеля // Философия природы в античности и в средние века. М., 2000.
- Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам». СПб., 2005. – с. 326-345 (Глава 3. § 1. Что значит экзистировать; действительность).
- Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993. – с. 723-732.
- Лукач Г. Экзистенциализм // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. № 5, 2005.
- Марсель Г. Онтологическое таинство и конкретное приближение к нему // Марсель Г. Трагическая мудрость философии. Избранные работы. М., 1995.
- Марсель Г. Трансцендентное как метапроблематическое // Марсель Г. Опыт конкретной философии. М., 2004.
- Марсель Г. Экзистенция и объективность // Марсель Г. Трагическая мудрость философии. Избранные работы. М., 1995.
- Мельников С.А. Введение в философию Аристотеля. М., 2018. – с. 61-88 (Учение о категориях. Понятие «сущности»).
- Рикер П. Бытие, сущность и субстанция у Платона и Аристотеля. М., 2019. – с. 213-275 (Часть II. Бытие и субстанция).
- Федчук Д.А. «Сущность» и «существование» у Фомы Аквинского. СПб., 2003.
- Ясперс К. Философия. Книга вторая. Просветление экзистенции. М., 2012. – с. 203-341 (Третья основная часть. Экзистенция как безусловность в ситуации, сознании и поступке).

Тема 5. Бытие в возможности и бытие в действительности. (1 лекция)

Учение Аристотеля о бытии в возможности и бытии в действительности (потенциальном и актуальном). Первая материя (ὑλη) как чистая возможность (δύναμις). Форма (μορφή, εἶδος, λόγος) и актуализация (ἐνέργεια). Форма (μορφή, εἶδος, λόγος) и актуальная завершенность / реализующее начало (ἐντελέχεια). Различение материи как (чистой) возможности (δύναμις) и материи как лишённости (στέρησις). Возможность и невозможность (ложное всегда, немислимое). Бытие в возможности как абстракция (ἐξ ἀφαρέσεως). Движение как переход от возможности к действительности. Рецепция аристотелевского учения об актуальном и потенциальном в средневековье. Различение actus primus и actus secundus. Возможность и необходимость. Кантовское различие реальности и полагания.

Противопоставление актуального и потенциального и противопоставление абстрактного и конкретного. Абстрактное как отвлеченное. Конкретное как содержательно наполненное. Конкретное как субстанциально существующее. Абстрактное как возможное. Конкретное как действительное (актуальное). Вопрос о первичности абстрактного / конкретного. Вопрос об истинности абстрактного / конкретного. Диалектика абстрактного и конкретного в философии Гегеля. Реальность и дискурс о реальности. Заблуждение, фантазия (воображение), возможные (виртуальные) миры как часть реальности. Импоссибилизм (учение о границах пролиферации возможного). Бытие как возможность невозможного.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Генезис и первоначальная критика онтологического доказательства бытия Бога: Ансельм Кентерберийский и Гаунило.
2. Возражения Канта против онтологического доказательства бытия Бога.
3. Категория возможного и попытки реабилитации онтологического доказательства.
4. Проблема соотношения онтологически и эпистемологически возможного.

Обязательная литература:

- Аналитический теист: онтология Алвина Плантинги. М. 2014. – с. 113-125 (Глава 3. Онтологическое доказательство).
- Столярова О.Е. Понятие «конкретного» в свете обсуждения проблемы возможного в метафизике // Возможные миры. Семантика, онтология, метафизика. М., 2010.

Дополнительная литература:

- Бибахин В.В. Энергия. М., 2010.
- Брэдшоу Д. Аристотель на Востоке и на Западе: метафизика и разделение христианского мира. М., 2012. – с. 23-52 (Аристотелевские начала).
- Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. М., 2003. – с. 63-73.
- Гегель Г.В.Ф. Кто мыслит абстрактно? // Знание – сила. №10, 1973.
- Гольдман Л. Лукач и Хайдеггер СПб., 2009. – с. 142-164 (Объективная возможность и возможное сознание).
- Ильенков Э.В. – Так кто же мыслит абстрактно? – Необразованный человек, а вовсе не просвещенный // Знание – сила. № 10, 1973.
- Гудмен Н. Способы создания миров. М., 2001. – VI. Фабрика фактов.
- Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам». СПб., 2005. – с. 345-372 (Глава 3. § 2. Возможность выше действительности. Действительность выше возможности. Поэтическая и интеллектуальная идеальность; этическая идеальность).
- Койре А. Заметки о парадоксах Зенона // Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985.
- Куайн У.В.О. Вещи и их место в теориях // Аналитическая философия: становление и развитие (антология). М., 1998.
- Куайн У.В.О. О том, что есть // Куайн У.В.О. Слово и объект. М., 2000.
- Куайн У.В.О. Слово и объект. М., 2000. – с. 264-310 (Глава 7. Онтическое решение).
- Кузнецов В.Ю. Философия фантастики. К постановке проблемы // Философия и общество. №1, 2010.
- Левин Г.Д. Проблема универсалий. Современный взгляд. М., 2005.
- Майнонг А. О теории предметов // Эпистемология и философия науки. №1, 2011.
- Неретина С.С., Огурцов А.П. Пути к универсалиям. СПб., 2006. – с. 413-740 (III. Спор об универсалиях, IV. Универсалии как идеи: от номинализма к реализму).
- Новосёлов М.М. Логика абстракций (методологический анализ). Ч. 1,2. М., 2000, 2003.
- О Даре: дискуссия между Жаком Деррида и Жан-Люком Марионом // Логос. № 3, 2011.
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. М., 2000. – с. 128-134 (Для-себя и бытие возможностей).
- Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология восприятия. СПб., 2001. – 219-294 (Часть четвертая. Воображаемая жизнь).
- Хоружий С.С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. № 6, 1997.

Тема 6. Бытие и сущее. (1 лекция)

Забвение вопроса о бытии. Критика Хайдеггером предшествующей философии. Онтология и онтика. Фундаментальная и региональная онтология. Онтология как герменевтика фактичности. Онтологическое различие (различие бытия и сущего). Вопрос о смысле бытия. Dasein. Экзистенция и экзистенциалы. Забота и хлопоты (Besorgungen). Временность как смысл бытия Dasein.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Онтологическое различие. Между чем проводится данное различие? Чем оно обусловлено (в чем заключается необходимость его проведения)? Придумайте собственные иллюстрации онтологического различия.
2. Есть ли сущее? Есть ли бытие? Есть ли само онтологическое различие?
3. Различение наличного и подручного сущего. Можно ли сказать, что подручность есть свойство самого сущего? Если нет, то чем она является? Какие следствия это имеет для понимания универсальности онтологического различия (о каком/чем именно бытии идет речь в онтологическом различии)?

4. Проблема оригинальности онтологического различия: аргументы «за» и «против». Чем онтологическое различие (различие между бытием и сущим) отличается от различия средневековой онтологии между сущностью и существованием?

Обязательная литература:

- Черняков А.Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера. СПб., 2001. – с. 412-428 (Глава VI. § 2. Онтологическая дифференция: пп. 1-6).
- Федчук Д.А., Паткуль А.Б. Дискуссия об онтологической дифференции М. Хайдеггера // М. Хайдеггер: pro et contra. Антология. СПб., 2020.
- *Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. СПб., 2001. – с. 13-18 (§ 3. Философия как наука о бытии).

Дополнительная литература:

- Ахутин А.В. Dasein (Материалы к толкованию) // Логос № 5-6, 2000 (26).
- Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному: новая онтология XX века. М., 1997. – с. 354-290 (Глава 3. Учение Канта и его экзистенциалистская интерпретация).
- Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб., 2003. – с. 143-147 (Глава 1: пп. а-б), 155-159, 161-163. (Глава 3: пп. а, б, г).
- Дёмин И.В., Теллер Р.И. Проблема соотношения фундаментальной и региональной онтологий в горизонте герменевтической феноменологии М. Хайдеггера // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. № 1, 2012.
- Дёмин И.В. Философия истории как региональная онтология. Самара. 2012. – с. 99-152 (Глава III. Разграничение фундаментальной и региональной онтологий. Философия истории и методология исторического познания в контексте этого разграничения).
- Деррида Ж. Ousia и grammē. Примечание к одному примечанию из «Sein und Zeit» // Деррида Ж. Поля философии. М., 2012.
- Зепп Х. Соппротивление и забота. Ответ Шелера Хайдеггеру и возможность новой феноменологии Dasein // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы. СПб., 2011.
- Керимов Т.Х. Бытие и различие: генеалогия и гетерология. М., 2011. – Глава 3. Онтологическое различие.
- Коначева С.А. Фундаментальная и региональная онтология: соотношение философии и теологии в экзистенциальной аналитике М. Хайдеггера // Вестник РГГУ. № 12, 2009.
- Невважай И.Д. Проблема региональных онтологий в современном естествознании // Философия науки. Вып. 14: Онтология науки. М., 2009.
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. М., 2000. – Часть III, IV.
- Фалев Е. В. Герменевтика Мартина Хайдеггера. СПб., 2008. – Глава 2.
- Хайдеггер М. Бытие и время СПб., 2002. – § 1, 2, 4 - 6, 9.
- Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. М., 1997. – с. 134-143 (Четвертый раздел. п. С: Метафизика Dasein как фундаментальная онтология).
- Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. СПб., 2001. – с. 425-420 (§ 22. Бытие и сущее. Онтологическая дифференция, п. б. Временность и опредмечивание сущего (позитивная наука) и бытия (философия)).
- Херрманн Ф.-В. фон. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля. Томск, 1997. – с. 167-188.
- Черняков А.Г. Онтологическая дифференция и темпоральность // Черняков А.Г. Об утрате очевидности: на пути к новой онтологии. СПб., 2016.

Тема 7. Часть и целое. (1 лекция)

Мереология как учение об отношениях части и целого. Аристотелевское двойное определение целого: «Целым называется то, у чего не отсутствует ни одна из тех частей, состоя из которых оно именуется целым от природы, а также – то, что так объемлет объемлемые <им> <вещи>, что последние образуют нечто единое...» (Метафизика, 1023в 25). Соотносительность категорий часть и целое. В каких отношениях может находиться часть и целое? Способы мыслить целое: множество, система, ассамбляж, фрактал. Холизм и меризм. Понятие эмерджентности. Отличие мереологических отношений от других типов отношений (логических, пространственных, временных, каузальных). Отношение часть/целое и проблема натурального вида (natural kind). Парадоксы бесконечности и отношения часть/целое. «Мир» как предельное целое. Мир как все, что есть vs. мир как горизонт. В каких смыслах можно говорить о единстве мира или его отрицать. Мир и онтология человеческого существования: жизненный мир и бытие-в-мире.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. В чем различие между трансцендентально-феноменологическим понятием жизненного мира (Гуссерль) и экзистенциально-онтологического понятия бытия-в-мире?
2. Приведите пример какого-нибудь предмета и проанализируйте его по предлагаемой К. Твардовским мереологической схеме различения формальных и материальных составляющих предмета. Требуется ли существование предмета, чтобы специфицировать его формальные и материальные составляющие?
3. Л. Брайант – один из главных представителей так называемой «объект-ориентированной онтологии» -- утверждает, что данная онтология характеризуется «странной мереологией»? Попробуйте пояснить, в чем странность этой мереологии и как она связана с двумя принципиальными онтологическими тезисами Брайанта: мир *не существует* и бытие *плоское*.

Обязательная литература:

- Брайант Л. Демократия объектов. Глава 5. Режимы аттракции, части и структура; глава 6. Четыре тезиса плоской онтологии. Пермь.: HylePress, 2019. С. 197-298 (прежде всего, с. 212-233, 276-298.)
- Твардовский К. К учению о содержании и предмете представления. Глава 8. О двузначности, присущей термину признак; глава 9. Материальные составные части предмета; глава 10. Формальные составные части предмета. // Твардовский К. Логико-философские и психологические исследования. М.: РОССПЭН, 1997. С. 78-103.

- Херрманн Ф.-В. фон. Жизненный мир и бытие-в-мире // Херрманн Ф.В. фон. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля. Минск: Изд-во ЕГУ ЗАО "Прописи", 2000. С. 108-135.

Дополнительная литература:

- Бибахин В.В. Мир. Томск: Водолей, 1995.
- Деланда М. Новая онтология социальных наук. // Логос, 2017, №3. С. 35-56.
- Катасонов В.Н. Лестница в небо (генезис теории множеств Г. Кантора и проблема границ науки). // Границы науки. М., 2000. С. 8-78.
- Мамардашвили М. Введение в философию. Проблема мира. // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. Лекции. Статьи. Философские заметки. М.: Лабиринт, 1996. С.
- Харман Г. Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда. // Логос, 2017, №3. С. 1-34.
- Фролов А.В. Феноменология мира: анализы горизонтности опыта. Ч.1-2. // <http://phenomen.ru/public/journal.php?article=62>; <http://phenomen.ru/public/journal.php?article=63>

Тема 8. Детерминизм. (2 лекции)

Связность сущего: понятие детерминизма. Быть – это значит быть связным. Парадигмальный пример детерминизма: причинная связь. Вопрос «почему есть сущее?». Аристотелевская концепция четырех типов причин. Юм о причинности. Причинное отношение и пространственно-временной порядок. Причинность и регулярность. Причинное отношение и закон природы. Причина и сила. Причина и механизмы порождения. Понятия каузально замкнутости мира и детерминистской Вселенной (элиминация времени). Детерминистические и стохастические законы. Другие типы (непричинной) детерминации: структурная, формальная, семантическая, телеологическая и т.д. Развернутый пример: почему отношение логического следования не является причинным. Странное понятие ментальной каузальности. Детерминизм и модальности существования: случайное, необходимое, вероятное. Причинность и субстанциональное бытие: поле виртуального. Понятие индетерминизма. Проявления индетерминизма: случай, беспорядок, свобода, хаос. Детерминизм и проблема свободы воли.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Сформулируйте принципиальные отличия между аристотелевской и юмовской концепциями причинности? Можно ли утверждать, что они работают с радикально разными понятиями причины?
2. Если мы принимаем тезис о региональных онтологиях, то можем ли выделить регионы сущего, которые не «регулируются» каузальными (причинными отношениями)?
3. Если мы рассматриваем причину как отношение, то встает вопрос о возможных релятах этого отношения, то есть о том, что, собственно, вступает в причинное отношение. Как бы вы ответили на этот вопрос.
4. Чем детерминистский мир отличается от недетерминистского мира? Прочитайте небольшой фрагмент из предисловия к книге Джейн Беннет «Пульсирующая материя: политическая экология вещей» (<https://syg.ma/@hylepress/dzhein-bienniet-pulsiruiushchaia-matieria-politichieskaia-ekologhiia-vieshchici>). Попробуйте ответить на следующий вопрос: детерминистский или недетерминистский мир описывается в данной книге? Ответ обоснуйте.

Обязательная литература:

- Аристотель. Физика. Книга вторая (В). // Аристотель. Собрания в четырех томах. Том 3. М.: Мысль, 1981. С. 82-102.
- Хефер К. Причинный детерминизм (статья из Стэнфордской философской энциклопедии). // http://philosophy.ru/ru/determinism-causal/#_Toc478966832
- Шаффер Д. Метафизика причинности (статья из Стэнфордской философской энциклопедии). // <http://philosophy.ru/ru/causation-metaphysics/>
- Юм Д. Исследование о человеческой познании. Глава VI. О вероятности; глава VII Об идеи необходимой связи; глава VIII О свободе и необходимости. // Юм . Д. Сочинения в двух томах. Т.2. М.: Мысль, 1996. С. 48-89.

Дополнительная литература:

- Хакинг Я. Представление и вмешательство. Глава 2. Построение и причинение (каузация); глава 3 Позитивизм. М.: Логос, 1998. С.
- Карнап Р. Философские проблемы физики. Глава IV. Причинность и детерминизм. М.: Прогресс, 1971. С. 251-248.

Семинар 2.

Вопросы для обсуждения:

1. В статье Зинаиды Александровны Сокулер (см. обязательную литературу) описывается «спор о детерминизме»? Как вы поняли, о чем, собственно, спор?
2. В современной аналитической философии сознания было сформулировано достаточно странное понятие ментальной каузальности. Как бы вы определили термин «ментальное»? Что делает это понятие проблематичным? С какими онтологическими проблемами и онтологическими позициями связано данное понятие?
3. Каковы возможные формулировки проблемы свободы воли? Не является ли свобода воли фикцией? Как, по-вашему, являются ли совместимыми детерминизм и свобода воли? Сводима ли человеческая свобода к свободе воле?

Обязательная литература:

- Логинов Е. Прагматизм, тождество и свобода воли. // Логос, 2016, №5. С. 243-277.
- Роб Д., Хейл Д., Ментальная каузальность (статья из Стэнфордской философской энциклопедии) // <http://philosophy.ru/ru/mental-causation/>
- Сокулер З.А. Спор о детерминизме в современной французской философской литературе. // Онтология. Тексты философии. М.: Академический проект, 2012. С. 202-213.

Дополнительная литература:

- Перебум Д. Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли. // Логос, 2016, №5. С. 59-102.

- Васильев В. В. Два тупика инкомпатибилизма. // Логос, 2016, №5. С. 175-200.
- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм. // Онтология. Тексты философии. М.: Академический проект, 2012. С.214-232.
- Уэст Д. Континентальная философия: введение. Глава 2. Диалектика освобождения: Маркс, франкфуртская школа и Хабермас. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. С. 78-139.

Тема 9. Проблема идеального. (1 лекция)

Введение: космическая миссия «Пионера-10» и пластина из анодированного алюминия – вещь и смысл. Что изобрел Платон под именем «идея»? Идея как чистое качество (Делез). Идея и идеал, идеальное и нормативное. Вопрос об онтологическом статусе идеального. Возможно ли обеспечить идеальному онтологическую автономию? Есть ли у идей «собственное место»? Объективность идеального. Идеальное и материальное. Идеальное и психическое (психологизация идеального в британском эмпиризме, «esse est percipi» Беркли). Социальное бытие и коллективные представления. Теория медиа: как путешествует идеальное – случай письма. Идеальные объекты науки: процедуры идеализации и предельного перехода. Идея и мыслительный эксперимент. Что понимается под термином «идеализм». Идеализм vs. материализм.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Почему и каким образом Гуссерль противопоставляет попыткам свести идеальное к психическому? Что означает выражение «чистая логика»?
2. Ильенков в рамках своей концепции идеального настаивает на положении, что существует диалектика идеального? Как вы понимаете подобное соединение «диалектики» и «идеального»?

Обязательная литература:

- Гуссерль Э. Логические исследования. Т.1. Прологомены к чистой логике. Введение. Главы 1, 3-5. М.: Академический проект, 2010. С. 24-44, 44-86.
- Ильенков Э. В. Диалектика идеального. // Логос, 2009, №1. С. 3-62.

Дополнительная литература:

- Деррида Ж. Введение. // Начало геометрии. Введение Жака Деррида. М.: Ad Marginem, 1996. С. 9-209.
- Панофский Э. Idea: к истории понятия в теориях искусства от античности до классицизма. М.: СПб.: Андрей Наследников, 2002. С. 8-98.
- Фреге Г. Основоположения арифметики. Введение. Раздел 1. Мнение отдельных авторов о природе арифметических предложений. Раздел 2. Мнение отдельных авторов о понятии числа. Томск: Водолей, 2000. С.16-58.

Раздел III. Пространство и время

Тема 10. Философские концепции времени. (2 лекции)

Хронос и Кайрос. Хронос и Эон. Время и вечность. Время и длительность. Время и движение. Время и пространство. Время и временность. Время и событие. Время и бытие. Бытие как не- или вневременное. Время как экзистенция. Парадоксы бытия и небытия времени. Временное различие (различие прошлого, настоящего и будущего). Меры времени и время как мера. Различение субъективного и объективного времени. Субстанциальная и реляционная концепции времени. Время как условие опыта и опыт времени. Язык и время (время в различных языковых картинах мира).

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Онтологический статус времени. Как существует время, и чем оно характеризуется?
2. Рассуждение о времени Д. Юма. В чем его сильные и слабые стороны? (В чем, на ваш взгляд, видится потенциал для его улучшения?)
3. Кантовская критика времени как эмпирического понятия, выводимого из опыта. Время как априорная форма чувственности. Сильные и слабые стороны в рассуждении Канта. Есть ли что-то, что, как вам кажется, Кант упускает из внимания в своем рассуждении о времени, но что при этом является достаточно существенным?
4. Время как эрзац пространства. Пространственные метафоры в описании временного опыта. Проблема редуцируемости временного опыта.

Обязательная литература:

- Юм Д. Трактат о человеческой природе. Книга первая. О познании. М., 2009. – Глава 2 (О бесконечной делимости пространства и времени), Глава 3 (О других качествах наших идей пространства и времени).
- Кант И. Собрание сочинений в 8-ми томах. Т 3. Критика чистого разума. М., 1994. – с. 70-87 (Трансцендентальной эстетики глава вторая. § 4-8).
- Молчанов В.И. Феномен пространства и происхождение времени. М., 2015. – с. 67-72 (Пространственные характеристики времени), 106-116 (Время как тень и эрзац пространства. Язык и опыт).

Дополнительная литература:

- Гайдено П. П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М., 2006. – с. 121-129, 166-186.
- Коген Г. Теория опыта Канта. М., 2012. – с. 150-217, 249-287.
- Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб., 1999. – с. 341-360
- Молчанов В.И. Время и сознание: Критика феноменологической философии // Молчанов В.И. Исследования по феноменологии сознания. М., 2007. – с. 29-72.
- Рассел Б. О восприятии времени // Логос №5 (44), 2004.
- Рубене М.А. Кантовское учение о времени и его интерпретация в философии жизни и феноменологии // «Критика чистого разума» Канта и современность. Рига, 1984.
- Черняков А. Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля, Хайдеггера. СПб., 2001. – с. 127-216 (Глава III. Время и трансцендентальный субъект).
- Юм Д. Трактат о человеческой природе. Книга первая. О познании. М., 2009. – Глава 4 (Ответы на возражения), Глава 5 (Продолжение предыдущего).

Семинар 2.

Вопросы для обсуждения:

1. Время и вечность. Существование в вечности и существование во времени. Проблема креационизма (творения мира из ничего) в понимании Августина: как она связана с пониманием времени и вечности?
2. Парадоксы бытия и небытия времени. Можно ли определить единый источник этой парадоксальности? Где, по-вашему, лежит путь к преодолению этой парадоксальности?
3. Проблема меры времени. Чем измеряется время? Можно ли время измерять самим временем? Есть ли длительность у времени? Есть ли длительность у настоящего, прошлого и будущего?
4. Определение времени Августина. Где и как существует время, по Августину? Чем, согласно Августину, являются прошлое настоящее и будущее?
5. Концепция времени-события. Какие трудности в осмыслении времени она призвана решить? Ее сильные и слабые стороны.

Обязательная литература:

- Августин. Исповедь. М., 2006. – Книга XI, Гл. IV-VII, X-XXVIII.
- Бибахин В.В. Пора (время-бытие). СПб., 2015. – с. 55-87.

Дополнительная литература:

- Бибиков М.В. Эон новозаветный и ранневизантийский: бесконечность во времени и пространстве // Образы времени и исторические представления: Россия – Восток – Запад. М., 2010.
- Бородай С.Ю. К вопросу о древнеиндийском понимании времени // Cogito. Альманах истории идей. Вып. 5, 2011.
- Бородай С.Ю. Язык и познание: введение в пострелятивизм. М., 2020. – с. 310-319 (§ 7.1. Время).
- Гайдено П. П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М., 2006. – с. 55-68
- Гадамер Х.-Г. Европейское восприятие времени // Гадамер Х.-Г. Загадка времени. М., 2016.
- Гачев Г.Д. Пространство и время. Национальные варианты // Гачев Г.Д. Космо-Психо-Логос Национальные образы мира. М., 2015.
- Гуревич А.Я. Избранные труды. Средневековый мир. М., 2013. – с. 43-131.
- Жюльен Ф. «О времени». Элементы философии «жить». М., 2005. – с. 53-92.
- Кассирер Э. Философия символических форм. Т. III: Феноменология познания. М., 2011. – с. 131-151 (Часть II. Глава 4. Созерцание времени), с. 161-211, особенно с. 186-199 (Часть II. Глава 6. К патологии символического сознания).
- Лейбниц Г.В. Переписка с Кларком // Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах: Т. 1., м. 1982. – с. 441-442 (Третье письмо Лейбница: пп. 1-6), 46-447 (Третье письмо Кларка: пп. 3,4), 450-452, 455 (Четвертое письмо Лейбница: пп. 6,8,10,13,15, 41), 458, 459, 464 (Четвертое письмо Кларка: пп. 5, 6, 10, 41), 473, 478-481, 496 (Пятое письмо Лейбница: пп. 27, 46-49, 105)
- Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М., 1992. – с. 124-184.
- Марсель Г. Бергсонизм и музыка // Логос № 3 (71), 2009.
- Плешков А.А. О времени и вечности в философии Платона и Плотина // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. Том 14. Выпуск 3. 2013.
- Плешков А.А. Понятие Αἰών в космологии Платона // Историко-философский ежегодник. 2014.
- Плотин. О времени и вечности // Плотин. Третья эннеада. СПб., 2004.
- Подорога Ю.В. Что значит мыслить с точки зрения длительности? К логике философской аргументации у Бергсона // Логос № 3 (71), 2009.
- Подосинов А.В. Время и пространство в архаической картине мира // Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века (исследования и переводы). М., 2005.
- Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы. К., 2001. – с. 227-234 (Время в опыте).
- Свасьян К.А. Философия символических форм Э. Кассирера: критический анализ. М., 2010. – с. 148-168 (Проблема времени).
- Сунягин Г.Ф. Часы и осознание необратимости времени // Сунягин Г.Ф. Промышленный труд и культура Возрождения. М., 1987.
- Суриков И. Е. Темпоральные представления в Древней Греции полисной эпохи // Образы времени и исторические представления: Россия – Восток – Запад. М., 2010.

- Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность. М., 1998. – с. 272-323 (Глава третья. Проблема мировой истории. II. Идея судьбы и принцип каузальности).

Тема 11. Философские проблематизации пространства. (2 лекции)

Введение: уроки Платона в «Государстве» и Итало Кальвино в новелле «Все в одной точке» -- какую землю меряют геометры и точка как нулевая степень пространства. Универсальность пространственных концептуальных схем и сложность разговора о «собственно» пространстве (язык и пространство). Вопрос «где есть <сущее>?». Пространственный опыт и многообразие пространственных феноменов: форма, место, расстояние, объем, направление, поверхность, разделение. Варианты философской концептуализации пространства: пространство как пустота, пространство как место, пространство как хора, пространство как протяженная субстанция, пространство как форма представления. Пространство как условие движения и как условие множественности. «Аристотелевский космос» и нововременная «геометризация пространства» (А. Койре). Метрические и топологические свойства пространства. Великий спор о пространстве: Ньютон vs. Лейбниц. Метафизика абсолютного пространства и пространственные симметрии. (субстанциалистская концепция пространства). Пространство как порядок существования (реляционная концепция пространства). Пространство: реальность или конвенция – онтологическая дилемма сила vs. геометрия пространства (Пуанкаре, Эйнштейн). Несколько специальных проблем: континуума, размерности и бесконечности. Понятия потенциальной и актуальной бесконечности. Пространства со «странной» топологией. Могут ли в пространстве быть «дырки»? Пространства человеческого существования: производство, история, практики. Образы пространства: примеры живописи и картографии. Метафора плоскости в современных онтологиях.

Семинар 1.

Вопросы для обсуждения:

1. Можно ли утверждать, что есть такие типы сущего, которые не могут быть определены в пространственных понятиях?
2. По каким критериям может быть проведено различие между пространством геометрическим (математическим) и пространством физическим (реальным)? Можно ли утверждать, что у математического пространства (математических пространств) собственный онтологический статус?
3. В споре с ньютоновской концепцией пространства Лейбниц использует в качестве аргументов два онтологических принципа: принцип достаточного основания и принцип тождества неразличимых. Сформулируйте эти принципы. Продемонстрируйте работу этих принципов в структуре аргументов Лейбница. Какова роль Бога в концепциях пространства Ньютона и Лейбница?
4. Если верен тезис, что существует не *одно* пространство, а *много*, то каковы возможные основания подобной множественности? Какова может быть минимальная определенность пространства как пространства.

Обязательная литература:

- Женнет Ж. Пространство и язык. // Женнет Ж. Фигуры. Том 1. М.: Издательство имени Сабашниковых, 1998. С.126-132.
- Лейбниц Г.В. Переписка с Кларком. // Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах. Том 1. М.: Мысль, 1982. С.430-489.
- Пуанкаре А. Наука и гипотеза. Часть II. Пространство. // Пуанкаре А. О науке. М.: Наука, 1983. С. 32-53.
- Эйнштейн А. Предисловие к книге Макса Джеммера «Понятие пространства». // Эйнштейн А. Собрание научных трудов в 4-х томах. Том IV. М.: Наука, 1967. С. 344-349.

Дополнительная литература:

- Карнап Р. Философские основания физики: введение в философию науки. Ч. III. Структура пространства. М.: Прогресс, 1971. С. 179-250.
- Койре А. От замкнутого мира к бесконечной Вселенной. Главы I, II, V, IX, X, XI. М.: Логос, 2001. С. 1-48, 95-108, 183-242.
- Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. Ч.2, глава II Пространство. М.: Наука, 1998. С. 312-383.
- Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. Глава 1. Пространство. М.: Прогресс, 1985. С. 18-128.

Семинар 2.

Вопросы для обсуждения:

1. Почему концепция социального пространства Бурдьё является лейбнизианской? Как Бурдьё разделяет физическое и социальное пространство? Каковы между ними отношения?
2. Современные социальные дисциплины так или иначе работающие с темой пространства, как правило, разделяют два связанных между собой тезиса: пространство(а) *производится* (яется) и пространство(а) *имеет(ют) историю*, то есть можно говорить о *производстве* и *истории* пространств(а). Как бы вы содержательно раскрыли эти тезисы?
3. Посмотрите на следующие две известные картины: «Охотники на снегу» (1565) Питера Брейгеля Старшего (<https://artsandculture.google.com/asset/hunters-in-the-snow-winter-pieter-bruegel-the-elder/WgFmzFN74nUg>) и «Герника» (1937) Пабло Пикассо (https://static3.museoreinasofia.es/sites/default/files/obras/DE00050_0.jpg). Их разделяет более 380 лет, и они *по-разному* представляют пространство (или представляют *разные пространства*). Попробуйте описать это различие в онтологических терминах.
4. Современный историк картографии Мэтью Эдни недавно высказал положение, согласно которому «карты – это представление *пространственной сложности* [spatial complexity]». Пройдите, пожалуйста, по следующей ссылке: <https://merikator.tass.ru/karty-srednevekovyya>. По ней вы найдете цифровую репродукцию и достаточно подробное описание одной из самых известных карт в истории картографии, карту мира Герарда Меркатора (1569). «Полазайте» по карте и сопроводительному материалу. После откройте на своем смартфоне, например, Яндекс-карты. Вы также столкнулись с картой и картографией в их современной технологической («цифровой») реализации и, если следовать Эдни, с представлением (демонстрацией) *пространственной сложности*. А теперь попробуйте сформулировать (объяснить), как можно понимать выражение «пространственная сложность».

Обязательная литература:

- Бурдьё П. Физическое и социальное пространство. // Бурдьё П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб: Алетейя, 2005. С. 49-63.

- Лефевр А. Производство пространства. Предисловие. М.: Strelka Press, 2015. С. 7-16.
- Серто М. Изобретение повседневности. 1. Искусство делать. Часть III. Практики использования пространства. Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. С. 183-236.

Дополнительная литература:

- Мол А. Множественное тело: онтология в медицинской практике. Глава 4. Распределение. Пермь: HylePress, 2017. С. 129-164.
- Латур Б. Визуализация и познание. // Логос, 2017 №2. С. 95-156.
- Слотердаик П. Слотердаик П. Сферы: Макросферология. Т. II. Глобусы. Глава 8. Последний шар. К философской истории наземной глобализации. Санкт-Петербург: Наука, 2007. С. 806-1004.
- Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. Ч. III., глава 3. Паноптизм. М.: Ad Marginem, 1999. С. 285-337.
- Перек Ж. Просто пространства: дневник пользователя. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2012.

Литература

Обязательная литература ко всему курсу (предложение):

- Брайант Л. Демократия объектов. Пермь.: HylePress, 2019.
- Гайденко П.П. Научная рациональность и философский разум. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
- Доброхотов А.Л. Проблема бытия в западной философии. М.: Издательство МГУ, 1986.
- Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. (Или: Хайдеггер М. Введение в метафизику. СПб: НОУ «Высшая религиозная школа», 1997.)
- Хофмайстер Х. Что значит мыслить философски: поиск фундамента всего знания и всего сущего. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.

Учебники:

- Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М., 2003.
- Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания: Учебник. М., 2005.
- Миронов В.В., Иванов А.В. Университетские лекции по метафизике. М., 2004.
- Онтология и теория познания. Том I. Основы онтологии. М., 2017.
- Основы онтологии. СПб. 1997.
- Философия для бакалавров. М.: «Лань», 2020.

Справочная литература:

- Новая философская энциклопедия в 4-х томах. М., 2000-2001.
- Современная западная философия. Энциклопедический словарь. М., 2009.
- Философия: Энциклопедический словарь. М., 2004