

ПРАВИЛА
проведения государственной итоговой аттестации
обучающихся по образовательным программам
бакалавриата, специалитета и магистратуры
философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

СТРУКТУРА ДОКУМЕНТА

I.	Организация государственной итоговой аттестации	2
II.	Государственный экзамен	4
III.	Перечень запрещенных и разрешенных к использованию средств при прохождении государственного экзамена	5
IV.	Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена.....	5
V.	Тема, научный руководитель и контроль степени готовности выпускной квалификационной работы	11
VI.	Общие требования к выпускной квалификационной работе	12
VII.	Требования образовательных программ к выпускной квалификационной работе.....	14
VIII.	Рецензирование выпускной квалификационной работы.....	15
IX.	Проверка выпускной квалификационной работы на объем заимствований.....	16
X.	Защита выпускной квалификационной работы	17
XI.	Критерии оценки результатов защиты выпускной квалификационной работы	18

I. Организация государственной итоговой аттестации

1. Настоящие Правила регулируют проведение государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (далее соответственно – обучающиеся, образовательные программы) в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 29 июня 2015 г. № 636 (с изменениями и дополнениями от 09 февраля 2016 г. № 86, от 28 апреля 2016 г. № 502) (далее - Порядок проведения государственной итоговой аттестации);
- Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации по программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова», утвержденного приказом по МГУ имени М.В.Ломоносова от 6 декабря 2016 г. № 1413 (далее - Положение о порядке проведения государственной итоговой аттестации).

2. Вопросы, не регламентированные настоящими Правилами, регулируются Порядком проведения государственной итоговой аттестации, Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации, федеральными нормативными актами и локальными нормативными актами МГУ.

3. Государственная итоговая аттестация проводится в ходе заседаний государственных экзаменационных комиссий в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися соответствующих требований образовательных стандартов, самостоятельно устанавливаемых МГУ (далее - образовательный стандарт).

4. Государственная итоговая аттестация проводится в форме:

- а. государственного экзамена;
- б. защиты выпускной квалификационной работы (далее вместе - государственные аттестационные испытания).

5. Государственный экзамен представляет собой междисциплинарный экзамен по соответствующей образовательной программе. Экзамен проводится в устной форме и проверяет уровень полученных знаний и степень сформированности у выпускника

универсальных и профессиональных компетенций, предусмотренных образовательным стандартом.

6. Выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное научное исследование в письменной форме, отражающее умение обучающегося, опираясь на полученные знания и сформированные компетенции, решать профессиональные задачи, грамотно обобщать и излагать полученную информацию, формулировать и обосновывать результаты своей научно-исследовательской работы, научно аргументировать и защищать свою точку зрения. Государственные аттестационные испытания включают в себя устную защиту выпускной квалификационной работы на заседании государственной экзаменационной комиссии.

7. Формирование государственных экзаменационных комиссий и апелляционных комиссий, заседания и протоколирование решений указанных комиссий проводятся в соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации и локальными нормативными актами МГУ.

8. Приказом декана философского факультета назначается ответственный секретарь государственных экзаменационных комиссий, отвечающий за организацию государственных аттестационных испытаний и координацию работы секретарей государственных экзаменационных комиссий.

9. Приказом декана философского факультета назначаются ответственный секретарь и члены специальной комиссии, проверяющей тексты выпускных квалификационных работ на объем заимствований (далее - специальная комиссия).

10. Сроки проведения государственной итоговой аттестации устанавливаются в соответствии с образовательным стандартом, учебным планом и локальными нормативными актами МГУ, утверждаются и доводятся до сведения обучающихся не позднее чем за 30 календарных дней до дня проведения первого государственного аттестационного испытания. В расписании указываются даты, время и место проведения государственных аттестационных испытаний и предэкзаменационных консультаций.

11. В целях обеспечения равенства условий при подготовке выпускной квалификационной работы приказом декана философского факультета не позднее чем за 6 месяцев до проведения государственных аттестационных испытаний утверждается единый день (или дни) сдачи выпускных квалификационных работ в государственные экзаменационные комиссии. Ответственный секретарь государственных экзаменационных комиссий отвечает за организацию приема и регистрацию выпускных квалификационных работ в государственных экзаменационных комиссиях.

12. Обучающиеся из числа инвалидов имеют право не позднее чем за 3 месяца до начала проведения государственных аттестационных испытаний подать письменное заявление о необходимости создания специальных условий в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации и федеральными нормативными актами.

II. Государственный экзамен

13. Государственный экзамен принимается государственной экзаменационной комиссией в форме устных ответов обучающихся на экзаменационные вопросы из билета государственного экзамена. Общий список экзаменационных вопросов формируется на основе программы государственного экзамена. Программа государственного экзамена и список вопросов государственного экзамена рассматриваются на заседании учебно-методической комиссии, обсуждается на заседании ученого совета, утверждаются деканом философского факультета и доводятся до сведения обучающихся не позднее чем за 6 месяцев до начала государственной итоговой аттестации. Билеты государственного экзамена содержат экзаменационные вопросы из утвержденного списка. Содержание билетов утверждается деканом философского факультета и не разглашается до начала экзамена.

14. Процедура проведения государственного экзамена включает в себя:

- а. информирование секретарем государственной экзаменационной комиссии обучающихся о правилах и процедуре проведения государственного экзамена;
- б. выбор экзаменационного билета обучающимся в присутствии секретаря государственной экзаменационной комиссии;
- в. подготовка обучающихся к устному ответу на вопросы экзаменационного билета (не менее 40 минут);
- г. устный ответ обучающихся на вопросы билета членам государственной экзаменационной комиссии (около 20 минут);
- д. объявление результатов государственного экзамена (в день проведения экзамена по итогам работы государственной экзаменационной комиссии).

15. Решение о выставлении оценки принимается на закрытом заседании государственной экзаменационной комиссии по итогам обсуждения содержания ответа в ходе голосования. Итоговая оценка утверждается комиссией и фиксируется в протоколе заседания комиссии.

16. Обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменное апелляционное заявление о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного экзамена и (или) несогласии с результатами

государственного экзамена в соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации.

III. Перечень запрещенных и разрешенных к использованию средств при прохождении государственного экзамена

17. Обучающимся запрещается иметь при себе и использовать средства связи. В случае обнаружения у обучающегося после начала государственного экзамена учебных пособий, методических материалов, учебной и иной литературы, конспектов, шпаргалок, независимо от типа носителя информации, а также любых технических средств и средств передачи информации, вне зависимости от того, были ли использованы указанные материалы и (или) средства в подготовке, либо в случае использования подсказки, комиссия составляет акт, вносит соответствующие сведения в протокол заседания и вправе принять решение выставить оценку «неудовлетворительно».

18. Государственная экзаменационная комиссия обеспечивает возможность использования обучающимися утвержденной программы государственного экзамена и списка экзаменационных вопросов во время подготовки к устному ответу.

IV. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена

19. При выставлении оценки за ответ на вопросы экзаменационного билета государственного экзамена учитывается уровень сформированности у выпускника компетенций, установленных образовательным стандартом.

На образовательных программах направления подготовки «Философия»:

20. оценка «**отлично**» ставится за:

а. Сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;

б. Успешное и систематическое применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Сформированное умение использовать положения и категории философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития.

21. оценка «**хорошо**» ставится за:

а. Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;

б. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития.

22. оценка «удовлетворительно» ставится за:

а. Неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;

б. В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития.

23. оценка «неудовлетворительно» ставится за:

а. Фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;

б. Фрагментарное владение навыками анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Фрагментарное использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития.

На образовательных программах направления подготовки «Религиоведение»:

24. оценка «отлично» ставится за:

а. Сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах религиоведения;

б. Успешное и систематическое применение навыков анализа философских и религиоведческих сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Сформированное умение использовать положения и категории религиоведения для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

25. оценка **«хорошо»** ставится за:

а. Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах религиоведения;

б. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа философских и религиоведческих сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий религиоведения для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

26. оценка **«удовлетворительно»** ставится за:

а. Неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах религиоведения;

б. В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа философских и религиоведческих сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий религиоведения для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

27. оценка **«неудовлетворительно»** ставится за:

а. Фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах религиоведения;

б. Фрагментарное владение навыками анализа философских и религиоведческих сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Фрагментарное использование положений и категорий религиоведения для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

На образовательных программах направления подготовки «Реклама и связи с общественностью»:

28. оценка «**отлично**» ставится за:

а. Сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах рекламы и связей с общественностью;

б. Успешное и систематическое применение навыков анализа сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Сформированное умение использовать положения и категории рекламы и связей с общественностью для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

29. оценка «**хорошо**» ставится за:

а. Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах рекламы и связей с общественностью;

б. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий рекламы и связей с общественностью для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

30. оценка «**удовлетворительно**» ставится за:

а. Неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах рекламы и связей с общественностью;

б. В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий рекламы и связей с общественностью для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

31. оценка «**неудовлетворительно**» ставится за:

а. Фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах рекламы и связей с общественностью;

б. Фрагментарное владение навыками анализа сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Фрагментарное использование положений и категорий рекламы и связей с общественностью для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

На образовательных программах направления подготовки «Культурология»:

32. оценка «**отлично**» ставится за:

а. Сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах культурологии;

б. Успешное и систематическое применение навыков анализа культурологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Сформированное умение использовать положения и категории культурологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

33. оценка «**хорошо**» ставится за:

а. Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах культурологии;

б. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа культурологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий культурологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

34. оценка «**удовлетворительно**» ставится за:

а. Неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах культурологии;

б. В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа культурологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий культурологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

35. оценка **«неудовлетворительно»** ставится за:

- а. Фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах культурологии;
- б. Фрагментарное владение навыками анализа религиоведческих сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- в. Фрагментарное использование положений и категорий культурологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

На образовательных программах направления подготовки «Политология»:

36. оценка **«отлично»** ставится за:

- а. Сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах политологии;
- б. Успешное и систематическое применение навыков анализа политологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- в. Сформированное умение использовать положения и категории политологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

37. оценка **«хорошо»** ставится за:

- а. Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах политологии;
- б. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа политологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- в. В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий политологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

38. оценка **«удовлетворительно»** ставится за:

- а. Неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах политологии;
- б. В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа политологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. В целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий политологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

39. оценка «**неудовлетворительно**» ставится за:

а. Фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах политологии;

б. Фрагментарное владение навыками анализа политологических сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

в. Фрагментарное использование положений и категорий политологии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных дискуссий по проблемам общественного развития.

40. Государственная экзаменационная комиссия может отметить особо выдающийся ответ обучающегося на государственном экзамене. Соответствующее решение должно быть зафиксировано в протоколе заседания государственной экзаменационной комиссии.

V. Тема, научный руководитель и контроль степени готовности выпускной квалификационной работы

41. Образовательные программы (кафедры) разрабатывают списки рекомендуемых тем выпускных квалификационных работ, которые доводятся до сведения обучающегося не позднее чем за 9 месяцев до проведения итоговой аттестации. Обучающийся может выбрать тему из числа рекомендованных или сформулировать ее самостоятельно.

42. Обучающийся подает письменное заявление на имя декана философского факультета с просьбой утвердить тему выпускной квалификационной работы и назначить научного руководителя (при необходимости – консультанта(ов)). Заявление предварительно согласовывается с руководством образовательной программы (кафедры). Ответственный секретарь государственных экзаменационных комиссий готовит проект приказа об утверждении тем выпускных квалификационных работ и назначении научных руководителей и консультантов, который обсуждается на заседании ученого совета и утверждается деканом философского факультета. Приказ публикуется на сайте философского факультета и доводится до сведения обучающегося под личную подпись не позднее чем за 4 месяца до начала государственной итоговой аттестации.

43. Научным руководителем утверждается преподаватель или научный сотрудник МГУ, соответствующий требованиям образовательного стандарта. При

необходимости обучающемуся может быть назначен консультант(ы) из числа лиц, не работающих в МГУ.

44. Научный руководитель обязан провести консультации по подготовке выпускной квалификационной работы, что включает в себя помощь обучающемуся в составлении списка литературы, подлежащей первоочередному изучению, и в определении структуры работы и ее содержания.

45. Образовательная программа (кафедра) утверждает график мероприятий по контролю над степенью готовности выпускной квалификационной работы и доводит его содержание до сведения обучающегося не позднее чем за 6 месяцев до начала государственной итоговой аттестации. В числе обязательных мероприятий должны быть:

- а. промежуточная аттестация обучающегося на образовательной программе (кафедре) с занесением в ведомость оценок «зачтено» или «не зачтено»;
- б. обсуждение итогов промежуточной аттестации на заседании образовательной программы (кафедры).

46. Научный руководитель осуществляет контроль над степенью готовности выпускной квалификационной работы и над соблюдением обучающимся установленных сроков подготовки и сдачи выпускной квалификационной работы.

47. После завершения подготовки обучающимся выпускной квалификационной работы научный руководитель представляет письменный отзыв о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы.

48. Научный руководитель несет персональную ответственность за отсутствие некорректных заимствований в допущенном до защиты тексте выпускной квалификационной работы.

VI. Общие требования к выпускной квалификационной работе

49. Обучающимся должны быть соблюдены правила профессиональной этики, не допускающие наличия некорректных заимствований, фальсификации данных и ложного цитирования при написании выпускных квалификационных работ. Выпускная квалификационная работа должна быть выполнена самостоятельно и без использования иных, кроме указанных в работе, источников. Выпускная квалификационная работа не должна быть ранее предъявлена для защиты иной экзаменационной комиссии.

50. Текст выпускной квалификационной работы должен быть структурирован. Структура определяется спецификой исследуемой проблемы и должна включать в себя следующие разделы: Введение; Основная часть; Заключение; Список литературы. Обучающийся может включить дополнительный раздел Приложение.

51. Во Введении дается обоснование темы, определяется предмет и объект исследования, раскрывается цель и задачи работы, анализируется имеющаяся по теме литература.

52. Основная часть в зависимости от темы может содержать различное количество глав и параграфов. Формулировка разделов должна быть четкой, краткой и в последовательной форме раскрывать содержание выпускной квалификационной работы. Формулировки темы, глав и параграфов не должны дословно повторять друг друга.

53. В Заключении кратко формулируются основные выводы исследования.

54. Список литературы включает в себя перечень использованных при написании работы источников, отсортированный в алфавитном порядке по фамилии авторов, вначале на русском, а затем на иностранных языках. Список литературы должен включать в себя все процитированные в тексте произведения, а также наиболее значимые и общепризнанные труды по выбранной теме исследования.

55. Приложение (необязательный раздел) может включать в себя информационный и (или) иллюстративный и (или) графический материал, дополняющий основной текст. Приложение печатается в конце работы после Списка литературы.

56. Текст распечатывается на одной стороне стандартного листа бумаги А4. Шрифт - Times New Roman; размер шрифта - 14 пт. текста сносок - 10 пт.; междустрочный интервал - 1,5; поля: верхнее - 2 см., нижнее - 2 см., левое - 3 см., правое - 1,5 см.

57. На титульном листе ВКР должно быть указано:

а. сверху: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова; Философский факультет; Направление подготовки бакалавров (магистров) «Философия» («Религиоведение», «Реклама и связи с общественностью», «Культурология» и «Политология»); название кафедры (образовательной программы);

б. в центре: фамилия, имя и отчество обучающегося полностью; Выпускная квалификационная работа; тема (строго в соответствии с приказом декана философского факультета); фамилия, имя, отчество, ученая степень и звание научного руководителя;

в. внизу: Москва, год написания.

58. После титульного листа печатается Оглавление с указанием страниц.

59. Все листы, включая Оглавление, Список литературы и Приложения (при наличии), должны быть пронумерованы. Нумерация листов начинается с титульного листа, при этом на самом титуле номер страницы не печатается.

60. Все цитаты, должны быть взяты в кавычки, и на них должны быть даны сноски. Нумерация сносок сквозная. Все сноски в тексте оформляются по правилам. На первом месте стоит фамилия автора, далее инициалы, затем с заглавной буквы название работы без кавычек, далее место издания, название издательства (не обязательно), год издания. Затем ставится точка, после которой печатается заглавная буква С. и указывается страница, с которой приводится цитата.

61. Выпускная квалификационная работа должна быть переплетена. Рекомендуется использовать прозрачный переплет. В случае использования непрозрачного переплета на его лицевой стороне должна быть наклеена копия титульного листа.

VII. Требования образовательных программ к выпускной квалификационной работе

62. По образовательным программам направлений подготовки бакалавров «Философия», «Религиоведение», «Реклама и связи с общественностью» и «Культурология» рекомендуемый объем выпускной квалификационной работы (без приложений) от 40 до 60 страниц.

63. По основной образовательной программе направления подготовки бакалавров «Политология» рекомендуемый объем выпускной квалификационной работы (без приложений) от 25 до 40 страниц. Обучающийся должен подготовить презентацию для показа на проекторе или экране, которая оценивается как необходимая часть устной защиты выпускной квалификационной работы. Презентация должна содержать от 10 до 15 слайдов с информационным, иллюстративным, графическим материалом. Объем текстового материала презентации должен быть сведено к минимуму.

64. По образовательным программам направлений подготовки специалистов и магистров «Философия», «Религиоведение», «Реклама и связи с общественностью» и «Культурология» рекомендуемый объем выпускной квалификационной работы (без приложений) от 50 до 80 страниц.

65. По образовательным программам направления подготовки специалистов и магистров «Политология» рекомендуемый объем выпускной квалификационной работы (без приложений) от 40 до 70 страниц. Обучающийся должен подготовить презентацию для показа на проекторе или экране, которая оценивается как необходимая часть устной защиты выпускной квалификационной работы. Презентация должна содержать от 10 до 15 слайдов с информационным, иллюстративным, графическим материалом. Объем текстового материала презентации должен быть сведено к минимуму.

VIII. Рецензирование выпускной квалификационной работы

66. Выпускная квалификационная работа по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры подлежит рецензированию. Рецензент утверждается деканом философского факультета на основании представления образовательной программы (кафедры) из числа преподавателей и (или) научных сотрудников и (или) аспирантов, работающих (обучающихся) в МГУ и (или) сторонних организациях. Список рецензентов вносится в форму расписания защит выпускных квалификационных работ, в которой указываются секретарь государственной экзаменационной комиссии; фамилия, имя и отчество обучающегося; тема выпускной квалификационной работы; научный руководитель и рецензенты; дата, время и место публичной защиты. Расписание доводится до сведения обучающихся не позднее чем за 30 календарных дней до дня проведения первого государственного аттестационного испытания.

67. Для проведения рецензирования выпускной квалификационной работы по образовательным программам бакалавриата выпускная квалификационная работа направляется двум рецензентам.

68. Для проведения рецензирования выпускной квалификационной работы по образовательным программам специалитета и магистратуры выпускная квалификационная работа направляется двум рецензентам, хотя бы один из которых должен быть из числа лиц, не являющихся работниками кафедры, либо факультета, либо университета, в котором выполнена выпускная квалификационная работа (указанный рецензент может работать (обучаться) на философском факультете, но не должен работать (обучаться) на образовательной программе (кафедре), на которой выполнена выпускная квалификационная работа).

69. Обучающийся сдает законченный текст выпускной квалификационной работы ответственному секретарю государственной экзаменационной комиссии вместе с отзывом научного руководителя в срок, установленный приказом декана. Ответственный секретарь государственных экзаменационных комиссий фиксирует поступление работ в регистрационном журнале. Выпускная квалификационная работа сдается в бумажном (два экземпляра) и в электронном виде. Отзыв научного руководителя сдается в бумажном (два экземпляра) и в электронном виде. В отзыве научного руководителя должна быть запись о допуске к защите. Отзыв признается действительным только при наличии бумажной копии с личной подписью научного руководителя и проставленной датой написания.

70. Если научный руководитель не допускает обучающегося к защите, то он пишет соответствующий отзыв с обоснованием решения, который сдает ответственному

секретарю государственных экзаменационных комиссий в бумажном (два экземпляра) и в электронном виде. На основании указанного отзыва государственная экзаменационная комиссия принимает решение о выставлении оценки «неудовлетворительно».

71. Если обучающийся не представил законченный текст выпускной квалификационной работы в установленные сроки, научный руководитель передает ответственному секретарю государственных экзаменационных комиссий отзыв в бумажном (два экземпляра) и в электронном виде, в котором фиксирует, что работа не была предоставлена в установленные сроки и не может быть допущена до защиты. На основании указанного отзыва государственная экзаменационная комиссия принимает решение о выставлении оценки «неудовлетворительно».

72. Ответственный секретарь совместно с секретарями государственных экзаменационных комиссий направляет тексты выпускных квалификационных работ рецензентам не позднее чем за 14 календарных дней до даты защиты. Рецензент проводит анализ выпускной квалификационной работы и представляет секретарю государственной экзаменационной комиссии рецензию на указанную работу в бумажном (два экземпляра) и в электронном виде не позднее чем за 5 календарных дней до защиты выпускной квалификационной работы. Отзыв признается действительным только при наличии бумажной копии с личной подписью рецензента и проставленной датой написания.

73. Секретарь государственной экзаменационной комиссии обеспечивает обучающемуся возможность ознакомиться с рецензиями не позднее чем за 5 календарных дней до защиты выпускной квалификационной работы и передает рецензии ответственному секретарю государственной экзаменационной комиссии не позднее чем за 2 календарных дня до дня защиты выпускной квалификационной работы.

74. Наличие рецензий с рекомендуемой оценкой «неудовлетворительно» не является препятствием к допуску к защите.

IX. Проверка выпускной квалификационной работы на объем заимствований

75. Ответственный секретарь государственных экзаменационных комиссий передает электронную версию выпускной квалификационной работы в специальную комиссию не позднее чем за 14 календарных дней до даты защиты.

76. Ответственный секретарь специальной комиссии организует анализ текста выпускной квалификационной работы на объем заимствований в соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации. Анализ проводится с помощью специальных автоматизированных систем проверки текста и

обязательно включает в себя экспертную оценку членами специальной комиссии текста выпускной квалификационной работы.

77. Решение, принятое специальной комиссией, оформляется в виде заключения специальной комиссии за подписью ответственного секретаря и членов специальной комиссии, которые осуществляли экспертную оценку. Ответственный секретарь специальной комиссии передает заключение ответственному секретарю государственных экзаменационных комиссий, который обеспечивает ознакомление обучающегося с результатом проверки на объем заимствований не позднее чем за 5 календарных дней до даты защиты выпускной квалификационной работы. Заключение специальной комиссии сшиваются в книги и хранятся в архиве государственной экзаменационной комиссии.

78. В случае если специальная комиссия выносит аргументированное заключение о наличии в выпускной квалификационной работе некорректных заимствований, выпускная квалификационная работа снимается с защиты, а государственная экзаменационная комиссия выставляет оценку «неудовлетворительно».

79. Некорректное заимствование – это прямое использование чужого текста или парафраз чужого текста без ссылки на источник или такое использование чужого текста со ссылкой на источник, объем заимствований которого позволяет сделать вывод о несамостоятельном характере выполненной работы или одного из ее разделов.

80. Обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменное апелляционное заявление о несогласии с заключением специальной комиссии и оценкой государственной экзаменационной комиссии в соответствии с Положением о порядке проведения государственной экзаменационной комиссии.

Х. Защита выпускной квалификационной работы

81. Защита выпускной квалификационной работы проводится в соответствии с утвержденным расписанием на открытых заседаниях государственных экзаменационных комиссий. На защите обязательно наличие отзывов научного руководителя и рецензентов, а также личное присутствие обучающегося и одного из рецензентов. Обучающемуся рекомендуется подготовить аннотацию выпускной квалификационной работы для ознакомления членов государственной экзаменационной комиссии с основными результатами исследования.

82. Порядок защиты и очередность выступлений:

- a. Краткое сообщение студента о содержании выпускной квалификационной работы (до 10 минут);

- б. Вопросы к автору работы со стороны присутствующих на заседании экзаменационной комиссии и ответы обучающегося на них;
- в. Выступление научного руководителя (по его желанию);
- г. Выступления рецензентов (до 15 минут);
- д. Выступления присутствующих на защите (по решению председателя комиссии);
- е. Заключительное слово обучающегося (до 10 минут), в котором рекомендуется ответить на замечания рецензентов и других выступающих, аргументированно обосновать свое согласие или несогласие с высказанными замечаниями.

83. По решению государственной экзаменационной комиссии возможно протоколирование заседания с использованием средств аудио и видео фиксации.

84. Решение о выставлении оценки принимается на закрытом заседании государственной экзаменационной комиссии по итогам обсуждения защиты в ходе голосования. Итоговая оценка утверждается комиссией и фиксируется в протоколе заседания комиссии.

85. Тексты выпускных квалификационных работ размещаются в электронно-библиотечной системе в соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации и локальными нормативными актами МГУ.

86. Обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменное апелляционное заявление о нарушении, по его мнению, установленной процедуры защиты выпускной квалификационной работы и (или) несогласии с результатами защиты выпускной квалификационной работы в соответствии с Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации.

XI. Критерии оценки результатов защиты выпускной квалификационной работы

87. При выставлении оценки за защиту выпускной квалификационной работы учитывается уровень сформированности у выпускника компетенций, установленных образовательным стандартом.

88. При оценке выпускной квалификационной работы учитываются содержание письменной работы, рекомендации рецензентов и устное выступление обучающегося в ходе защиты. При определении оценки учитывается:

- а. адекватность содержания выпускной квалификационной работы заявленной теме, четкость формулировок цели и задач исследования;

- б. структура, полнота и последовательность в изложении материала;
- в. достаточность использования отечественной и зарубежной литературы по теме исследования;
- г. владение стилем научного изложения;
- д. аргументированность и самостоятельность выводов; их теоретическая и (или) практическая значимость;
- е. аргументированность и полнота ответов на замечания рецензентов и выступивших в ходе защиты.

89. Оценка **«отлично»** ставится за:

- а. содержание выпускной квалификационной работы, которое адекватно заявленной теме, четкую формулировку цели и задач исследования;
- б. полное, последовательное и логически корректное изложение исследуемой проблемы;
- в. наличие представления о классической и актуальной отечественной и зарубежной литературе по теме исследования;
- г. хорошее владение стилем научного изложения;
- д. аргументированные выводы, подкрепленные самостоятельными соображениями; корректное обоснование их теоретической и (или) практической значимости;
- е. способность аргументированно ответить на замечания рецензентов и выступивших в ходе защиты.

90. Оценка **«хорошо»** ставится за:

- а. содержание выпускной квалификационной работы, которое адекватно заявленной теме, четкую формулировку цели и задач исследования;
- б. в целом логически корректное, но содержащее отдельные пробелы, недостаточно полное и последовательное изложение исследуемой проблемы;
- в. наличие представления о важнейших отечественных и зарубежных работах по теме исследования;
- г. владение стилем научного изложения;
- д. аргументированные выводы, подкрепленные самостоятельными соображениями; корректное обоснование их теоретической и (или) практической значимости;
- е. В целом корректный, но содержащий отдельные пробелы ответ на одно из замечаний рецензентов или один из вопросов выступивших в ходе защиты.

91. Оценка **«удовлетворительно»** ставится за:

- а. содержание выпускной квалификационной работы, которое не вполне адекватно заявленной теме, и (или) нечеткую формулировку цели и задач исследования;
- б. неполное и (или) несистемное изложение исследуемой проблемы и (или) наличие фактических ошибок;
- в. незнание отечественных и зарубежных работ по теме исследования, существенных для ее полного и адекватного раскрытия;
- г. недостаточное владение стилем научного изложения;
- д. неумение аргументированно формулировать выводы; отсутствие обоснования их теоретической и (или) практической значимости; реферативный стиль работы;
- е. неточные и (или) недостаточно аргументированные ответы на замечания рецензентов и выступивших в ходе защиты.

92. Оценка **«неудовлетворительно»** в случае, если:

- а. содержание выпускной квалификационной работы, которое не соответствует заявленной теме, и неадекватную формулировку цели и задач исследования;
- б. неполное, ошибочное и несистемное изложение исследуемой проблемы;
- в. незнание ряда важнейших отечественных и зарубежных работ по теме исследования;
- г. ненаучный стиль изложения материала;
- д. отсутствующие или ошибочные выводы;
- е. отсутствие ответа на замечания рецензентов и выступивших в ходе защиты, либо неверные ответы.

93. Государственная экзаменационная комиссия может отметить особо выдающуюся выпускную квалификационную работу и принять решение о рекомендации выпускной квалификационной работы для публикации в виде научной статьи и (или) монографии и (или) о выдвижения на конкурсы. Соответствующие решения должны быть зафиксированы в протоколе заседания государственной экзаменационной комиссии.