

**Программа спецкурса «Основания неклассической эпистемологии»
2019 – 2020 учебный год.**

За понятием «неклассическая эпистемология» не стоит определенного направления или школы. Оно указывает на совокупность направлений и подходов в рамках философии науки, аналитической философии, исследований социальных детерминаций познания, феминизма и пр. и пр., общей характеристикой которых является трансформация проблем и понятий классической эпистемологии.

Первым важнейшим мотивом неклассической эпистемологии является антифундаментализм, т.е. отрицание классического гносеологического фундаментализма. Последнее есть учение о том, что всякое знание должно покоиться на абсолютно надежных основаниях, составляющих его незыблемый фундамент. Соответственно, главной для классической гносеологии была проблема обоснования знания, т.е. показ того, что оно имеет таковой фундамент и может быть к нему сведено (или из него выведено).

В спецкурсе доводы в защиту антифундаментализма анализируются на материале из истории науки. Среди таких аргументов наиболее сильными являются доводы о неполной детерминации теории эмпирическими данными, об исторической изменчивости типов знания и тезис о теоретической нагруженности языка наблюдения. Рассматриваются примеры из истории науки для подтверждения перечисленных тезисов.

Пример 1. Научная революция XVII века.

А) Понимание движения и обоснование его основных законов в философии Декарта. Изменение понимания математики.

В) Особенности обоснования индуктивного метода Фр. Бэконом.

С) Галилей, его защита коперниканства и принципа относительности движения.

Пример 2. История открытия структуры ДНК.

Анализ этих примеров является подготовкой для рассмотрения «социального конструктивизма» в эпистемологии, для которого любой установленный наукой факт является конструкцией. Социальный конструктивизм рассматривается на примере «сильной программы» в социологии научного познания (Д.Блур) и ее эпистемологических оснований. В с/к анализируется критика позиции Блура со стороны Б. Латура. Обсуждается тема «материального поворота» и концепция функционирования науки Б.Латура. Показывается, что и Блур, и Латур оба осуществляют радикальный отказ от репрезентативизма в эпистемологии. Сравняются объяснительные возможности двух этих концепций. Рассматриваются основные понятия и идеи книги Латура «Наука в действии».

Идея познавательных практик и объекта, который «делается» в практиках – А.-М.Мол.

В итоге, анализируются изменения в представлениях о познающем субъекте: критика Латуром субъект-объектной дихотомии: идея изменяющейся научной самости, в изменениях которой отражаются изменения, происходящие в культуре, у Л.Дастон и П.Галисона.

Литература, обязательная для прочтения и проработки:

Бэкон Фр. Новая Атлантида / Бэкон Фр. Соч. В 2-х тт. Т. 2.

Гайдено П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2003.

Галилео Галилей Диалог о двух главнейших системах мира: Птолемеевой и Коперниковой. День Первый. День Второй (фрагмент будет уточнен).

<http://books.imhonet.ru/element/9786659/links/>

<http://mirknig.com/2010/02/11/dialog-o-dvux-glavnejshix-sistemax-mira-ptolomeevoj-i-kopernikovoij.html>

http://platonanet.org.ua/load/knigi_po_filosofii/klassiki_nauki/galileo_galilej_dialog_o_dvukh_glavnejshikh_sistemakh_mira/52-1-0-272

~~**Декарт Р. Рассуждение о методе / Декарт Р. Сочинения в 2-х тт. Т.1. С. 348 – 370.**~~

Правила для руководства ума. Декарт Р. Сочинения в 2-х тт. Т.1. С. 87 – 91, 136 – 146.

Декарт Р. Первоначала философии. Часть вторая/ Декарт Р. Сочинения в 2-х тт. Т.1. С. 348 – 370; Письма к Мерсенну – там же, с. 588 – 591.

Латур Б. Наука в действии: Следуя за учеными и инженерами внутри общества. СПб., 2013.

Уотсон Дж. Двойная спираль.

http://www.libok.net/writer/3777/kniga/11179/uotson_djejms_d/dvoynaya_spiral/read

<http://knigosite.org/library/books/28908>

Мол А. Множественное тело: Онтология в медицинской практике. М., 2016.

Дастон Л., Галисон П. Объективность. М., 2018. Пролог. Гл 1. Гл.4. Гл.7.

Дополнительная литература:

Визгин Вик. П. Религия – наука – эзотерическая традиция: инверсия соотношения // Философия науки в историческом контексте. СПб., 2003. С.13 – 46.

Вольтер Ф. Основы философии Ньютона // Вольтер Ф. Философские сочинения. М., 1988. С.275 – 320.

Койре А. Галилей и Платон // Очерки истории философской мысли. М.,1985. С.128 –153.

Койре А. Гипотеза и эксперимент у Ньютона; Ньютон и Декарт // Очерки истории философской мысли. М.,1985. С. 175 – 266.

Кирсанов В.С. Научная революция XVII в. М., 1987.

Косарева Л.М. Рождение науки Нового времени из духа культуры. М., 1997.

Журнал «Логос» 2017 г. №1 «Анти-Латур»; № 2 «Беспилотники, гребешки, зимбабвийский втулочный насос»

«Панельная дискуссия» // Эпистемология и философия науки, 2017, т.52, №2. С. 20 – 55.

Сокулер З.А. Полемиические стратегии в «Диалоге о двух главнейших системах мира» Галилео Галилея// Полемиическая культура и структура научного текста в Средние века и раннее Новое время. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. С.319 – 346.

Хакинг Я. Представление и вмешательство. Введение в философию естественных наук. М., 1998.

Вархотов Т., Гавриленко С., Иванов К., Писарев А. Объективность и ее история // Дастон Л., Галисон П. ОБъективность. М., 2018. С. 5 – 42.