

Типы знания и способы познания – границы, переходы, сцепления

(Кузнецов В.Ю.)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИСЦИПЛИНЫ

Целью курса является исследование типов знания и способов познания в различных версиях и концепциях, представленных в современной философии и позволяющих переосмыслить оптику различения научного, обыденного, художественного, религиозного, практического и других видов (по)знания. Курс посвящен освоению инструментов концептуализации границ между формами (по)знания, анализу переходов и механизмов трансформации познавательных режимов, а также выявлению сцеплений – устойчивых связей и узлов взаимного перевода между ними в культуре, науке и социальных практиках. Особое внимание уделяется условиям легитимации знания, конфликтам критериев истинности/обоснованности и продуктивным зонам междисциплинарных и межвидовых сопряжений между формами (по)знания.

По итогам изучения курса студент должен знать основные типологии знания и ключевые модели познания, их предпосылки, критерии и ограничения; уметь анализировать границы познавательных режимов, реконструировать переходы между ними и выявлять эффекты взаимного перевода и гибридизации; владеть концептуальным аппаратом, позволяющим описывать и применять инструменты концептуализации взаимодействия типов (по)знания для философской интерпретации научных, культурных и социальных процессов и тенденций.

Место дисциплины в структуре основной образовательной программы (ООП)

Дисциплина является факультативной (рекомендованной для специализирующихся по кафедре онтологии и теории познания) и относится к вариативной элективной части (профессиональная дисциплина по выбору) основной образовательной программы по направлению подготовки «Философия».

Уровень высшего образования

Бакалавриат.

Год и семестр обучения

Как правило, II–IV курс.

Общая трудоемкость дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы, 36 академических часов лекций и 36 академических часов самостоятельной работы студента.

Форма обучения

Очная.

Планируемые результаты обучения по дисциплине

В результате освоения дисциплины студент должен:

знать основные типологии знания и ключевые модели познания, их предпосылки, критерии

и ограничения;

уметь анализировать границы познавательных режимов, реконструировать переходы между ними и выявлять эффекты взаимного перевода и гибридизации;

владеть концептуальным аппаратом, позволяющим описывать и применять инструменты концептуализации взаимодействия типов (по)знания для философской интерпретации научных, культурных и социальных процессов и тенденций

Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения курса необходимо предварительное и параллельное освоение студентами следующих дисциплин базовой части общепрофессионального цикла: «Онтология и теория познания», «История зарубежной философии», «Логика».

Учебно-тематический план

№	Разделы и темы	Всего (ак. часов)	Контактная работа (ак. часов)		Формы контроля
			Лекции	Семинары	
1	Введение. Операциональный поворот	6	6		Текущий контроль
2	Основные концепции типов знания и способов познания	10	10		Коллоквиум
3	Проблема средств и способов производства и трансформации знания	10	10		Текущий контроль
4	Возможности и перспективы знания и познания: границы, переходы и сцепления	10	10		Коллоквиум
Итого		36	36		

Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся и методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Разделы и темы	Самостоятельная работа (ак. ч.)	Виды самостоятельной работы
Темы 1–2	16	Изучение избранных первоисточников и подготовка к их обсуждению.
Темы 3–4	20	Исследование типов знания и способов познания (на примере своей курсовой работы). Изучение избранных первоисточников и подготовка к их обсуждению.
Итого	36	

Тема 1. Введение. Операциональный поворот.

Знание и познание. Операциональная деноминализация как прием – обратный перевод результата в порождающую его операцию. Объект как результат объективации (Щедровицкий), субъект как результат субъективации (Фуко), идентичность как результат идентификации (Тэшфел, Бергер и Лукман), индивид как результат индивидуации (Симондон).

Кажущееся «вещами» или сущностями начинают рассматривать как застывшие (социальные) процессы: критика реификации (Лукач, Хабермас, Хоннет), критика субстанциализма / «реализма интеллигибельного» (Бурдьё), критика «процесс-редукции» / фигурационная процессуальная оптика (Элиас), критика реификации как восприятия человеческих отношений «как вещей» (Бергер, Лукман), критика идентифицирующего / отождествляющего мышления (Адорно), критика «структуры как вещи» через теорию структуризации (Гидденс), критика «социального как субстанции» через реляционную/сетевую онтологию связей (Латур). Процессуальная философия (Уайтхед, Бергсон) и реляционная онтология.

«Знание» как сомнительный сингуляр: выявление веера порождающих операций. Знание как результат познания (Erkenntnis), узнавания (Wiedererkennung), признания (Anerkennung), научения (learning), ознакомления (acquaintance), конструирования и раскрытия (aletheia). Минимальная формула: знание = операция + стабилизация результата + нормы признания. Оси вариативности: инструментальность, цель, модус, форма, режим норм.

Производственные цепочки научного знания: данные → свидетельство → факт → модель → теория. Операции и нормы на каждом этапе: регистрация и калибровка, интерпретация и релевантность, стабилизация и робастность, идеализация и адекватность, объяснение и связность. Теоретическая нагруженность наблюдения (Дюгем–Куайн). Герменевтический круг: информация предполагает предпонимание, основанное на предшествующей информации и знании.

Knowing that и knowing how (Райл). Знание пропозициональное и процедурное как результаты разных операций: суждение и тренировка. Неявное (личностное) знание (Полани) и проблема экспликации. Knowledge by acquaintance и knowledge by description (Рассел). Граница непередаваемости: что теряется при вербализации опыта. Социальные эстафеты и проблема следования правилу. Квалиа и комната Марии (Джексон). «Что значит быть летучей мышью» (Нагель).

Знание как социальный статус. Режимы истины и дискурсивные практики (Фуко): savoir и connaissance. Стили мышления (Флек), парадигмы (Кун) и исследовательские программы (Лакатос). Социология научного знания и STS (Латур, Калон): факт как то, что выдержало испытания и принято сетью акторов. «Черные ящики» и их открытие/заккрытие. Знание как различение (Бейтсон, Луман, Спенсер-Браун): наблюдение = проведение различия. Слепое пятно наблюдателя. Что не различено – не существует для системы.

Знание как воплощенная схема: феноменология восприятия (Мерло-Понти) и энактивизм (Варела, Томпсон, Рош). «Знать» = «уметь двигаться в среде». Знание как операциональное определение (Бриджмен): понятие = совокупность операций измерения. Знание как продукт практики (Маркс, Дьюи). Социальный конструктивизм (Бергер, Лукман). Деятельностный подход (Щедровицкий): знание как функция в мыследеятельности. Знание как несокрытость (Хайдеггер): aletheia и парадоксальная пассивность раскрытия. Ситуативные знания (Харауэй): объективность как частичная перспектива.

Тема 2. Основные концепции типов знания и способов познания.

Знание как номинальная цель науки и знание в контексте других доминионов культуры. Пять доминионов – философия, наука, религия, искусство и мистика – и их ведущие цели:

осмысление, познание, спасение, самовыражение посредством творческого созидания, самотрансформация (преображение). Каждый доминион вторично генерирует нечто, что можно назвать «знанием», однако с потерями при переводе. Художник «знает» нечто о человеческом опыте, неотделимое от произведения; мистик «знает» нечто о природе сознания, неотделимое от трансформации знающего; философ «знает» нечто о структурах смысла, неотделимое от акта осмысления. Двойное расщепление: внутри науки (типы операций) и между доминионами (типы продуктов). Проблема перевода между доминионами и характер потерь как маркер границ.

Четыре идеала рациональности и четыре типа знания. Классика: {S-(O)}, знание как отражение объективной реальности. Неклассика: {S-(Ср.-М)}, знание как конструкт, зависящий от средств познания. Постнеклассика: {S-(ЦЦ-Ср.-М)}, знание как ценностно нагруженный конструкт. Пост-постнеклассика: континуум бытия–сознания, субъект и объект как полюса единого континуума, знание как возмущение в этом континууме. Интраакция (Барад): сущности конституируются через отношения, а не предшествуют им.

Знание, данные, информация, мудрость: иерархия DIKW (Акофф) и ее предпосылки. Линейность, кумулятивность, иерархичность классической модели. Поэтическая интуиция Элиота об утрате мудрости в знании и знания в информации. Модификация Кэмпбелла (Signal → Data → Information → Knowledge → Insight): симптоматичная замена мудрости инсайтом. Зеленые: know-nothing, know-what, know-how, know-why. Отсутствие уровня «понимание» в DIKW как симптом. Критика DIKW из постнеклассической и пост-постнеклассической перспективы: не лестница, а спектр частот, голографическая суперпозиция режимов.

Различные поэзисы как модусы производства знания. Аутопоэзис (Матурана, Варела): самовоспроизводство системой имеющегося знания, узнавание, подтверждение идентичности знающего. Симпоэзис (Харауэй): знание, возникающее в со-творении, коллективная практика, знание, держащееся на связях. Семиопоэзис (Сантос, Золян): производство не просто знания, а смысла знания, герменевтическое понимание и интерпретация. Ксенопоэзис: создание условий для возникновения принципиально непредвиденного знания, трансформирующего самого познающего. Модусы поэзиса не как стадии, а как спектр режимов навигации в континууме бытия–сознания.

Тема 3. Проблема средств и способов производства и трансформации знания.

Медиаэкология познания. Козволюция коммуникативных технологий и форм рациональности. Маклюэн: medium is the message. Каждый медиум форматирует тип знания, возможный в нем. Линейно-текстуальная рациональность печатной эпохи (Хэвлок, Онг, Эйзенштейн). Электрические медиа и множественная контекстуальная рациональность («глобальная деревня» Маклюэна, Иннис, Кастельс). Цифровые медиа и ризоматическое знание (гипертекст, Делёз и Гваттари). Пост-постнеклассические метамедиа: нейросети как «третьи вещи» (opera operans) Мамардашвили, достраивающие континуум бытия–сознания. Промпт как возмущение в континууме. Нейросети как медиаторы «квантового танца» между уровнями DIKW.

Обыденное знание как первичный и всеобъемлющий слой (по)знания. Бергер и Лукман: социальное конструирование повседневной реальности. Шюц: мир повседневности как верховная реальность, естественная установка и типизация. Обыденное знание не как дефицитная форма научного, а как самостоятельный режим со своими операциями, нормами и критериями достаточности. Практическая достаточность вместо теоретической полноты. «Знание рецептов» (Шюц) и его прагматическая структура.

Практическое знание и мѣтис (μητις). Детьен и Вернан: мѣтис как особый тип интеллекта – хитроумие, изобретательность, умение ориентироваться в изменчивой среде, знание кайроса (подходящего момента). Мѣтис ремесленника, охотника, кормчего, врача: знание, не отделимое от ситуации, тела и опыта. Скотт: мѣтис как практическое знание, систематически уничтожаемое проектами «высокого модернизма» и государственного

планирования. Практический силлогизм (Аристотель, фронезис) и несводимость практического рассуждения к теоретическому.

Телесное знание и навык. Полани: неявное (личностное) знание и структура «вчувствования» (indwelling) – мы знаем больше, чем можем сказать. Мерло-Понти: телесная схема как дорефлексивное знание о мире. Бурдьё: габитус как «структурированная структура и структурирующая структура», практический смысл и логика практики – практическое знание, не проходящее через рефлексию. Ингольд: знание как рост умений в среде, а не как передача информации. Проблема: при экспликации неявного знания оно трансформируется – инструкция не равна навыку. Дрейфус: почему экспертные системы не воспроизводят экспертизу.

Серкин: образ мира и специфика профессиональных «миров». Психосемантика профессионального опыта: разные практики порождают разные категориальные структуры восприятия. Оленевод, шахтёр, геолог живут в разных «мирах» – не метафорически, а в смысле различия операциональных структур опыта. Профессиональное знание как иной образ мира, а не как прикладная спецификация единого научного знания. Проблема исследования: научный аппарат (опросники, шкалы, категории) сам принадлежит определённому «миру» и может систематически не замечать то, что значимо для исследуемого.

Мифологическое мышление: не «донаучное», а иное. Леви-Стросс: «наука конкретного» (la science du concret) – бриколаж как способ мышления, оперирующий чувственными качествами. Тотемические классификации как системы различений, не уступающие научным по сложности, но построенные на ином основании. Леви-Брюль и проблема «пралогического мышления»: от снисходительной интерпретации к признанию сопричастности (participation) как самостоятельного когнитивного режима. Кассирер: миф как символическая форма со своей внутренней логикой.

Магическое знание и проблема его описания. Фрэзер: симпатическая магия (подобие и контакт) как система «ложных ассоциаций» – классический пример колониальной оптики, описывающей чужое знание исключительно как ошибку. Мосс: магия как тотальный социальный факт, не сводимый к индивидуальному заблуждению. Эванс-Причард: азанде не «не умеют» мыслить логически – их логика встроена в иную онтологию, где колдовство есть причинный фактор, а оракул есть легитимный инструмент познания. Проблема: описание магического знания на языке «ложных верований» предreshает результат исследования.

Ритуал как познавательная практика. Ритуал не как «символическое действие» (классическая интерпретация), а как перформативное производство реальности: ритуал не обозначает, а делает. Тёрнер: лиминальность как зона трансформации, антиструктура и коммунитас. Ритуальное знание как знание порогов, переходов, трансформаций – оно принципиально перформативно и утрачивается при пропозициональном описании. Рэпапорт: ритуал как фундаментальный механизм конституирования социальной реальности; неразделимость познания и действия в ритуальном контексте. Тамбиа: магическая сила слова как иллокутивный акт.

Онтологический поворот в антропологии и проблема «серьезного отношения». Вивейруш де Кастру: перспективизм и мультинатурализм. Не «многие культуры, одна природа» (мультикультурализм), а «многие природы, одна культура»: животные и духи суть субъекты со своей точкой зрения, а различие между людьми и не-людьми – не в наличии/отсутствии разума, а в типе тела. Инверсия: мы не вправе объяснять чужую онтологию как «репрезентацию» единой природы; то, что информанты говорят, следует принимать как описание их реальности. Деколла и Латур: антропология не как перевод «их верований» на «наш язык», а как столкновение онтологий, из которого обе выходят трансформированными. Проблема рекурсии: если мы принимаем онтологию информантов «всерьез», можем ли мы при этом оставаться учёными?

Религиозное знание: вера, откровение, традиция. Специфика религиозного познания – его

несводимость к теоретическому акту. Августин: *crede ut intelligas* (верь, чтобы понимать) – вера как условие, а не препятствие познания. Апофатическая и катафатическая теология: знание через утверждение и знание через отрицание. Специфика догматического знания: нетрансформируемость ядра при интерпретативной гибкости периферии. Теология как рефлексивный аппарат религиозного знания – работа «внутри» доминиона, а не «над» ним. Ритуальная и литургическая практика как форма познания: знание, воспроизводимое через действие, а не через пропозицию.

Мистическое знание: трансформация знающего как условие и содержание познания. Мистика как пятый доминион с ведущей целью самотрансформации (преображения). Парадокс мистического знания: его нельзя получить, не изменившись; но, изменившись, нельзя адекватно передать его тому, кто не изменился. Апофазис и невыразимость: мистическое знание как «знание незнания» (Николай Кузанский, *docta ignorantia*). Дионисий Ареопагит: восхождение через отрицание. Экхарт: *Gelassenheit* («отпущенность», «отрешённость») как когнитивная операция, противоположная конструированию.

Торчинов: религиоведение как наука о формах трансперсонального опыта. Типология психотехник: шаманистские, йогические, мистические. Изменённые состояния сознания (ИСС) как ядро религиозного/мистического опыта. Торчинов настаивает: вместо того чтобы объяснять мистический опыт через социальные функции или психопатологию, следует поставить его в центр религиоведения как самостоятельный феномен. Но при этом сам научный аппарат описания (типология, классификация, сравнительный анализ) предполагает внешнюю позицию, недоступную в самом мистическом опыте. Уилбер и интегральный подход: попытка включить внутреннюю перспективу (I, We) наряду с внешней (It, Its), однако вопрос о том, не является ли сама интегральная рамка продуктом одной из перспектив, остаётся открытым.

Исследования мистики и её ловушки. Джеймс: четыре признака мистического опыта (невыразимость, интуитивность, кратковременность, пассивность) – внешнее описание изнутри непередаваемого. Стэйс: общее ядро мистического опыта поверх конфессиональных различий. Кац: контекстуализм – мистический опыт всегда сформирован культурной традицией; «чистого» опыта не бывает. Проблема: и эссенциализм (общее ядро), и контекстуализм (культурная детерминация) являются научными рамками, навязывающими мистическому опыту внешнюю логику. Сопоставительный анализ созерцательных практик разных традиций (адвайта-веданта, дзен, суфизм, исихазм): структурные параллели и несводимые различия. Онтологический статус «высших состояний»: реальность, конструкция, третье?

Фундаментальная проблема: (не)соответствие средств исследования предмету. Научное исследование венаучного знания предполагает перевод: из одного доминиона в другой, из одной системы норм и критериев в другую. При таком переводе неизбежны потери, и вопрос в том, являются ли они приемлемыми или систематически искажают предмет. Три типичных стратегии и их ограничения: редукция (объяснение чужого знания через «наши» механизмы: когнитивные искажения, социальные функции, нейрохимию), перевод (описание чужого знания на «нашем» языке с попыткой сохранить его внутреннюю логику), включённость (попытка освоить чужую практику «изнутри» и затем отрефлексировать).

Эволюция исследовательских позиций: от колониальной оптики к онтологическому повороту. Фрэзер: магия как «незрелая наука», эволюционная лестница от магии через религию к науке – образцовый случай, когда средства описания заранее определяют результат. Леви-Стросс: бриколаж не хуже инженерии, но устроен иначе – сдвиг к структурному паритету. Вивейруш де Кастру: перспективизм требует отказа от привилегии научной онтологии, однако сам перспективизм остаётся научной теорией (парадокс, осознаваемый автором). Ингольд: антропология не как «изучение людей», а как «обучение у людей» – знание возникает не из наблюдения, а из совместной практики.

Латур и проблема симметрии. «Нового времени не было»: асимметрия между «мы знаем,

они верят» как конститутивная иллюзия модерна. Латур требует симметричного описания: те же аналитические средства – к «нашим» фактам и к «их» верованиям. Но возможна ли полная симметрия? Если факт и фетиш описываются одинаково (фактиш), не утрачивается ли различие, ради которого и ведётся исследование? Проблема двойного стандарта: конструктивизм применяется к «их» знанию (показывая его социальную сконструированность), но не к «нашему» (которое считается объективным) – и наоборот, радикальный конструктивизм подрывает основания самого исследования.

Методологические стратегии работы с несоответствием средств и предмета. Участвующее наблюдение и его радикализация: Фавре-Саада («Sorcellerie dans le Vocabulaire») – невозможно изучать колдовство, не будучи «затронутым» им; позиция нейтрального наблюдателя в магическом контексте не просто неадекватна, а невозможна. Тёрнер (Эдит): от антропологии ритуала к участию в ритуале и обратно – возможности и пределы «нативной антропологии». Нейрофеноменология (Варела): попытка соединить первое лицо (медитативная интроспекция) и третье лицо (нейрофизиологические данные) в единый исследовательский протокол. Автоэтнография и исследования от первого лица: легитимация субъективного опыта как данных, но вопрос о критериях валидности.

Художественное познание как отдельная проблема. Искусство – доминион с ведущей целью самовыражения через творческое созидание. Но можно ли говорить о «знании», которое несёт произведение? Хайдеггер: произведение искусства как «полагание истины в творение» – не репрезентация, а учреждение мира. Гадамер: опыт искусства как герменевтический опыт, несводимый к эстетическому удовольствию; понимание произведения трансформирует понимающего. Artistic research и practice-based research: художественная практика как метод исследования, произведение как форма знания. Проблема: если художественное знание неотделимо от произведения, то научная статья о нем – не передача знания, а создание другого знания (научного) о нем.

Общая перспектива: от проблемы адекватности к продуктивному несоответствию. Несоответствие средств предмету не обязательно является дефектом – оно может быть источником нового знания, если осознано и отрефлектировано. Пост-постнеклассический ход: вместо поиска «идеального метода» – навигация между позициями (внешней и внутренней, редуktивной и включённой, научной и вненаучной), с эксплицитной рефлексией потерь и приобретений на каждом переходе. Ксенопозис как предельный случай: научное исследование, способное создать условия для возникновения знания, не укладывающегося в рамки породившей его традиции. Вненаучные формы знания не как «недоразвитые» или «альтернативные» версии научного, а как самостоятельные режимы отношения с реальностью, обладающие собственной операциональной замкнутостью, нормами валидации и способами воспроизводства – и в этом качестве представляющие вызов для любой универсалистской эпистемологии.

Тема 4. Возможности и перспективы знания и познания: границы, переходы и сцепления.

Границы как линии несводимости между типами знания. Границы, обусловленные различием операций: знание-как-конструкт и знание-как-навык (можно ли перевести одно в другое без остатка?), знание-как-факт и знание-как-модель (Дюэм–Куайн), знание-как-опыт и знание-как-описание (проблема квалиа). Границы институциональные: что считается знанием, а что – мнением, суеверием, альтернативным знанием. Границы системные: слепое пятно наблюдателя (Луман), дисциплинарные рамки как условие и ограничение. Границы между доминионами культуры как маркеры несводимости продуктов.

Переходы между типами знания: что сохраняется, что теряется, что трансформируется. Формализация: от навыка к пропозиции (Дрейфус и проблема экспертных систем, машинное обучение как «навык без понимания»). Операционализация: от понятия к измерению (Бриджмен). Легитимация: от практики к признанному знанию (доказательная

медицина как машина переработки клинического опыта в evidence). Популяризация: от теории к обыденному знанию (как «ген» или «нейросеть» из точного понятия становится метафорой). Воплощение: от описания к телесному навыку (энактивизм, обучение хирургии).

Переходы как трансформация одного типа знания в другой. Производственные цепочки и их разрывы. Что происходит при формализации неявного знания, при популяризации теории, при институционализации практики? Переходы между идеалами рациональности как сдвиги в понимании того, что считается знанием. Обучение-III (Бейтсон) и даблбайнд как катализатор перехода на новый уровень рефлексии. Нейросети как средство создания контролируемых даблбайндов – ситуаций, стимулирующих метарефлексивный сдвиг.

Переводы между доминионами культуры. Научное знание и философское осмысление: когда философский концепт становится научным инструментом (энтропия, информация, парадигма) и когда научный результат становится философской проблемой (квантовая механика, теорема Гёделя, нейросети). Научное знание и художественное познание: что «знает» искусство, чего не знает наука. Artistic research как гибридная зона. Зоны несводимости: что теряется при переводе мистического опыта в научное описание, навыка в инструкцию, понимания в модель. Продуктивные сцепления: где пересечение доминионов порождает нечто новое.

Сцепления как устойчивые связки между типами знания. Данные–модель–теория: научная производственная цепочка. Торговые зоны (Галисон) и межъязыковые пиджины на стыке экспериментаторов и теоретиков. Знание–власть–субъект: фукольдианская сцепка трёх одновременных номинализаций. Понимание–объяснение: герменевтико-натуралистическая связка (Дильтей, Рикёр: «объяснять больше, чтобы понимать лучше»). Сцепления между доминионами культуры: нарратив в медицине между доказательной базой и пациентским опытом, дизайн-исследования и artistic research на стыке научного, художественного и практического знания.

Пост-постнеклассическая перспектива: от таксономии к навигации. Типы знания не как фиксированные сущности, а как семейство результатов, каждый из которых держится на своей связке операций и норм. Голографическая суперпозиция вместо иерархии: нейросети как демонстрация «квантовых переходов» между режимами. Знание, смысл, произведение, вера, преобразование – не изолированные продукты, а резонансные паттерны в континууме бытия–сознания. Проектирование когнитивных сред, активирующих специфические конфигурации поэзисов. Метастабильная идентичность знающего: способность сохранять устойчивость в процессе непрерывных трансформаций.

Рефлексивность курса: знание/познание как рекурсивный случай. Если знание – результат познания, то и это утверждение – результат определённого познавательного процесса. Проблема самоприменимости операционального хода. Три стратегии остановки регресса: трансцендентальная (Кант), прагматическая (Дьюи), социологическая (Луман). Какой тип знания производит данный курс? Через какую операцию и по каким нормам? Если это философский курс, то его продукт – не знание, а осмысление условий производства знания, включая условия собственного осмысления.

ФОРМА ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ И ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Формы и оценка текущего контроля

Текущий контроль проводится в ходе занятий. Проверяется, как студенты освоили ключевые концепты спецкурса и основные идеи анализируемых парадигм. Все занятия проходят в интерактивном режиме, с обсуждением проблем.

Формы и оценка самостоятельной работы

Студенты делают доклады по литературе, пишут рефераты и эссе.

Примерный список заданий для проведения текущей аттестации (темы для докладов, рефератов, свободных эссе, проблемных дискуссий):

- Операциональный поворот.
- Производственные цепочки научного знания.
- Знание как социальный статус.
- Режимы истины и дискурсивные практики.
- Знание как продукт практики.
- Различные поэзисы как модусы производства знания.
- Медиаэкология познания.
- Религиозное знание: вера, откровение, традиция.
- Исследования мистики и её ловушки.
- Научное исследование вненаучного знания.
- Переходы между типами знания: что сохраняется, что теряется, что трансформируется.
- Переводы между доминионами культуры.
- Сцепления как устойчивые связки между типами знания.

Форма и оценка промежуточной аттестации

Аттестация проводится в форме зачета.

Примерный список вопросов к зачету:

- Коэволюция коммуникативных технологий и форм рациональности.
- Обыденное знание как первичный и всеобъемлющий слой (по)знания.
- Практическое знание и мѣтис (μῆτις).
- Телесное знание и навык.
- Магическое знание и проблема его описания.
- Ритуал как познавательная практика.
- Парадокс мистического знания.
- Художественное познание как отдельная проблема.
- Границы как линии несводимости между типами знания.
- Переходы как трансформация одного типа знания в другой.
- Сцепления между доминионами культуры.

РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Энциклопедические издания и словари

Современная западная философия. Энциклопедический словарь. М., 2009.

Основная литература

Акофф Р. От данных к мудрости // Акофф о менеджменте. СПб.: Питер, 2002.

Варела Ф., Томпсон Э., Рош Э. Отелесненный ум. Когнитивная наука и человеческий опыт. М.: Издательство Института Гайдара, 2023.

Вивейруш де Кастру Э. Каннибальские метафизики. Рубежи постструктурной антропологии. М.: Ad Marginem, 2017.

Геттиер Э. Является ли знание истинным и обоснованным мнением? // Аналитическая

- философия: Становление и развитие (антология) / ред. А.Ф. Грязнов. М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998.
- Детьен М., Вернан Ж.-П. Метис. Хитроумие греков. М.: Ad Marginem, 2023.
- Джеймс У. Многообразии религиозного опыта. М.: Наука, 1993.
- Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии // Дионисий Ареопагит. Сочинения. Толкования Максима Исповедника. СПб.: Алетейя, 2002.
- Дильтей В. Введение в науки о духе // Дильтей В. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 1. М.: Дом интеллектуальной книги, 2000.
- Дрейфус Х. Чего не могут вычислительные машины. Критика искусственного разума. М.: Прогресс, 1978.
- Золян С.Т. Семиопозис: становление значения в молекулярной генетике и биосемиотике // Критика и семиотика. 2021. № 1.
- Ингольд Т. Линии: краткая история. М.: Ad Marginem, 2024.
- Иннис Г. Империя и коммуникации. М., 2024.
- Куайн У. Две догмы эмпиризма // Куайн У. Слово и объект. М.: Логос; Праксис, 2000.
- Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества // Социологос. Вып. 1. М., 1991.
- Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. М.: Госполитиздат, 1955.
- Мосс М. Очерк о магии и природе магического // Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. М.: КДУ, 2011.
- Нагель Т. Каково быть летучей мышью? // Глаз разума / Сост. Д. Хофштадтер, Д. Деннет. Самара: Бахрах-М, 2003.
- Полани М. Личностное знание: На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985.
- Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: Пчела, 2008.
- Серкин В.П. Образ мира. М.: АСТ, 2019.
- Тёрнер В. Символ и ритуал. М.: Наука, 1983.
- Торчинов Е.А. Религии мира: Опыт запредельного. Психотехника и трансперсональные состояния. СПб.: Азбука-классика; Петербургское Востоковедение, 2007.
- Уилбер К. Краткая история всего. М.: АСТ; Астрель, 2006.
- Фрэйзер Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии. М.: Политиздат, 1980.
- Хайдеггер М. Исток художественного творения // Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. М.: Гнозис, 1993.
- Харауэй Д. Ситуативные знания: вопрос о науке в феминизме и преимуществе частичной перспективы // Логос. 2022. Т. 32. № 1.
- Эванс-Причард Э. Колдовство, оракулы и магия у азанде. М.: РОССПЭН, 2004.
- Экхарт М. Духовные проповеди и рассуждения. М.: Политиздат, 1991.
- Barad K. Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning. Durham: Duke University Press, 2007.
- Ackoff R.L. From Data to Wisdom // Journal of Applied Systems Analysis. 1989. Vol. 16.
- Callon M. Some Elements of a Sociology of Translation: Domestication of the Scallops and the Fishermen of St. Brieuc Bay // Power, Action and Belief: A New Sociology of Knowledge? / Ed. by J. Law. London: Routledge, 1986.
- Campbell D.J. The Information Hierarchy Revisited // Proceedings of the CHAIS Conference on Instructional Technologies Research. Haifa, 2012.
- Detienne M., Vernant J.-P. Cunning Intelligence in Greek Culture and Society. Brighton: Harvester Press, 1978.
- Favret-Saada J. Les mots, la mort, les sorts: La sorcellerie dans le Bocage. Paris: Gallimard, 1977.
- Galison P. Image and Logic: A Material Culture of Microphysics. Chicago: University of

- Chicago Press, 1997.
- Ingold T. Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture. London: Routledge, 2013.
- Ingold T. The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill. London: Routledge, 2000.
- Jackson F. Epiphenomenal Qualia // Philosophical Quarterly. 1982. Vol. 32. No. 127.
- Katz S.T. (ed.) Mysticism and Philosophical Analysis. New York: Oxford University Press, 1978.
- Katz S.T. Language, Epistemology, and Mysticism // Mysticism and Philosophical Analysis / Ed. by S.T. Katz. London: Sheldon Press, 1978.
- Rappaport R.A. Ritual and Religion in the Making of Humanity. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Russell B. Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description // Proceedings of the Aristotelian Society. 1910. Vol. 11.
- Santos B. de Sousa. The End of the Cognitive Empire: The Coming of Age of Epistemologies of the South. Durham: Duke University Press, 2018.
- Stace W.T. Mysticism and Philosophy. London: Macmillan, 1960.
- Tambiah S.J. A Performative Approach to Ritual // Culture, Thought, and Social Action: An Anthropological Perspective. Cambridge: Harvard University Press, 1985.
- Varela F.J. Neurophenomenology: A Methodological Remedy for the Hard Problem // Journal of Consciousness Studies. 1996. Vol. 3. No. 4.
- Viveiros de Castro E. Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism // Journal of the Royal Anthropological Institute. 1998. Vol. 4. No. 3.
- Turner E. Experiencing Ritual: A New Interpretation of African Healing. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1992.

Дополнительная литература

- Августин А. Исповедь. М.: Канон+, 2021.
- Адорно Т. Негативная диалектика. М.: Академический проект, 2011.
- Аристотель. Никомахова этика // Сочинения в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983.
- Бейтсон Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. М.: Смысл, 2000.
- Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.
- Бергсон А. Творческая эволюция. М.: КАНОН-пресс; Кучково поле, 1998.
- Бриджмен П. Логика современной физики. М.; Л., 1934.
- Бурдьё П. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001.
- Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. проект, 2005.
- Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2005.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.
- Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
- Дьюи Дж. Реконструкция в философии. Проблемы человека. М.: Республика, 2003.
- Дьюэм П. Физическая теория. Её цель и строение. СПб.: Образование, 1910.
- Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994.
- Кассирер Э. Философия символических форм: В 3 т. М.; СПб.: Университетская книга, 2001–2002.
- Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ,

- 2000.
- Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2001.
- Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический проект; Трикста, 2008.
- Латур Б. Наука в действии: следуя за учёными и инженерами внутри общества. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2013.
- Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2006.
- Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.
- Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1994.
- Леви-Стросс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994.
- Лукач Г. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. М.: Логос-Альтера, 2003.
- Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007.
- Маклюэн М. Понимание медиа: Внешние расширения человека. М.: Кучково поле, 2003.
- Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Лабиринт, 1994.
- Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке. М.: Языки русской культуры, 1999.
- Матурана У., Варела Ф. Древо познания: Биологические корни человеческого понимания. М.: Прогресс-Традиция, 2001.
- Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб.: Ювента; Наука, 1999.
- Николай Кузанский. Об ученом незнании. М.: Академический проект, 2011.
- Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999.
- Рассел Б. Проблемы философии. Новосибирск: Наука, 2001.
- Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М.: Академический проект, 2008.
- Симондон Ж. Индивид и его физико-биологический генезис. М.: ИОИ, 2022.
- Симондон Ж. Индивидуация в свете понятий формы и информации. Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2024.
- Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни. М.: Университетская книга, 2005.
- Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990.
- Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999.
- Фуко М. Археология знания. СПб.: Гуманитарная академия; Университетская книга, 2004.
- Фуко М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. СПб.: Наука, 2007.
- Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сэд, 1994.
- Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2000.
- Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Т. 1–2. М., 2022.
- Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». М.: Праксис, 2007.
- Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, 1997.
- Харауэй Д. Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х. М.: Ад Маргинем Пресс, 2017.
- Харауэй Д. Оставаясь со смутой. Заводить сородичей в Хтулуцене. Пермь: Hyle Press, 2020.
- Хоннет А. Борьба за признание. Моральная грамматика социальных конфликтов. М.: Канон+, 2009.

- Хоннет А. Овеществление. Очерк теории признания. М.: Дело, 2018.
- Шюц А. Смысловая структура повседневного мира: Очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003.
- Щедровицкий Г.П. Знак и деятельность: В 3 кн. М.: Восточная литература, 2005.
- Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М.: Школа культурной политики, 1995.
- Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования: В 2 т. М.; СПб.: Университетская книга, 2001.
- Bridgman P.W. The Logic of Modern Physics. New York: Macmillan, 1927.
- Campbell J. Grammatical Man: Information, Entropy, Language, and Life. New York: Simon & Schuster, 1982.
- Dreyfus H.L., Dreyfus S.E. Mind over Machine: The Power of Human Intuition and Expertise in the Era of the Computer. New York: Free Press, 1986.
- Eisenstein E.L. The Printing Press as an Agent of Change: Communications and Cultural Transformations in Early Modern Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
- Havelock E.A. Preface to Plato. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1963.
- Innis H.A. The Bias of Communication. Toronto: University of Toronto Press, 1951.
- Ong W.J. Orality and Literacy: The Technologizing of the Word. London: Methuen, 1982.
- Spencer-Brown G. Laws of Form. London: Allen & Unwin, 1969.
- Tajfel H. Human Groups and Social Categories. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
- Tajfel H. Social Identity and Intergroup Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.
- Tambiah S.J. Magic, Science, Religion, and the Scope of Rationality. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Turner E. The Spirit and the Drum: A Memoir of Africa. Tucson: University of Arizona Press, 1987.
- Zeleny M. Human Systems Management: Integrating Knowledge, Management and Systems. Singapore: World Scientific, 2005.

ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

- Национальная философская энциклопедия – <https://terme.ru/>
- Новая философская энциклопедия – <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>
- Электронная Философская Энциклопедия – <https://elenph.org/>
- Стэнфордская энциклопедия философии – <https://brickofknowledge.com/>
- Электронная библиотека Института философии РАН – <https://iphlib.ru/library>
- Федеральный портал «Российское образование» – <http://www.edu.ru/>
- Encyclopedia Britannica – <https://www.britannica.com/>
- Stanford Encyclopedia of Philosophy – <https://plato.stanford.edu/>

ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Используется базовый пакет редакторов MS Office и мультимедийные программы MS Windows.

ОПИСАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ

Для проведения лекционных занятий требуется мультимедийная аудитория с проектором.

Преподавание дисциплины осуществляется на русском языке.