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**Философские и методологические проблемы исторического познания.**

1. Наименование дисциплины:

Философские и методологические проблемы исторического познания.

2. Аннотация к дисциплине:

В курсе рассматривается вопрос о путях и средствах получения знания об обществе и истории, отвечающего современным представлениям об эталонах научности. В этой связи будет уделено внимание обсуждению проблемы причинности – с акцентом на осмысление произошедших в современной философии и науке изменений в понимании действия механизмов причинения. Также будут рассмотрены проблемы изучения информационно-направленного поведения и особенностей социокультурной детерминации человеческой деятельности. Попытки предложить ответы на эти вопросы сегодня осложняются заявлениями о принципиально непреодолимой субъективности всякого знания, получившими широкое хождение благодаря усилиям постмодернистов. Отсюда легко заключают, что эта «новейшая» философия позволяет увидеть заведомую обреченность любых попыток сформулировать претендующие на строгость общезначимые критерии истинности.

Ещё один ряд проблем связан с представшим сегодня перед исследователями чрезвычайно богатым разнообразием «социокультурных миров». В современном мире на порядковые значения повысился уровень взаимозависимости отдельных обществ. Дело обстоит таким образом, что изменения параметров жизнедеятельности любого из них неизбежно и ощутимо сказываются на всех остальных. Это касается и общих для всей планеты ресурсов жизнеобеспечения, и состояния среды обитания, и возникновения пандемий, затрагивающих все обитаемые континенты, и уровня устойчивости отдельных социокультурных организмов. Глубинным источником такого положения вещей является резкое повышение уровня энергетической и информационной вооружённости человеческой деятельности, достигнутого благодаря массовому применению т.н. «высоких технологий».

3. Место дисциплины в основной образовательной программы:

Дисциплина «Философские и методологические проблемы исторического познания» является спецкурсом по выбору на 4 годе обучения в бакалавриате и определяется методологическим значением для специалистов, изучающих социально-исторические явления и процессы.

4. Уровень высшего образования:

Бакалавриат

5. Год и семестр обучения:

4 год, 1 семестр

6. Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетных единицы: 36 академических часа лекций и 38 академических часов самостоятельной работы студента.

7. Форма обучения очная.

8. Планируемые результаты обучения по дисциплине

Студенты, прослушавшие курс, должны:

В результате изучения материала дисциплины студент должен

**Знать**

· проблемное поле социальной философии и философии истории, их место и функции в системе социально-исторического знания ;

· основные концепции родовой и социально-исторической сущности человека;

· понятие, субстанциальные свойства, механизмы и типы деятельности как способа существования общественного человека;

· фундаментальные принципы строения, функционирования и развития общества как организационной формы социальной реальности;

* основные особенности методологии социально-исторического знания;

·  концепции истории как действительности общественной жизни, принципы типологии исторического процесса, механизмы и формы общественного изменения.

**Уметь**

* различать понятия, методы и функции философии, науки и идеологии;

· использовать ключевые категории социальной философии и философии истории;

· понимать субстанциальную специфику социума, различать биологические и социальные факторы человеческого поведения.

· использовать фундаментальные принципы системного анализа социальной реальности;

· применять категории социально-философского и общесоциологического анализа для изучения реалий современной истории.

**Владеть**

· культурой научного мышления, методами обобщением, анализа и синтеза фактов и теоретических положений;

· навыками системного анализа социальных процессов, умением различать существенное и несущественное, необходимое, случайное, возможное и вероятное в общественной жизни;

· знанием основных социально-философских категорий;

· принципами типологии истории человечества;

· умением анализа причин и последствий различного рода социальных процессов, в частности процесса глобализации;

 ·системой категорий и методов, необходимых для решения типовых задач в различных областях профессиональной практики;

9. Входные требования для освоения дисциплины:

Для успешного освоения данного курса необходимо предварительное и параллельное освоение студентами следующих дисциплин базовой части общепрофессионального цикла: онтологии и теории познания, социальной философии, логики, истории зарубежной философии, всемирной истории.

10. Учебно-тематический план

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование разделов и тем | Всего(ак.час.) | Контактная работа (ак.час.) | Формы контроля |
| Лекции | Семинары |
| 1 | Соотношение философского и научного знания. Роль общей картины мира в системе человеческих знаний. Единство мира как проблема онтологии и гносеологии. Понятие «объяснительного принципа» в философии и методологии науки. Философия как теория познания и общая методология науки. Философские предпосылки научного знания: основные концепции.  | 2 | 2 | - | Текущийконтроль |
| 2 | Понятие истинного знания и его современная трактовка. «Конструктивизм» в эпистемологии. Тезис Куайна. Когнитивная психология: Э. фон Глазарсфельд и его требование «отказа от онтологических притязаний» в теории познания. «Вероятностная революция» в эпистемологии как рубеж классической и неклассической науки. | 2 | 2 | - | Текущийконтроль |
| 3 | Проблема единства науки. Общие принципы и методы научного знания. Проблема классификации наук; основания выделения видов научного знания. Принцип причинности, его основные трактовки в классической и неклассической науке. Необходимость и случайность как категории эпистемологии. Вопрос о случайных событиях в логике синергетического моделирования. И. Лакатос и его модель «научно-исследовательской программы». | 2 | 2 | - | Текущийконтроль |
| 4 | Специфика социального познания.Проблема познаваемости общественных явлений в истории социально-философской мысли.Номотетическая и идиографическая трактовки социального познания. Герменевтика как метод социальной философии.Классическая «субъект-объектная парадигма» социального познания и ее критика феноменологической социологией. |  |  |  |  |
| 5 | Телеология и телеономизм в сфере социально-исторического познания.Гносеологические установки постмодернизма. Трактовка истины как парадигмы власти. Правомерность требования об отказе от эссенциалистской стратегии познания и анализ его последствий для общественных наук. Возможность и пределы социального прогнозирования.Особенности философского и научного постижения истории. Проблема онтологических отличий природы и истории и их отображения в методах познания. Начала гносеологии И. Канта как источник неокантианской концепции социльно-исторического знания. Науки о природе и о «духе» (культуре) – правомерность такого противопоставления. В.Дильтей о различных целях естествознания и исторической науки. Культура как мир ценностных предпочтений человека – достаточность такого определения. Основные категории «понимающей социологии».«Исторический индивидуум» в исторической эпистемологии неокантианства. Метод «отнесения к ценности». М. Вебер о проблеме выявления существенного в многообразии социальных явлений. Понятие «интерес эпохи» в методологии М. Вебера. | 4 | 2 | 2 | Текущийконтроль |
| 6 |  Понятие «сущность человека» и его роль в эпистемологии.Роль антропологических предпосылок в социально-гуманитарном знании. К. Маркс о решающем критерии различия человека и животных.Качественное своеобразие информации в деятельности Человека разумного. Э. Кассирер и его концепция человека как «символического животного». Ф. фон Хайек о своеобразии социальных наук.  | 2 | 2 | - | Текущийконтроль |
| 7 | Проблема роли сознания в деятельности людей: материалистическая и идеалистическая альтернативы. Проблема локализации материального в деятельности людей. Категории «материального», «идеального», «реального» в свете современных философских дискуссий.  | 2 | 2 | - | Текущийконтроль |
| 8 | Концепция потребностной детерминации сознания: аргументы «за» и «против».Объективные границы свободы человеческой воли. Волюнтаризм и фатализм как социально-философские альтернативы в изучении истории человечества.  |  |  |  |  |
| 9 | Общество как организационная форма деятельности. Какой смысл несёт выражение «человек – общественное животное». Понятие системы и типы системных объектов. Структурный аспект системного анализа. Интегративный аспект системного анализа. Динамический аспект системного анализа. Общество как социальная реальность. Общество как социальная группа. Понятие «социальный организм» в общей социологии и теории исторического процесса. | 2 | 2 | - | Написание рефератов  |
| 10 | Проблемы типологии истории. Поиск достаточного основания.Общее, особенное, единичное и отдельное в историческом процессе. Соотношение реалий и универсалий как проблема философии истории.Концепция "идеальных типов" М. Вебера и ее эвристическое значение для философии истории.Анализ концепции «локальных цивилизаций»Понятие «цивилизация» и опыт его применения в историографии Множественность значений – термин используется либо для характеристики некоего состояния общества, отличного от «дикости», «варварства», либо в существенно ином плане; тогда «…слово «цивилизация» означает … попросту совокупность свойств и особенностей, которую открывает взгляду наблюдателя коллективная жизнь некоторой человеческой группы: жизнь материальная, интеллектуальная, моральная, политическая и (чем бы заменить это неудачное выражение?) – жизнь социальная». В этом значении понятие «цивилизация» является ключевым термином «этнографического подхода» к изучению истории.  | 2 | 2 |  | Текущийконтроль |
| 11 | Концепция (теория) общественно-экономических формаций. Философские предпосылки. Философия истории Г.Гегеля.ОЭФ как типологическая модель формы социальной организации. Понятие «общественный способ производства». Две стороны способа производства. Категория «собственность». Собственность как всеобщее условие процесса воспроизводства. Исторические формы собственности и причины их изменения.Общая трактовка теории ОЭФ требует учёта базового типа отношений (при подчинённом значении размеров определенным образом очерченной при помощи правовых категорий социально-экономической единицы – «хозяйства»). Конечно, это влечет важнейший вопрос о характере отношений таких вновь обособляющихся единиц с центром, или, что характеризует то же самое отношение, но со стороны центра, – о форме общей организации и степени интеграции целостного политико-экономического образования. | 4 | 2 | 2 | Текущийконтроль |
| 12 | Субъекты исторического развития | 2 | 2 |  | Текущийконтроль |
|  |  Проблема исторических общностей людей. Этнические измерения истории. Наиболее общие механизмы этногенеза. Типы этносоциальных групп. Понятие нации.Перспективы исторической эволюции этносоциальных групп. Причины этнических конфликтов и способы их локализации. | 2 | 2 |  | Текущийконтроль |
| 13 | Человек как субъект истории. Возможности и границы индивидуальной деятельности людей. Проблема «героя и толпы» в истории социальной мысли и в современной социальной философии. | 2 | 2 |  | Текущийконтроль |
| 14 | Проблемы историософии ХХІ века. Глобализация – объективный, необходимо обусловленный процесс или идеологическа я конструкция?Техногенная цивилизация и перспективы ее исторического развития. Понятие информационного общества. Типологические ориентиры современной истории – проблемы современного «капитализма», «социализма», «третьего пути». Проблема «догоняющей» модернизации и «зависимого развития» в истории 20 века. Исторические судьбы России в 20 веке и ее перспективы в 21 столетии. | 2 | 2 |  | Текущийконтроль |
|  |  |  |  |  | Написание реферата  |
| Итого |  | 36 | 36 | 0 |  |

11. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся и методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Разделы и темы | Самостоятельная работа (ак.ч.) | Виды самостоятельной работы |
| Темы № 1-7 | 19 | Написание рефератов  |
| Темы № 8-14 | 19 | Написание рефератов  |
| Итого | 38 |  |

12. Учебная программа

Структура и содержание дисциплины

Тема 1.

Соотношение философского и научного знания. Роль общей картины мира в системе человеческих знаний. Единство мира как проблема онтологии и гносеологии. Понятие «объяснительного принципа» в методологии науки.

Философия выстраивает общую картину мира, содержащую постулат о его существовании, описание основных элементов бытия и фундаментальных связей между ними (принципы взаимодействия и соотношение структурных уровней), а также формулирует основные принципы гносеологии. В качестве ещё одной специальной задачи разрабатываются общие принципы и требования к методам получения достоверного знания, описанные на особом формализованном языке (метаязыке) – в виде совокупности норм, правил и критериев оценки получаемых содержательных результатов (своеобразные «чистые формы», или «эталоны» знания). Таковы «Правило Оккама» и его ближайшие производные, законы логики, видимо, фундаментальные языки математики, и т.п. (Поскольку в этой своей части философия является «знанием о знании», возникают классические парадоксы самоописания). В тех или иных определённых формах предлагаемые разными философскими концепциями картины мира служат для интерпретации любых дальнейших сколь угодно специализированных картин отдельных частей и фрагментов мира, являя собой, таким образом, исходную аксиоматику системы знания.

2.Философия как теория познания и общая методология. Общие принципы научного знания. Принципы классификации наук и проблема соотношения видов научного знания. Что «первично» – природа объекта или способ его представления в знании? Анализ начал эпистемологии И.Канта. Возможность применения общих принципов научного знания в изучении социальных процессов. Общая модель «научно-исследовательской программы» И. Лакатоса.

3. Неокантианская концепция научного знания. Виды наук и критерии их различения у неокантианцев. Насколько последовательно может быть проведено различение «наук о природе» и «наук о культуре»? Понимание и объяснение как различные цели наук о природе и наук о духе. Номотетический (генерализирующий) и идеографический методы – области применения.

Науки о природе и о «духе» (культуре) – правомерность такого противопоставления. Проблема онтологических отличий природы и истории и отображения их в методах познания. {Согласно Канту, важнейшую роль играет здесь различие способов представления объекта в разуме. Отсюда вариант постановки вопроса в неокантианстве: об отличиях мы вообще можем судить лишь постольку, поскольку применяем разные методы – своеобразие же последних обусловлено, не качественным различием объектов знания, но различием целей исследования; от тезиса В.Дильтея: «Природу мы объясняем, тогда как душевную жизнь мы пониманием» («Описательная психология»)}. Применимость здесь принципа дополнительности.

Концепция причинности. Своеобразие детерминации изменений в социальном процессе. «Свобода воли» как проблема социальной философии. Проблема роли сознания в деятельности людей: материалистическая и идеалистическая альтернативы.

Проблема локализации материального в деятельности людей. Категории «материального», «идеального», «реального» в свете современных философских дискуссий

Концепция потребностной детерминации сознания: аргументы «за» и «против».

Объективные границы свободы человеческой воли.

Волюнтаризм и фатализм как социально-философские альтернативы.

Неоднозначный характер исходов взаимодействий структурных элементов материи, в которых реализуются вариативные, но всегда законосообразные изменения.

Принципиально новое понимание природы причинной обусловленности влечёт иное понимание содержания категорий необходимость и свобода, а также меняет представления о соотношении хаос/порядок. Всё вместе вынуждает признать эпистемологию неокантианцев несостоятельной. В методологии одним из следствий этого становится отказ от различения задач двух типов наук – понимания и объяснения. Так, для неокантианцев истоки «порядка» – это «ценностная связь фактов», заданная в определённой культуре. Отсюда внимание исследователя сосредоточено на выяснении иерархии ценностных приоритетов изучаемой культуры. При изменении характера задачи – то есть при выяснении закономерностей динамики самоорганизующихся систем – решающее значение приобретают понятия управления и информации (ценностные конвенции при этом становятся одной из составляющих культуры), и открывается перспектива объяснения динамики социальных образований на этой основе.

С учётом произошедшей в науке ХХ века «вероятностной революции» нужно признать, что то знание, которое сегодня иногда именуется «негативным», может встречаться как в области естественных, так и в области социальных наук. Остаются, правда некоторые сомнения относительно возможности получения точных предсказаний в этих последних. Однако принципиально исключить такую возможность вроде бы нет оснований – для некоторых групп явлений и здесь вполне представимы однозначные предсказания. Следовательно, различение методов, возведённое к различию сфер исследования, нельзя признать достаточно обоснованным – более корректным будет учёт сложности процессов, протекающих в различных сферах действительности (как «природной», так и социальной). Именно мера сложности объекта – то есть характер зависимости между переменными – обуславливает метод изучения его динамики. См. разд. «Синергетика и деятельность».

«Телеономическими являются процессы, которые, так же, как и телеологические, направлены к некоторой цели. … (то есть) совершаются по направлению к некоторому конечному состоянию (and-directed – другой термин – эквифинальное – В.К.) … (но) достижение конечного состояния контролируется некоторой встроенной в них программой, где это конечное состояние и запрограммировано. При этом конечное состояние…не является действующей причиной. (Пример - развитие организма на основе программы ДНК). И, наконец, телеологическими являются процессы, в которых конечное состояние является действующей причиной». (Е.А.Мамчур) .

Социум

 Способ существования социальной реальности

Проблема соотношения природного и социального в истории философской мысли.

Социосфера в ее связях и отношениях с геосферой и биосферой Земли.

Субстанциальный подход к пониманию социальной реальности как разновидность системного взгляда на общество.

Деятельность как субстанция общественной жизни: аргументы за и против.

 Деятельность в свете современной типологии форм движения

 Классификация «царств бытия» в современной философии. Деятельность человека в ее соотношении с процессами неживой природы. Физические измерения человеческой деятельности.

 Деятельность человека и процессы живой природы. Деятельность как разновидность информационно направленной активности адаптивных негэнтропийных систем.

 Социально-философский редукционизм и его альтернативы. Критика физикализма. Современные варианты органицизма. Синергетика и ее применимость к анализу общественных процессов. Плюсы и минусы современной «социобиологии».

Отправные положения социальной теории в наследии К. Поппера. Методология «историцизма» и её критика.

Основные характеристики метода «историцизма», против которых направлена критика Поппера («Открытое общество...», 2, с.375):

Метод науки об обществе – изучение его изменений во времени, в особенности установление тенденций, внутренне присущих историческому развитию человечества;

Исторический релятивизм: то что в один исторический период является законом, теряет свою силу с переходом в другую фазу развития (истинное в одну эпоху не обязательно остаётся истинным в другую – эта трактовка «исторических законов» восходит к некоторым утверждениям философии истории Гегеля);

Базовое допущение – в историческом развитии существует внутренний закон прогресса; этот закон проявляется в преемственной связи следующих друг за другом в правильном порядке восходящих «ступеней развития».

Здесь, по сути, даётся более сильная формулировка тезиса 1) – входящая в явное противоречие с тезисом 2) – оказывается, что, по крайней мере один закон – ПРОГРЕССА – является общеисторческим);

- развитие идёт по направлению к предустановленным состояниям всё большей разумности и свободы человека и общества, хотя средствами их достижения являются не только и не столько рационально спланированные действия, сколько такие иррациональные силы, как страсти и интересы («хитрость разума» Гегеля);

- моральный позитивизм или, в особых случаях (в т.ч. Маркс) – «моральный футуризм»: декларативное осуждение «плохого» настоящего («прогнившее», «отжившее» и т.п.) – во имя скорейшего обретения «лучшего будущего» (непременно «в борьбе» за него, но в то же время и в сознании его неотвратимо-закономерного прихода);

- классовое (в других версиях – национальное) самосознание как одно из необходимых средств, необходимых для продвижения общества к более совершенному состоянию (тем самым – важнейшее «средство борьбы во имя прогресса» – см. п. 4);

Проблемы типологии истории. Поиск достаточного основания.

Анализ концепции «локальных цивилизаций»

Анализ понятия и опыта его применения в историографии. Множественность значений – термин используется либо для характеристики некоего состояния общества, отличного от «дикости», «варварства», либо в существенно ином плане; тогда «…слово «цивилизация» означает … попросту совокупность свойств и особенностей, которую открывает взгляду наблюдателя коллективная жизнь некоторой человеческой группы: жизнь материальная, интеллектуальная, моральная, политическая и (чем бы заменить это неудачное выражение?) – жизнь социальная». В этом значении понятие «цивилизация» является ключевым термином «этнографического подхода» к изучению истории.

Концепция (теория) общественно-экономических формаций. Философские предпосылки. Философия истории Г.Гегеля. ОЭФ как типологическая модель формы социальной организации. Понятие «общественный способ производства». Две стороны способа производства. Категория «собственность». Собственность как всеобщее условие процесса воспроизводства. Исторические формы собственности и причины их изменения.

Общая трактовка теории ОЭФ требует учёта базового типа отношений (при подчинённом значении размеров определенным образом очерченной при помощи правовых категорий социально-экономической единицы – «хозяйства»). Конечно, это влечет важнейший вопрос о характере отношений таких вновь обособляющихся единиц с центром, или, что характеризует то же самое отношение, но со стороны центра, – о форме общей организации и степени интеграции целостного политико-экономического образования. В самом деле, для того, чтобы определить, государственной или частно-феодальной (?) является некая единица собственности, следует учитывать не столько характер связей «внутри» неё – например, связей крестьян-производителей с их ближайшим «сеньером», сколько (и в гораздо большей степени) статус самого сеньера, его положение и обязательства в более широкой системе связей – и прежде всего, его отношений с центральной властью (разумеется, если таковая наличествует). Этнические измерения истории. Нация как форма этнической общности.

«Национальный вопрос» и т.н. «право наций на самоопределение».

В распоряжении человека, вздумавшего заняться изучением истории, нет никаких средств, позволяющих отделить в рассказе о событиях реальность от субъективного вымысла. При этом совершенно неважно, намеренный это вымысел, или же рассказчик, как говорят юристы, «добросовестно заблуждается», будучи уверен, что его истории – «чистая правда». В любом случае сторонники такого подхода уверены в том, что историк – в отличие от, скажем, физика, – имеет дело не с прямо наблюдаемыми фактами, а главным образом с субъективными свидетельствами о событиях, что и предопределяет особенности метода исторического знания. Согласны мы признавать это знание научным, или нет – не столь важно; главное, что при таком подходе историческое исследование – это, по сути своей, толкование текстов. И коль скоро специальное знание должно сообразоваться с выводами методологического анализа, то, следует признать, что методом единственно приемлемым для историков может быть метод герменевтики.

Таким образом, чётко обрисовывается способ постановки одной из исходных проблем методологии истории. Суть её – в определении исходного материала историка – есть ли в его распоряжении «факты как таковые», либо мы действительно должны исходить из того, что его эмпирической базой являются лишь тексты и прочие субъективные свидетельства. Строго говоря, эта дилемма – при внешней обоснованности её выдвижения – представляется в значительной степени надуманной. Чтобы убедиться в этом, достаточно напомнить о той роли, какую играют в исторической науке археологические изыскания, направленные к тому, чтобы пополнить фактическую базу исторических исследований. Может быть, сознавая очевидную уязвимость своей позиции, сторонники второго подхода склонны в последнее время усиливать свои доводы ссылками на принципы феноменологии, которая провозглашается единственно возможной философской позицией в сфере гуманитаристики. Само по себе отнюдь не бесспорное, это утверждение дополнительно обременяется характерными для части гуманитариев протестами против использования методологии, обобщённо (но неточно!) именуемой «позитивистским сциентизмом». Интересно, что и здесь одна из главных претензий предъявляется в связи с проблемой факта и того места, которое должно принадлежать фактам в историческом исследовании. Вот что, например, пишут по этому поводу историки А.Л.Юрганов и А.В.Каравашкин: «Молиться фактам (!) может только специфически религиозный человек, ... шаман от эмпиризма. В позитивистской магии (sic!) здравого смысла не больше, чем в бухгалтерии, которая обращается со своими отчётами, ведомостями, сметами и цифрами как с живыми существами. Поэтому, как бы ни пряталась эмпирическая наука за ширму логики (sic!), склонность сознания обожествлять свой предмет или наделять его магическими свойствами всегда (?) пробьёт себе дорогу и, в конечном счёте, обнажит первичные интуиции позитивизма». (Юрганов А.Л., Каравашкин А.В. «Опыт исторической феноменологии». М., 2003, с.11. Выделено мною, В.К.)Тема 4. Неофрейдизм как социальная теория. Неофрейдизм как синтез аутентичной теории З.Фрейда, социальной теории К.Маркса и основных положений экзистенциализма.

Вместе с тем, если отвлечься от излишней экстравагантности приведённых выше формулировок, нельзя отказать новой концепции гуманитарно-исторического знания в стремлении быть последовательной – хотя бы и на свой собственный лад. Ключевой идеей здесь становится идея о самодостаточности культуры. Для её обоснования вводится положение о сверхприродном характере социокультурного мира. Это, в свою очередь, позволяет заявить о принципиальной некорректности ссылок на «законы природы», так как они ничего не дают для «понимания» происходящего в обществе и истории (отсюда и призыв «оградить гуманитаристику от вторжения чужеродных познавательных функций»). Общий же вывод таков: поскольку деятельность разумных и свободных человеческих индивидов не может быть адекватно постигнута в терминах «природной необходимости», постольку изучающие её дисциплины должны сосредоточиться на выяснении присущих культуре «смыслов и ценностей». Дополнительно вослед Шпенглеру постулируется утверждение о неповторимо-уникальном характере каждой культуры.

 Однако анализ позволяет увидеть, что вся эта конструкция держится на классической подмене понятий: вместо представления о «природе как универсуме» используется понятие «природа как часть реальности, отличная от социума». Подстановка второго (частного) значения понятия «природа» вместо первого – общего, как раз и приводит к двойной ошибке. В онтологическом плане недостаточность обращения к «законам природы» для объяснения социальных процессов ещё не доказывает принципиальную невозможность установления законов иного, более высокого порядка. То есть утверждение о «сверхприродной» – во втором смысле – сущности социума само по себе не влечёт с логической неизбежностью вывода о полном отсутствии законосообразности в его развитии. Такой вывод был бы верен только при условии принятия ещё одной посылки, на сей раз гносеологической. Она была сформулирована ещё Кантом, и согласно ей никакой «объективной законосообразности» вообще нет, а есть только созданная человеческим мышлением «идея закона» – особая форма мысли. Исходный постулат этой теории, как известно, утверждает полную суверенность мышления, налагающего имманентно присущие ему матрицы на хаотичный поток воспринимаемых человеком явлений. Отсюда и только отсюда следует, что «форма закона» существует в мысли вне всякой связи с объективно-реальными факторами и характером их воздействия на мыслящего человека. Ну, а поскольку «закон» интерпретируется как порождение чистой мысли, принадлежащее ей a priopi, постольку любое утверждение о законосообразности событий или процессов объявляется релевантным не внешнему миру (природе), а исключительно мысли как таковой. Именно эту трактовку закона используют и неокантианцы, стремясь последовательно различить «генерализирующие» (номотетические) и «идиографические» науки и разводя «объяснение» и «понимание» как принципиально разнохарактерные задачи, стоящие перед обособленными и слабо связанными между собой областями знания. Поскольку с этих позиций в выборе познавательного инструментария мышление связано только стоящими перед ним целями, постольку и «наукам о культуре» следует воздерживаться от использования матриц естествознания. Иначе говоря, «наукам о культуре» навязывается правило, согласно которому наблюдатель, конструирующий образ «сверхприродного» социума, не должен использовать категорию закона. В сущности, этим и исчерпываются все аргументы в пользу «смены гносеологических ориентиров».

Признание этой истины не влечёт отказа от логического анализа состоятельности философских построений и выводимых из них принципов и правил постижения действительности. Критерием предпочтения всё же может служить полнота и непротиворечивость предлагаемых в каждой из конкурирующих систем объяснений, в том числе и их соответствие знаменитому «правилу Оккама». Поэтому при всей сложности реализации норм общенаучной методологии на уровне специально-исторического знания, нет ни одного достаточно веского аргумента в пользу отказа от них. Как было показано выше, вся такого рода аргументация открывается тезисом об особой, «внеприродной сущности» человека и его культуры, требуя затем признать необходимость совершенно особой методологии их изучения. Но даже на уровне анализа семантических связей между категориями мышления хорошо видно, что эти аргументы построены на логической ошибке подмены всеобщего особенным. Согласно давно известному правилу, всякое «особенное» постигается лишь через соотнесение со «всеобщим», что позволяет наиболее полно выяснить свойственные особенному специфические отличия. Вырывая мир человека из общего континуума процессов материального мира, и замыкая его тем самым в самом себе, субъективистская эпистемология обрекает социально-гуманитарное знание на узость подходов и крайнюю ограниченность объяснений. С этих позиций программа, по существу сводящая изучение истории к одной лишь специальной задаче – уяснению своеобразного характера ментальности, присущей людям различных культур и эпох, вряд ли может считаться удовлетворяющей общим принципам, регулирующим познавательные устремления человечества.

Форма промежуточной аттестации и фонд оценочных средств

*13.1 Формы и оценка текущего контроля*

Примерная тематика рефератов.

Единство мира как проблема онтологии и гносеологии.

Проблема соотношения природного и социального в истории философской мысли.

Социосфера в ее связях и отношениях с геосферой и биосферой Земли.

Субстанциальный подход к пониманию социальной реальности как разновидность системного взгляда на общество.

 Деятельность как субстанция общественной жизни:

Проблемы типологии истории. Поиск достаточного основания.

Отправные положения социальной теории в наследии К. Поппера.

Методология «историцизма» и её критика.

Социально-философский редукционизм и его альтернативы. Критика физикализма.

Современные варианты органицизма.

Плюсы и минусы современной «социобиологии».

Синергетика и ее применимость к анализу общественных процессов.

Проблема локализации материального в деятельности людей.

Примерный перечень вопросов к зачету по всему курсу

Проблема соотношения философского и научного знания – основные варианты постановки и решения.

Возможность получения объективно-истинного знания в социально-историческом знании.

Основные принципы методологии исторического познания в концепции неокантианства.

Принцип «свободы от оценки» и понятие «интерес эпохи» в методологии социально-исторического знания М. Вебера.

Общее и существенное в историческом знании – основные концепции.

Основные категории «понимающей социологии».

Понятия «сциентизм» и «историцизм» в концепции К. Поппера.

Науки «о природе» и «о культуре» – анализ сходств и различий в современной социальной философии. История как наука – проблема специфики методологии исторического исследования.

Проблема необходимости и свободы в философии истории.

Телеологизм и телеономизм как принципы объяснения в историческом знании.

Понятие культуры в различных философско-исторических концепциях.

Основные концептуальные модели осмысления всемирной истории.

Принципы типологии и периодизации истории.

Основные принципы мир-системного анализа.

14. Ресурсное обеспечение

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов

*Основная литература:*

Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы. М., 1978.

Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.

Бурдьё П. Практический смысл. «Алетейя». СПб., 2002.

Гегель Г.В.Ф. Философия истории. Соч., т. 8.

Вебер М. Объективность социально-научного и социально-политического познания. // Избранные произведения. М.1990

Вебер М. Критические исследования в области логики наук о культуре.// Избранные произведения. М.1990

Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке.//Избранные произведения. М.1990.

Вебер М. Хозяйство и общество. Тт 1-4. Изд. Дом ВШЭ. М., 2019.

ГидденсЭ*.* Устроение общества. М., «Академический проект», 2002.

Дюркгейм Э. Метод социологии. // Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.1991.

История теоретической социологии. Тт.1-4. Ред. Ю.Н. Давыдов. М., «Мысль», 1994.

Кассирер Э. Логика наук о культуре. М., «Гардарика», 1998.

Лем С. Сумма технологии. М.,1968.

Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. Введение. Соч., т. 46., ч.1. М., 19

Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. Формы, предшествующие капиталоистическому производству. Соч., т. 46., ч.1. М., 19

 Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 1999.

Моисеев Н.Н. Расставание с простотой М., 1998.

Момджян К.Х. Введение в социальную философию. М., 2013.

Парсонс. Т. О социальных системах. Академический проект, М. 2002.

 Обуховский К. Галактика потребностей. СПб, 2003.

Поппер К. Логика социальных наук. //Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. М., 2000.

Поппер К. Историческое объяснение. //Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. М., 2000.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.

Риккерт Г. Философия истории. М., 1998.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.1992.

Тернер Дж. Структура социологической теории. М.1985.

Тойнби А.-Дж. Постижение истории. М.,

 Февр Л. – «Цивилизация: эволюция слова и группы идей» // «Бои за историю», М., «Наука», 1991.

Франк С.Л. Духовные основы общества. М.1992.

Шарден П.-Т., де. Феномен человека. М.,1987.

Шпенглер О. Закат Европы. М.,1993.

Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

*Дополнительная литература:*

Бердяев Н. Смысл истории. М. 1990.

Виндельбанд В. Критический или генетический метод? // Избранное. М., «Юрист», 1995.

Виндельбанд В. Нормы и законы природы. // Избранное. М., «Юрист», 1995.

ГидденсЭ*.* Девять тезисов о будущем социологии // Тезис, 1993. Т.1, вып. 1.

Медников Б.М. Аксиомы биологии. М., 1982.

Лоренц К. Агрессия. М. 1993.

Парсонс Т. Роль идей в социальном действии. // О социальных системах. М., 2002.

 Рогинский Я.Я. Проблемы антропогенеза. М.,1977.

Тимофеев-Ресовский Н.В. Генетика, эволюция и теоретическая биология. // Биология и информация. М., «Наука», 1984.

Фуко М. Слова и вещи. М., 1977.

 Хёйзинга Й. Homo ludens. М., 1992.

 Хёйзинга Й. «Об исторических жизненных идеалах и другие лекции». Лондон, 1992.

 Юрганов А.Л., Каравашкин А.В. «Опыт исторической феноменологии». М., 2003.

15. Язык преподавания: русский

16. Преподаватель: Кржевов Владимир Сергеевич