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# Введение

Данное учебное пособие рассчитано на магистров 1 курса интегрированной магистратуры философского факультета.

Пособие состоит из четырех основных частей. Первый раздел «Теоретические проблемы философской антропологии» посвящен понятию философской антропологии и определению ее места среди других наук. Второй, третий и четвертый разделы «Классическая антропология», «Классическая антропология в эпоху постметафизики» и «Неклассическая антропология» соответственно обусловлены делением философской антропологии, исходя из методологической точки зрения, на классическую и неклассическую. Выделение отдельного раздела «Классическая антропология в эпоху постметафизики» обусловлена вниманием к концептуализации идеи смерти человека.

Каждый раздел содержит теоретическую аннотацию, список ключевых тем и уточняющих вопросов по теме, а также ссылки на литературу, необходимую при подготовке к занятиям.

В методическом пособии наряду с планом лекций представлен план семинарских занятий. Он разбит на две части по семестрам.

Пособие содержит информацию и материалы, необходимые для отчетности по курсу "Философская антропология": перечни вопросов к зачету и экзамену, ссылки на электронные библиотеки философских текстов.

В приложении приведена информация, предназначенная для бакалавров, магистрантов и аспирантов, специализирующихся по кафедре философская антропология: списки обязательной литературы, перечень научных журналов для составления аналитических обзоров, предлагаемые темы курсовых и дипломных работ.

Курс «Философская антропология» читается в течение двух семестров и рассчитан на 72 часа.

**1 семестр**

# Часть 1. Теоретические проблемы философской антропологии

**Антропология**– наука о человеке, предметом которой является человек, его взаимодействие с самим собой, с Богом и миром.

Человек как элемент популяции изучается биологией, и в этом случае антропология является разделом биологии. Человек как элемент социума изучается социологией, и в этом смысле антропология является частью социологии. Человек как духовное существо является предметом философской антропологии.

**Философская антропология**

К философской антропологии в самом широком смысле относятся учения разных философов о сущности, природе и назначении человека. Философская антропология в узком смысле возникает как одна из философских дисциплин наряду с этикой, эстетикой и онтологией. Она возникает одновременно в Германии (М. Шелер, А. Гелен, Х. Плеснер) и в России (П. Флоренский, С. Франк). Сегодня философская антропология делает вопрос о бытии производным от ответа на вопрос «Что есть человек?».

С содержательной и методологической точек зрения философские учения о человеке разделяются на классическую антропологию и неклассическую.

Тема 1. **Что такое человек?**

Отношение к себе.

Галлюцинации.

Тело.

Чего боялся Кант?

Идея трансцендентальности и кризис философии.

Чем Кант рассмешил Ницше?

Делез об имманентности жизни.

Самоаффектирующая самость.

Путь одинокого.

Литература: Гиренок Ф. *Аутография языка и сознания. М., 2010.*

Киссинджер Г. *Как завершается эпоха Просвещения//*[журнал The Atlantic, июнь 2018 г.](https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2018/06/henry-kissinger-ai-could-mean-the-end-of-human-history/559124/)

 Делез Ж. *Иммантность: жизнь/* *http://dironweb.com/klinamen/fila15.html*

Тема 2. **Что такое антропология?**

Философия как метафизика.

Философия как антропология.

Почему чем лучше устроен социум, тем меньше в человеке человеческого?

Что значит для человека подняться над собой?

Антропология как исследование движения человека к самому себе.

Литература: Гиренок Ф. Измучившиеся грезами//Литературная газета, 29июня-5июля 2016 г.

Тема 3. **Парменид: постановка вопроса о бытии и антропология**

Бытие и мысль о бытии – одно и то же.

Галлюцинации как бытие, тождественное мысли о бытии.

Думать – это значит непрерывно думать о том, что не рядом.

Теория возвращения Парменида. Возвращение от того, что есть, к тому, что есть, но не рядом.

Состав человека как часть мироздания.

Метафизика как странствие вдали от троп человеческих.

Концепт двухголового человека.

Представление о языке как о том, что возникает для того, чтобы говорить о том, что не рядом.

Литература: Парменид. *О природе. Вступление/http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1465876469*

Тема 4. **Хайдеггер: попытка новой постановки вопроса о бытии**

Хайдеггер: бытие – не галлюцинация. Бытие существует в момент вопрошания о бытии.

Язык – это и есть бытие, исполняющее себя в момент вопрошания о бытии.

Время как основание трансцендентального воображения.

Связь языка и времени.

Идея возвращения у Хайдеггера как возвращения к одному и тому же во времени.

Литература: Хайдеггер М. Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) и философская проблематика современности. С.-П., 2016.

Тема 5. **Современная философская антропология**

Классический и синергетический образы мира.

4 взгляда на человека: позитивный, «философствование с молоточком», следы и шрамы, аутистический.

Обзор ситуации в современной философской антропологии: а) аналитическая антропология (В. Подорога); б) антропология перехода (С. Смирнов); в) антропология границы (С. Хоружий); г) антропология невозможного (Ф. Гиренок); д) концепт В. Варавы; е) визуальная антропология.

Литература

Подорога В. *Феноменология тела, М., 1995.; Метафизика ландшафта, М., 1993; Мимесис, М., 2005.*

Смирнов С. *Человек перехода, Новосибирск, 2003; Антропология перехода, Новосибирск, 2005.*

Хоружий С. *Очерки синергийной антропологии. М., 2005 (обязательно: Человек: сущее, трояко размыкающее себя).*

Гиренок Ф. *Удовольствие мыслить иначе, М., 2008.*

Варава В. *Псалтырь русского философа, М., 2005.*

Гиренок Ф. *Существуют ли пределы у антропологии границы*/[*www.synergia-isa.ru*](http://www.synergia-isa.ru)

*Визуальная антропология. Новые взгляды на социальную реальность: Сб. Науч. Ст. / Под ред. Е.Р. Ярской–Смирновой, П.В. Романова, В.Л. Круткина. Саратов, 2007.*

[*www.antropolog.ru*](http://www.antropolog.ru)

Кассирер Э. *Что такое человек?// Проблема человека в западной философии, М., 1988.*

Тема 6. **Субъект и субъективность**

Понятие субъекта. Понятие субъективности. Кризис: разрыв между субъектом и субъективностью. Мир без субъекта. Субъект без субъективности. Субъективность без субъекта. Дезорганизация сознания.

Литература:

Делез Ж., Гваттари Ф. *Антиэдип, М., 2007*

Гиренок Ф.И. *Кризис субъекта// Литературная газета, №34, 2015.*

# Часть 2. Классическая антропология

**Классическая философская антропология** отвечает на вопрос «Что есть человек?» в зависимости от того, как понимается бытие. В основе классической философской антропологии лежит пять фундаментальных принципов:

1. человек может быть понят только из самого себя, никакими внешними причинами существование человека объяснить нельзя;
2. человеческое бытие является всегда осознанным бытием;
3. сознание человека является одновременно самосознанием;
4. человек есть в той мере, в которой он себя делает;
5. человеческое бытие есть всегда бытие в мире.

Классическая антропология связана с именами Шелера, Гелена, Плеснера. Шелер попытался помыслить человека в терминах «верха» и «низа». Выше всего Бог, ниже всего чувственный порыв. Чем выше, тем меньше силы и больше совершенства. Чем ниже, тем силы больше, а совершенства меньше. Самым слабым является, конечно, Бог. Сила таится в низости низкого, в несовершенстве жизни. Поток силы идет, по словам Шелера, снизу вверх. Этот поток разрывает связи между сущностью и существованием, между которыми нет никакого предшествования. Они есть во всякий момент, и между ними пропасть. Если бы этой пропасти не было, то бессильный Бог, меняя сущность, мог бы изменить и существование, и наоборот. Но в силу разрыва между сущностью и существованием он этого сделать не может. В концепции Шелера становящийся Бог нуждается в становящемся человеке. Шелер пишет: «мне скажут, и мне действительно говорили, что человек не может вынести неокончательного бога, становящегося бога. Мой ответ в том, что метафизика – не страховое общество для слабых, нуждающихся в поддержке людей».

Теория эксцентричности Плеснера устраняет рефлексивную точку поворота человека к самому себе и относит его «к одному ряду вместе со всеми вещами этого мира»[[1]](#footnote-1). Три антропологических закона Плеснера – это три бессмыслицы, пробиваясь через которые можно попытаться получить смысл феномена человека: это законы естественной искусственности, утопического местоположения и опосредованной непосредственности.

В антропологии Гелена сделана попытка найти нейтральные термины для описания человека, а не бинарные оппозиции. Таким термином для Гелена является действие.

Тема 1. **Платон: Человек-кукла и человек-андрогин**

Антропологический смысл мифа о человеке как кукле богов: соотношение хаоса, бессмыслицы и смысла. Философско-антропологический смысл мифа об андрогине; смысл троичности; соотношение синтеза и различия. Философско-антропологический смысл мифа о пещере. Забота богов о человеке и забота человека о самом себе. Почему философия связана с умиранием? Неистовства души. Платон и Диоген: почему Диоген назвал платоновского человека общипанным петухом?

Литература:

Платон. *Государство (миф о пещере), Законы (I 644d- 645c; VII 803c-804b; II 665 c), Пир (189-195), Федон (61d- 64d), Федр (247-257) // Платон. Собрание сочинений в 4-х томах, М., 1994*

Марк Аврелий. *Что важно для самого себя*. М., 1911.

Аристотель. *О душе, М., 2006.*

Сенека. *Письма к Луцилию. М., 1982.*

Диоген Лаэртский *О жизни, учениях и т.д. знаменитых философов, М., 1979 (см.: кн. 6 - 40)*

Тема 2. **Декарт: Человек-пловец в лодке и человек как единое существо**

Две модели человека: пловец в лодке и одно существо.

В каких случаях тело становится «лодкой» для человека? Почему когда мыслят и знают, тогда не чувствуют? Как справиться со злокозненным гением? Какие истины человек встречает среди грез? Почему Бог не обманщик?

Ошибаются ли чувства?

Главные страсти души. Возможны ли страсти тела? Для чего человеку страсти?

Почему люди печалуются (онтология Декарта)?

Почему в мире Декарта действия равны противодействиям?

Два способа говорить о человеке: через тавтологию и через определение. Правила морали.

Философско-антропологический смысл образа путника, заблудившегося в лесу.

Литература:

Декарт Р. *Страсти души / Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1. М., 1989*

Декарт Р. *Размышление о методе/ Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1., М., 1989.*

Декарт Р. *Размышления о первой философии/ Декарт Р. Сочинения в 2 т, Т.2, М: Мысль,1994 (Обязательно: 1 и 6 размышления)*

Декарт Р. *Разыскание истины посредством естественного света.*

Гиренок Ф.И. *Картезианская теория страстей // Философия хозяйства, 2002, №3., с.241-251*

Декарт Р. *Правила руководства для ума/ Декарт Р. Соч. в 2-х тт. Т. 1. М., 1989*

Кант И. *Что такое просвещение. Соч. в 6 т., М., 1966, Т.6. С. 25-36.*

Мамардашвили М.К. *Картезианские размышления. М., 1999*

Тема 3. **Кант: человек-актер и человек-марионетка**

Почему культура предшествует морали? Теория дозволенной моральной видимости. Болезни души. Почему воображение предшествует мысли? Три максимы мысли Канта. Были ли Адам и Ева животными? Что делать с детьми и шизофрениками? Три порока человека и «черное золото» морали. Глубокие люди. О внутреннем опыте.

Проблема трансцендентальной схемы. Проблема синтетического познания априори.

Различие моральных и легальных действий. Что такое добрая воля? Чем плоха идея счастья? В чем суть и причина мизологии?

В чем философско-антропологический смысл образа человека-марионетки?

Литература:

Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения, СПб., 1999*

Кант И. *Основы метафизики нравственности, М., 1999.*

Кант И. *Критика чистого разума (Предисловие ко 2-му изданию; в «Аналитике понятий» 24 параграф «О применении категорий к предметам чувств вообще»; в «Аналитике основоположений» см. «О схематизме чистых рассудочных понятий»).*

Кант И. *Критика практического разума (Ч. 1 Кн. 1 Гл. 3 см. «Критическое освещение аналитики чистого практического разума»).*

Гиренок Ф. *Антропологические исследования: Кант и Гегель. М., 2001.*

Хайдеггер М. *Кант и проблема метафизики. М., 1997. (Обязательно: §5, 19-21, 36-38).*

Бородай Ю.М. *Воображение и теория познания. М., 1966*

Кант И. *Из рукописного наследия. Лекции по психологии М., 2000*

Мамардашвили М.К. *Кантианские вариации. М., 1997*

Тема 4. **Гегель: человек-ночь**

Соотношение антропологии и феноменологии. Различие природной души и рефлексивного сознания. Соотношение мышления и воли. Болезни души. Теория безумия. Теория личности. Человек – ночь. Кожев: человек-ошибка.

Литература:

Гегель Г.В.Ф. *Философия духа* */Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977 (Обязательно: Раздел 1 "Субъективный дух")*

Гиренок Ф. *Антропологические исследования: Кант и Гегель. М., 2001*

Кожев А. *Идея смерти в философии Гегеля. М., 1998 (обязательно: с. 31, с.200).*

Кожев А. *Введение в чтение Гегеля. Сп-б, 2003*

Тема 5. **Гуссерль: Я без самости**

Философия как способ реализации одиночества. Отказ от истины, предложенной Другим. Абсолютная нищета познания. Статус Я и проблемы Другого. Проблемы конституирования интерсубъективной реальности.

Литература:

Гуссерль Э. *Картезианские размышления*. *М., 1998. (Размышление 5-ое)*

Гиренок Ф. *«Человек» в феноменологии Гуссерля* *// Философская антропология: учебное пособие под ред. С.А. Лебедева. М., ИКЦ «Академкнига», 2005*

Гадамер Г.-Х. *Истина и метод. М., 1988*

Деррида Ж. *Голос и феномен. СПб., 1999*

Мерло-Понти М. *Феноменология восприятия.* *СПб., 1999*

Тема 6: **Хайдеггер и постхайдеггерианский способ мышления**

Парадоксальность бытия. Изнанка мира и человека. Понятие «Дазайн». Можно ли помыслить человека как сущее? Коперниканский переверот Канта: разъяснения Канта и разъяснения Хайдеггера. Критика интерпретации Хайдеггера. Идея конечности человека. Четырехугольник Канта. Проблема воображения.

Литература:

Хайдеггер М. *Кант и проблемы метафизики. М.: Логос, 1997 (Обязательно: 4 раздел)*

Хайдеггер М. *Основные проблемы феноменологии. Спб., 2001.(Обязательно: введение).*

Кант И. *Критика чистого разума. М.: Эксмо, 2007.*

Тема 7. **Проект позитивной антропологии: Шелер, Гелен, Плеснер**

 «Положение человека в космосе» М. Шелера как новый антропологический проект. Философская антропология - попытка вернуть человека в лоно европейского сознания. Теория неокончательного бога и понятие пустоты у Шелера. Иметь тело или быть телом – статус человека в антропологии Шелера. Понятие совместного мира и антропологические законы у Плеснера. Соотношение рефлексивного и дорефлексивного человека. Понятие психофизической нейтральности действия и понятие души у Гелена.

Литература:

Гелен А. *О систематике антропологии // Проблема человека в западной философии. М., 1988*

Плеснер Х. *Ступени органического и человек* *// Проблема человека в западной философии. М., 1988*

Шелер М. *Положение человека в космосе* *// Проблема человека в западной философии. М., 1988*

Гиренок Ф.И. *Человек в модусе позитивности* *// Философия хозяйства, 2002, № 3*

Тема 8. **Проблема человека в советской философии**

Деятельностная концепция человека. Опредмечивание и распредмечивание. Феномен идеального. Спор Э. Ильенкова и Д. Дубровского. Опыт работы со слепоглухонемыми. Сознание и мозг. Концепция человека в философии М. Мамардашвили. Диалогическая антропология М. Бахтина.

Литература:

Бахтин М.М. *К философии поступка* *// Бахтин М.М. Собр. соч. в 7-ми тт. Т.1. М., 2003*

Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. *М., 1986*

Бородай Ю.М. *Эротика – смерть – табу: трагедия человеческого сознания*. *М., 1996*

Дубровский Д.И. *Психические явления и мозг. М., 1971*

Ильенков Э.В. *Об идолах и идеалах. М., 1968*

Мамардашвили М. *Проблема человека в философии* *// О человеческом в человеке. М., 1991.*

**2 семестр**

# Часть 3. Классическая антропология в эпоху постметафизики

Концептуализация человека в пространстве постметафизики представлена идеей смерти человека. Для этой философии характерно то, что она по-прежнему ставит вопрос о человеке в зависимости от вопроса о бытии.

Во Франции она представлена Ж.-П. Сартром, М. Фуко, Ж. Делезом, Ж. Деррида; в Германии – П. Слотердайком. Концепция смерти человека основывается на идее возвращения человека в лоно бытия, природы, сущего. Человек теряет сущность и рассматривается как лучистая энергия (Ж.Делез).

Тема 1. **Сартр: Я – это самость**

Онтологический дефицит. Заимствованное существование. Компрессия бытия. Ничтожество человека. Свобода и бунт. Самообман. Девушка, идущая на первое свидание. Официант. Психоанализ вещей. Тело и плоть. Экзистенциальное счастье.

Литература:

Сартр Ж.-П. *Бытие и Ничто. Опыт феноменологической онтологии. М., 2002 (Обязательно:* Первичное отношение к Другому: любовь, язык, мазохизм; Самообман*).*

Сартр Ж.П. *Проблемы метода*. М., 1993

Сартр Ж.-П. *Экзистенциализм – это гуманизм*// Сумерки богов. М., 1989. cс. 319-344

Сартр Ж.-П. *Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб., 2001*

Сартр Ж.-П. *Эскиз теории эмоций//Сборник: Теория эмоции, М.*

Сартр Ж.-П. *Мухи, Тошнота, За закрытыми дверями, Стена и др.*

Гиренок Ф. *Экзистенциальная антропология // Философская антропология: учебное пособие под ред. С.А. Лебедева. М., ИКЦ «Академкнига», 2005*

Тема 2. **Фуко: человек-безумец**

Антропологический сон. Что значит мыслить по-новому? Чем Фуко мешает «четырехугольник» Канта? Что значит очищенная онтология? Антропологический круг. Человек, потерявший свои привилегии. Почему безумие – истина человека?

Литература:

Фуко М. *Слова и вещи*. *М, 1987 (Обязательно: "Антропологический сон")*

Фуко М. *История безумия в классическую эпоху, М., 1994 (Обязательно: "Фнтропологический круг")*

Фуко М. *Безумие, отсутствие творения*/ Матрица безумия, М.: Алгоритм, Эксмо, 2007.

Бодрийяр Ж. *Забыть Фуко, Спб., 2000.*

Тема 3. **Делез: человек-симулякр**

Образ без подобия. Человек как случайное сочетание множественных элементов. Преодоление человека. Критика Фрейда. Проблема априорного Другого.

Литература:

Делез Ж., Гваттари Ф. *Антиэдип, М., 2007*

Делез Ж. *Логика смысла, М, 1998*

Делез Ж. *Мишель Турнье и мир без Другого// Турнье М. Пятница, или Тихоокеанский лимб, Спб., 1999.*

Турнье М. *Пятница, или Тихоокеанский лимб, Спб., 1999.*

Делез Ж. *Платон и симулякр/Логика смысла, М, 1998.*

Тема 4. **Проблема безумия во французской философии**

Спор Деррида и Фуко о безумии. «Слепые пятна» французской философии: что не увидели Деррида и Фуко у Декарта. Мыслить и быть. Мнимые восприятия. Сон и реальность.

Литература:

Деррида Ж. *Когито и история безумия// Письмо и различие, М., 2000.*

М. Фуко. *Мое тело, эта бумага, этот огонь// Голобородько, Д.Б. Концепции разума в современ- ной французской философии. М., 2011.*

# Часть 4. Неклассическая антропология

**Неклассическая философская антропология** ставит вопрос о границах реальности в связи с ответом на вопрос «Что есть человек?». В России она представлена Ю. Бородаем, Ф. Гиренком, Б. Поршневым.

В парадигме неклассической антропологии человек предстает как результат собственного полагания, и одновременно он застает себя как уже нечто положенное. Из этого представления следует, что всякому активному действию предшествуют пассивные синтезы сознания. С философской точки зрения это означает, что сознание не тождественно самосознанию, ибо сознание – это эмпирическое действие, а самосознание - это рефлексия, то есть ментальное действие. Человеческое бытие не исчерпывается рефлексивным отношением к самому себе, оно состоит, прежде всего, в действии на себя, которое всегда фактично, а не ментально.

***Патология человека***

Для неклассической философской антропологии принципиальным является положение о том, что ключ к человеку находится в патологии человека. Идеальным модельным объектом изучения человека являются не обезьяна, не человек в норме, а исключение из нормы. Так, для Фуко и Делеза идеальным модельным объектом является шизофреник, для Ильенкова – слепоглухонемой, для Поршнева – снежный человек, возникающий в результате нервного срыва, перехода через ультрапарадоксальную ситуацию, для Бородая и Гиренка – аутист. В последнем случае ставится под сомнение идея о том, что человек всегда есть некое бытие в мире.

***Асоциальность***

Поставив под вопрос бытие человека в мире, неклассическая философская антропология отказывается принимать тезис об изначальной социальной природе человека, о его неустранимом стремлении к со-бытию с Другим (Делез, Гиренок). Другой – это тот, кто заставляет нас смотреть на себя с отвратительной точки зрения (Достоевский). То есть Другой – это объективация наших переживаний, а не внешняя причина. Неклассическая философская антропология отказывает Другому в праве быть той инстанцией, которая, как думал Бахтин, завершает нас, дает нам целостность. Поэтому человек понимается в рамках неклассической философской антропологии не как существо природы и не как часть социума, а как нечто третье. Например, как грезящая самость (Гиренок).

Поскольку человек грезит, постольку он не часть природы. Поскольку он сам в своих пассивных синтезах, постольку его не связывает язык, а следовательно, и социум. В той мере, в какой человек говорит, он социален, то есть послушен и поддается вербальной суггестии. В той мере, в какой он молчит, он асоциален, то есть непослушен и не поддается языковой суггестии. Поэтому неклассическая философская антропология усматривает в шизофренике и аутисте опасных для общества людей.

Неклассическая философская антропология пересматривает понятия антропогенеза, языка, сознания, а также роль Другого в формировании человека, и выдвигает такие ключевые понятия, как молчание, аутизм и самость без "я".

**АНТРОПОГЕНЕЗ**

*Антропогенез (антропосоциогенгез)* – происхождение человека в результате непрерывного эволюционного развития живых организмов.

До середины 19 века считалось, что человек сотворен Богом. После работ Дарвина, Геккеля и других ученых утвердилась мысль о том, что человек произошел от обезьяны. В марксистской философии полагают, что ключевая роль в превращении обезьяны человека связана с трудом. Среди факторов, способствующих появлению человека, учеными называется прямохождение, которое освобождает передние конечности от пищевого обшаривания местности, а также меняет строение головы и связывает действие рук и глаз.

Не менее важную роль в становлении человека ученые отводят энцефализации, то есть увеличению роли и веса головного мозга.

В последнее время все чаще высказывается мысль о важной роли в антропогенезе языка и сознания, а также ритуализованных форм поведения животных, на основе которых складываются социальные институции.

В философской антропологии нет единого взгляда на антропогенез. Это касается таких вопросов, как:

1. время появления человека;

2. критериев выделения человека;

3. наличия общего предка у человека и обезьяны.

Так, например, для Поршнева человек появился примерно 35 тысяч лет назад. Критерием выделения человека для Поршнева является наличие речи. При этом ученый ставит под сомнение наличие общего предка между человеком говорящим и животным миром, в котором нет языка, а действует инстинкт. Тогда как другие ученые (например, Н. Клягин) полагают, что нравственность появилась у человека прямоходящего более 1,5 млн. лет назад[[2]](#footnote-2). Некоторые философы полагают, что появление человека связано с феноменом палеолитического искусства (Гиренок).

**ДРУГОЙ**

*Другой* – важнейшее понятие философской антропологии. Под Другим обычно понимается свое иное.

Можно выделить три точки зрения на проблему Другого:

1. Коммуникативная точка зрения.

Коммуникативной точки зрения придерживаются Бахтин, Бубер. В рамках этой точки зрения Другой предстает, прежде всего, как другой человек, который находится в состоянии вненаходимости. У каждого человека есть свой Другой, который завершает его в пространстве, во времени и в смысловом ряду. Между Другим и «я» возникает бесконечный диалог, в котором «он» превращается в «ты». Для Бубера ближайшее «ты» - это Бог.

1. Феноменологическая точка зрения.

В рамках феноменологии Другой понимается как причина, порождающая социальность. Социумом является такое пространство отношений между людьми, в котором эти отношения опосредуются телом, выставленным для всеобщего обозрения в качестве объекта агрессии или любви (Гуссерль, Сартр). Другой – это тот, кто желает сделать тебя объектом, а себя субъектом.

1. Постструктуралистская точка зрения.

С точки зрения Делеза, Другой – это не тот, кто смотрит на нас, не тот, кого видим мы, это априорный Другой. Согласно Делезу, Другой уже встроен в структуру твоего восприятия. Он делает мир обжитым, безопасным, он видит невидимое и знает незнаемое. Он наделяет мир прошлым и будущим и делит его на субъект и объект. Пафос Делеза состоит в том, чтобы убедить нас в ненужности присутствия Другого, а также дать нам уверенность в том, что каждый из нас сможет убить в себе Другого. Без Другого в мире не будет ни предметности, ни объектности. В мире исчезнут сущности, у каждой вещи появится бесчисленное множество двойников, и вещь растворится в этой множественности. Так возникает вечное настоящее, поток фантазмов делезовского «извращенца», того, кто убил в себе Другого.

**АУТИЗМ**

*Аутизм* - термин «аутизм» происходит от греческого слова autos, что означает «сам». В философской антропологии аутизм рассматривается как идеальный модельный объект для изучения человека.

Термин «аутизм» введен в научный оборот Э. Блейлером в 1911 году. Описывая состояние бегства человека от реальности и его ухода в себя, он назвал это состояние аутизмом. В 1943 году ранний детский аутизм зафиксировал Каннер, который перестал считать аутизм формой шизофрении и выделил его в качестве самостоятельного феномена. На его взгляд, аутизм состоит в неспособности ребенка установить коммуникацию с людьми, а также в отсутствии у него энтузиазма в исследовании окружающей среды. Поскольку у аутиста нет чувства «я», постольку он не может отделить себя от внешней ситуации. Его самость приурочена не к эго, а к ситуации, в которой он находится. Любое изменение ситуации воспринимается ребенком как разрушение его самости. Поэтому одиночество является способом существования аутиста, которое сопровождается нежеланием осваивать речь и, следовательно, социализироваться.

В 1944 году Аспергер независимо от Каннера описал синдром «аутистическая психопатия». Аутистическая психопатия является особой формой аутизма с высоким уровнем интеллекта. У «интеллектуалов» с аутистической психопатией речь оказывается неловкой, с нарушениями. У них также затруднен контакт с другими людьми. Обращают на себя внимание псевдологические рассуждения «интеллектуалов» с синдромом Аспергера, мало понятные людям. У них проявляется повышенный интерес к точным наукам, к компьютерам. Для них не характерен ни бред, ни шизофрения.

*Аутизм как категория философской антропологии*

Для психологов аутизм исчерпывается отклонением от нормы, болезнью, слабоумием. Для философии в аутизме важен отказ от идеи внешней причины и признания фундаментального статуса непредсказуемой случайности. Феномен аутизма заставляет философа пересмотреть само понятие причины. Причину не следует понимать как внешнюю причину. В терминах внешней причины невозможно понять, как образовался горизонт человечески возможного события. Причину следует понимать как имманентный переход своего предела, как переход, на котором случаются срывы и падения, но также бывают и удачи (Беттельхейм).

С точки зрения философской антропологии, не внешняя причина, а самовоздействие образует горизонт понимания человека. Переход предела, который непрерывно воспроизводится силами имманентного, погружает человека в бесструктурный поток бытия. В этом потоке мир не скован логосом, не упорядочен законами, не расчислен понятиями. В нем нет устойчивости, в нем не за что ухватиться. Поэтому не логос, не норма служит объяснительным принципом в антропологии, а воображение. Не мыслимость мыслимого, а мыслимость немыслимого должна определять стратегию исследования человека.

Аутист напоминает о том, что человек, лишенный позиции в мире, является беспомощным грезящим существом. Чтобы выжить это существо принуждено было самоограничиваться в своих грезах и влечениях, создавая язык и социум.

**МОЛЧАНИЕ**

*Молчание (немая речь, дословное письмо)* – понятие философской антропологии. Под молчанием понимается способность человека ускользать от объективации своей самости, от овнешнения внутреннего.

В строгом смысле слова молчание – это не некоторое внутреннее, которое ищет себе места во внешнем, и не внешнее, которое отсылает к внутреннему. Молчание понимается в философской антропологии как базисная форма поведения человека.

***Первое молчащее существо***

В современной философской антропологии человек рассматривается не столько как существо, обладающее речью, сколько как существо, способное к молчанию. Например, Бибихин обозначает человека как «первое молчащее существо»[[3]](#footnote-3).

В философии Хайдеггера отношение к феномену молчания двоякое. С одной стороны, в докладе под названием «Язык» он приходит к выводу, что молчать может только тот, кому есть, что сказать. С другой стороны, в работе «Бытие и время» Хайдеггер высказывается иначе, полагая, что «язык основывается внутри молчания»[[4]](#footnote-4).

Витгенштейн выразил свое отношение к феномену молчания в «Логико-философском трактате»: «О чем невозможно говорить, о том следует молчать»[[5]](#footnote-5).

Мерло-Понти определяет молчание в качестве контекста, который определяет смысл происходящих событий.

Иногда молчание понимается как пауза в речи, как способ существования того, для чего пока еще нет слова, как некое невыразимое. С. Хоружий обращает внимание на то, что молчание способствует вхождению человека в общение с инобытием.

***Молчание и свобода***

В рамках современной философской антропологии предполагается, что молчать – значит занимать дистанцию по отношению к миру. Мир ловит нас, он хочет вернуть человека в свое лоно, подчинив его своим порядкам. Он спрашивает: «Где мы?». А мы молчим, не отзываемся на зов, потому что если мы отзовемся, не отделаемся от него молчанием, прореагируем на него, то он поймает нас и свяжет нам руки. Поэтому человек выбирает, по словам Плеснера, «эксцентрическую позицию», благодаря которой он перестает быть элементом природы и у него возникает дистанцию по отношению к миру. Человек – это теперь не тело, это то, что может иметь тело, равно как и то, что может иметь слово, но человек – это и не слово.

Молчание – это поведение человека, в котором впервые манифестирует себя свобода. Молчать – значит претендовать на свободу (Гиренок). Благодаря свободе человек впервые ведет себя в никому не известном направлении. Когда человек молчит, он дистанцируется по отношению к миру и открывает себя своей самости. Когда человек говорит, он дистанцируется по отношению к самому себе.

**САМОСТЬ**

*Самость –* одно из ключевых понятий философской антропологии. Под самостью понимается способность человека выйти из-под власти внешних причин и создать воспроизводящийся порядок жизни, детермируемый изнутри.

Термин «самость» ввел в научный оборот К.Г. Юнг. Существует два взгляда на самость. Один из них предполагает связь между самостью и «я», другой отрицает эту связь.

*«Я» и самость*

В феноменологии Гуссерля «я» мыслится вне связи с самостью. Отношение к Другому понимается Гуссерлем не как отношение между разными «я», опосредованными одной самостью, а как отношения между «я» и Другим, опосредованные телом. В экзистенциализме Сартра понятие самости растворяется в активных действиях «я». Для него «я» - это самость. В фундаментальной онтологии Хайдеггера «я» и самость скрепляют сущее, являясь его опорными пунктами. «Присутствие не есть оно само, но потеряно в человеко-самости»[[6]](#footnote-6). И даже «я» есть, как говорит Хайдеггер, «кажущая-ся самость»[[7]](#footnote-7). В «Основных проблемах феноменологии» Хайдеггер вновь возвращается к поискам ответа на вопрос о самости. На этот раз он называет самость рефлексией: «Только это выражение нельзя понимать так, как мы его обычно понимаем, - я, склонившись к самому себе, изогнувшись назад, на себя уставилось. Дазайн находит себя искони и постоянно в вещах, поскольку в понятии о вещах, обремененное вещами, оно неким образом в вещах покоится. Каждый есть то, о чем он хлопочет и о чем печется»[[8]](#footnote-8). Тем самым перед Хайдеггером возникает проблема удвоения «я», и никаким образом невозможно узнать, какое из них настоящее.

*Самость без «я»*

Самость без «я» - важнейшее понятие неклассической философской антропологии. Это понятие введено в научный оборот Ф. Гиренком. Под самостью без «я» понимается способность человека создавать воспроизводящийся порядок жизни, детермируемый изнутри, благодаря пассивным синтезам сознания, а не активным действиям «я». Самость без «я» имеет три признака:

1. несовпадение с собой;
2. воздействие на себя;
3. самоактуализация.

Человек – не ступень в органической эволюции. Благодаря самости он с самого начала есть то, чем он еще должен стать. Самость без «я» позволяет исследовать досубъектный опыт человека. Концепт самости без «я» близок концепту «тела без органов» Делеза.

Тема 1. **Аутография сознания**

Что такое аутография? Почему природа разумна, а человек – это плата за встречу с абсурдом? Почему человек – это трансгрессирующее, промежуточное существо?

Связаны ли сознание и знание, сознание и интеллект? Почему человек не любит сознание?

Что такое абсурд с философско-антропологической точки зрения? Абсурд у Канта, Делеза, Камю и Хармса.

Хаос как чистая неразличенность.

Может ли бессмыслица подарить себе смысл?

Почему действия без смысла всегда предшествует смыслу?

Следует ли понимать человека как то, что придает смысл бессмысленности?

Почему абсурд – это не хаос и не бессмыслица? Абсурд как граница любой реальности и как встреча с невозможным.

Понятие дипластии и депривации. Изначальный опыт встречи человека с самим собой.

Литература:

Делез Ж. Гваттари Ф. *Антиэдип. М, 2007.*

Деррида Ж. *Диссеминация, М., 2007.*

Делез Ж. *Логика смысла, М., 1998.*

Ницше Ф*. Веселая наука. М.,2011 (Обязательно: §57-59)*

Тема 2. **Новый натурализм в антропологии**

Что отличает новый натурализм и какие мыслители его представляют?

Критика эволюционной психологии. Проблема понимания языка и искусства.

Анализ теории Пинкера: Почему язык – не инстинкт? В чем слабое место теорий мыслекода и модульного сознания? Нетождественность языка и сознания. В чем различие между Пинкером и Хомским? Почему речь – это иллюзия? Пиджин – Пинкер и Блонский о языке.

Критика теории Монича: вынашивался ли язык в эволюционной утробе? Как язык связан с ритуализованными формами поведения? Проблема понятия «знаковая форма поведения животных» и понимания знака Моничем? Человек-психопат и понятие спонтанности у Лоренца. Клятва в теории Монича. Происхождение языка по Абаеву.

Литература:

Палмер Дж., Палмер Л. Эволюционная психология. Секреты поведения Homo Sapiens. Спб., 2003.

Пинкер С. Язык как инстинкт. М., 2009.

Денет Д. Виды психики на пути к пониманию сознания. М., 2004.

Монич Ю. К истокам человеческой коммуникации: ритуализов. Поведение и язык. М., 2005.

Лоренц К. Оборотная сторона зеркала. М., 1998.

Абаев В. Происхождение языка М.

Тема 3. **Критика философии конца исключительности человека**

Существуют ли пределы cogito?

«Слепые точки» трансцендентализма.

Противоречит ли самообоснованность сознания существованию когнитивных наук?

Литература:

Жан-Мари Шеффер. Конец исключительности человека. М., 2010.

Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры. М., 2012.

Тема 4. **Почему классические критерии выделения человека неубедительны?**

I *Классические критерии выделения человека*

1. Труд (орудия труда; инстинктивный труд; труд делает трудом наличие идеального целеполагания).

2. Прямохождение (прямохождение освобождает передние конечности от пищевого обшаривания среды; прямохождение меняет строение головы и связывает действия рук и глаз). Что мешает прямоходящим приматам стать человеком?

3. Энцефализация (эволюция ведет к увеличению роли и веса головного мозга; мыслит не мозг, а человек). Почему неандерталец не человек, хотя у него объем мозга превышает средний уровень объема человеческого мозга?

4. Язык (инфляция языка: все имеет язык; язык до языка: критика языка сигналов; возможен ли язык до сознания? предшествует ли язык речи? возникает ли речь человека из звуков животных?)

5. Социальность (ритуализированные формы поведения животных; является ли коллективная охота биологической предпосылкой социальности?)

6. Резюме: классические критерии выделения человека постулируют идею о существовании человека до человека. В их основе лежит идея удвоения сущностей.

II *Где может корениться разгадка тайны человека?*

1. Дети: маленькие взрослые или антропологическое ничто.

- Фрейд о ребенке

- Эриксон о ребенке

- Пиаже о ребенке

- почему феномен детства не может считаться ключом к разгадке тайны человека?

2. Слепоглухонемые

- совместно-разделенное действие

- предметное действие

- где существует идеальное?

- почему феномен слепоглухонемых не разъясняет загадки человека?

3. Безумцы

- связь нормы и ненормальности

- почему происхождение человека не связано с логосом?

Литература:

Б. Поршнев *О начале человеческой истории. М. 2006.*

Бородай Ю. *Эротика, смерть, табу. М., 1996.*

Эриксон Э. *Идентичность: юность и кризис. М., 1996.*

Эриксон Э. *Детство и общество. Спб. 2000.*

Элкинд Д. *Эрик Эриксон и восемь стадий человеческой жизни. М., 1996.*

Пиаже Ж. *Речь и мышление ребенка. М., 1932.*

Фуко М. *История безумия в классическую эпоху, М, 1996.*

Ильенков Э. *Идеалы и идолы, М., 1977.*

Мещеряков А. *Слепоглухонемые дети, М., 1974.*

Клягин Н.В. *Происхождение цивилизации, М., 2004.*

Стевенсон Л. *Десять теорий о природе человека, М, 2004.*

 Мещеряков А. *Познание мира без слуха и зрения// Природа,1970, №1.*

 Ильенков Э. *Психика человека под «лупой времени»// Природа, 1970, №1.*

 Скороходова О. *Как я воспринимаю и представляю этот мир. М., 1972.*

 Келлер Е. *История моей жизни. М., 2003.*

Тема 5. **Палеолитическое искусство как след первичной самопрезентации человека**

1. Что такое палеолитическое искусство?
2. Художники палеолита с точки зрения археологов и культурологов.
3. Понятие следа.
4. Палеолитическое искусство как означаемое, выходящее за пределы языка. Непрагматичный характер искусства.
5. Открытие пространства и времени.
6. Определение целостности бытия через рисунок.
7. Наскальная живопись и мобильное искусство.

8. Первобытное умозрение в красках. Презентация мира не в слове, а в живописи. «Пока язык спит, говорит воображение».

9. Изображение, галлюцинация, эмоция. Почему изображать – не значит обозначать? Почему первобытная живопись существует не для выражения и не для общения?

1. Является ли первобытное искусство – письмом до письма? Взгляд Н. Марра.
2. Палеолитическое искусство с точки зрения Поршнева.
3. Философская интерпретация особенностей палеолитического искусства. Первичные изображения: линии, геометрические фигуры, изображения руки и т.д.
4. Существуют ли основания для того, чтобы считать первобытное искусство результатом действия художника-аутиста?
5. Куда исчезли аутисты палеолита?

Литература:

Куценков П. *Начало. Очерки истории первобытного и традиционного искусства. Спб., 2001.*

Столяр А.Д. *Происхождение изобразительного искусства, М., 1985.*

Абрамова З.А. *Животное и человек в палеолитическом искусстве Европы, М., 1990.*

Марр Н. *Язык и мышление, Л., 1932*.

Боас Ф. *Первобытный ум, М., 1926.*

Б. Поршнев *О начале человеческой истории. М. 2006.*

Токарев С. *К вопросу о значении женских изображений эпохи палеолита*//Ранние формы религии, М, 1982.

Трубецкой Е. *Умозрение в красках. М. 1995.*

Леви-Стросс К. *«По поводу посмертной выставки произведений одного художника», «Искусство в 1985 году»/ Структурная антропология, М., 1980.*

Тема 6. **Аутизм как психологическая модель понимания человека**

Феномен аутизма с точки зрения Блейлера, Юнга, Фрейда. Ранний детский аутизм у Беттельхейма. Генетика аутизма.

Литература:

Блейлер Э. *Аутистическое мышление. Одесса, 1927*

Беттельхейм Б. *Пустая крепость. Детский аутизм и рождение «я», М., 2004.*

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Юнг К. Г. *Психологические типы, Спб., 2001. (гл. 10: Общее описание типов; гл 6: Проблема типов в психопатологии)*

Фрейд З. *Тотем и табу, М., 2005. По ту сторону принципа удовольствия, М., 2007.*

Тема 7. **Аутизм как философская модель понимания человека**

Почему нужно отказаться от оппозиции «внешнее-внутреннее»? Почему нужно отказаться от категорий «субъект», «объект»? Почему нужно отказаться от понятия внешней причины и идеи приспособления к среде? Почему нужно принять идею развертывания антропологических событий в плане имманенции?

Литература:

Гиренок Ф. *Удовольствие мыслить иначе, М., 2008.*

Бородай Ю. *Эротика, смерть, табу. М., 1996.*

Тема 8. **Реальность и невозможное. Новые конфигурации философии человека**

Что значит реальное? Что реальность для аутиста?

Как связаны реальное и невозможное?

Различие между реализацией и актуализацией?

Чем объективация отличается от имитации и симуляции?

Виртуальная реальность и субъективная.

Литература:

Гиренок Ф. *Удовольствие мыслить иначе, М., 2008.*

Тема 9. **Никольская о 4-х уровнях аутизма: Первый уровень аутистического сознания «Завороженный покой»**

«Завороженный покой» и две стратегии: ускользания и уподобления. Чувство полноты жизни. Динамический покой и статический покой как условия пребывания в мире. Феномен свободы и красоты в состоянии завороженного покоя. Рассеянное сознание. Периферическое восприятие целого.

Литература:

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Беттельхейм Б. *Пустая крепость. Детский аутизм и рождение «я», М., 2004.*

*Аутизм и нарушения развития/ Научно-практический журнал (см. выпуски за 2003-2008гг.)*

Феррари П. *Детский аутизм, М. 2007.*

Тема 10.  **Второй уровень аутистического сознания «Непереносимая интенсивность жизни»**

Незабвенность непереносимого. Вытеснение непереносимого. Возвращение непереносимого в виде галлюцинаций, которыми человек терзает самого себя.

Эмоция как скорая помощь при переживании непереносимой интенсивности.

Пресыщение как способ достижения бесчувственности.

Переживание самого себя. Вторичная депривация. Причины, по которым люди затыкают уши, закрывают глаза, прикрывают лицо руками, поворачиваются спиной.

Почему человек перестает видеть очевидное, понимать элементарное, то есть откладывает переживания.

Свет и цвет как интенсивности жизни аутиста.

Непереносимость формы. Притягательная сила телесного.

Синестезия.

Магическое сознание.

Литература:

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Тема 11. **Третий уровень аутистического сознания «Игра в прятки с миром»**

Что заставляет аутиста играть в прятки с миром? Метафора пещеры.

Пассивные синтезы. Аутист в среде, как в лодке без весел.

Можно ли спрятаться за эхолалиями? Уподобление ритму среды и форме.

Непонимание как игра в прятки с миром.

Аутистический опыт встречи с ничто: улыбка как результат этой встречи.

Смех как взгляд на сущее из-за спины ничто.

Жест как способ, которым сознание дает о себе знать.

Тело аутиста как трость, которым небытие ощупывает бытие.

Первичный контакт с миром.

Общее чувство. Стереотипность как коридор безопасности в хаосе галлюцинаций аутиста.

Литература:

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Тема 12.  **Четвертый уровень аутистического сознания «Чувство принадлежности к целому»**

Совпадение внутренних ритмов и внешних.

Понятие реальности.

Эмоциональная раскраска мира. Формирование предметности.

Первые образы предметного сознания.

Мир повторяет себя в точках пересечения с галлюцинациями аутиста. Эмоция открывает возможности для слова и языка.

Активные синтезы сознания. Встреча с другим. Язык.

Стыд и совесть как феномен самовоздействия.

Жертвы и лишения ради переживания пра-Мы.

Литература:

Никольская О.С. *Аффективная сфера человека. Взгляд сквозь призму детского аутизма, М., 2000.*

Тема 13. **Галлюцинации как самораскрывающаяся сущность человека.**

Антропологический смысл галлюцинации.

Различие между галлюцинацией и иллюзией.

Позитивные и негативные галлюцинации.

Способность человека быть посредством иллюзий причиной реальности объекта.

Галлюцинация – это образ мнимого предмета или мнимый образ предмета?

Понятие внутреннего тела человека.

Бунт тела против организма.

Галлюцинации как аутостимуляция, как актуализация, как объективация.

Аутостимуляция (ведения, сны; раздражение своего тела; ослабление и напряжение мышц).

Актуализация (слуховая, визуальная, тактильная, обонятельная).

Актуализация (трансгрессия наличного; трансцендирование к невозможному; экзистирование за пределы самости к смерти; самоактуализация самости).

Актуализация (в игре; в ритуале; в культе – танец, хор, пение, пра-мы).

Объективация (в искусстве, в предмете, образ и галлюцинация; в символе; в жесте и в крике – антиязык).

Литература:

Бородай Ю. *Эротика, смерть, табу.М., 1996.*

Волконский С. *Выразительный человек, Спб., 1913.*

Фрейд А. *Дети и война (англ. яз.)*

Гиляровский А. *Учение о галлюцинациях, М., 2003.*

Башляр Г. *Психоанализ огня (1938), Вода и грезы (1942); Воздух и сны (1943); Земля и грезы воли (1948); Земля и грезы покоя (1948); Поэтика пространства; Поэтика грез (1960, во многом итоговая работа по тематике воображения); Пламя свечи (1961); Право на грезу (1970, сборник издан Ф.Гарсеном и содержит последние статьи и выступления Б.)*

Тема 14. **Самость без Я**

Три функции самости без Я: несовпадение с собой, воздействие на себя, самоактуализация.

Актуализация иллюзий в искусстве, в игре, в ритуале.

Игра как перевоплощение, мнимости игры.

Ритуал как самоограничение. Бог.

Культ. Пра-мы в хоре, танце, пении.

Объективация идеального (в предмете, в символе, в жесте).

Литература:

Фрейд З. *Тотем и табу, М., 2005.*

Канетти Э. *Превращение//Проблемы человека в западной философии. М., 1988.*

Леви-Строс К. *Неприрученная мысль//Первобытной мышление. М. 1994.*

Тема 15. **Антропология эмоции**

Обзор различных теорий эмоции.

Аффект и эмоции.

Понятие самовоздействия.

Абсурд как порождающая причина эмоций.

Амбивалентность эмоций.

Эмоция как клей для образа.

Эмоциональное сознание.

Крик как эмоция, не поместившаяся в пространстве жеста.

Литература:

Выготский Л.С. *Учение об эмоциях // Выготский Л.С. Собр. соч. Т.6. М., 1984*

Сартр Ж.-П. *Очерки теории эмоций. М., 1984*

Изард К. *Психология эмоций. СПб., 2000*

*Психология мотивации и эмоций: Хрестом. под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и М.В. Фаликман. М., 2002*

*Психология ощущений и восприятия: Хрестом. под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.В. Любимова и др. М.,1999*

Тема 16. **Сознание**

Обзор различных теорий сознания.

Сознание как первичное самоограничение.

Сознание как страдание и боль.

Почему первичное сознание не связано со знанием и обобщениями?

Понятие уже-сознания.

Периферическое сознание и предметное.

Различие мыслящего и разумного.

Жест как смысл, выставленный сознанием вовне.

Литература:

Гиренок Ф.И. *Сознание с точки зрения археоавангардиста // Философия сознания: история и современность. М., Современные тетради, 2003*

Деннетт Д. *Виды психики*. *М., 2000*

Дубровский Д.И. *Проблема идеального*. *М., 2003*

Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. *Сознание и символ*. *М., 1989*

Прист С. *Теории сознания*. *М., 2000*

Серл Дж. *Открывая сознание заново. М., 2002*

Гиренок Ф.[И]. *Археография наивности* *// Философия наивности. Сост. А.С. Мигунов. М., 2001*

*Философия сознания: история и современность. М., Современные тетради, 2003*

Эфроимсон В.П. *Генетика гениально­сти. Биосоциальные механизмы и факторы наивысшей интеллектуальной активности. М., Тайдекс Ко, 2004*

Субири К. *Природа. История. Бог (См. К. Вальверде Философская антропология, М., 2001).*

Леопольд фон Захер-Мазох. *Венера в мехах. Спб., 2007.*

[Делёз](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D1%91%D0%B7) Ж. *Представление* [*Захер-Мазоха*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B5%D1%80-%D0%9C%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D1%85)*. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. *Экономическая проблема* [*мазохизма*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*. // Венера в мехах, М., Культура, 1992*.

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. [*Фетишизм*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. *Отрицание. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

[Фрейд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) З. *Ребенка бьют. // Венера в мехах, М., Культура, 1992.*

Тема 17. **Язык**

Язык как результат встречи с другим.

Защита уже-сознания от другого.

Антиязык как язык для непонимания. Антислово.

Язык как результат деабсурдизации мира.

Почему язык – это не слова, а речь – это безнадежная попытка единичного смысла проникнуть в мир общих значений языка?

Речь как способ соединения воображения и языка.

Различия сигнала, символа и знака

Литература

Поршнев Б. О начале человеческой истории, М., 2006.

Дополнительно к семинарскому занятию:

Крученых А. *Слово как таковое// Апокалипсис в русской литературе, М., 1913.*

Крученых А. *Фактура слова. М., 1922.*

Крученых А. *Сдвигология. М., 1923*

Шкловский В. *О поэзии и заумном языке. М., 1960.*

Булгаков С. *Философия имени. Спб., 1998.*

Кристева Ю. *Ребенок с невысказанным смыслом// Философская мысль Франции 20 в. Томск, 1998.*

Эрн В. *Борьба за логос. М., 2000.*

Мейер А.А. *Слово-символ// Минувшее. 1992, №6.*

Блонский П. *Память и мышление, М., 2007.*

Тема 18. **Антропология знака**

Знак, значение, смысл. Знаковая связь. Почему знак - это всегда два знака? Знак – это жест, расставшийся со смыслом. Синонимия знаков. Антонимия знаков. Типы знаков. Способность знака быть проводником любой мысли. Критика Морриса, Пирса и Соссюра. Прагматика слова: слово-перекресток, слово-магия, слово-заглушка, слово-термин, слово-бумажник, слово-суггестор.

Антропология активного и пассивного залога. Говорение и слушание как части речи. Молчание как немая речь. Прагматика речи. Речь и язык. Суггестия речи и контрсуггестия. Общность значения и индивидуальность смысла.

Литература

*Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму, М., 2000*

Лакан Ж. *Стадия зеркала и ее роль в формировании функции Я// Инстанция буквы или судьба разума после Фрейда, М., 1997.*

Бахтин М.М. *Эстетика словесного творчества*. М., 1986

Соссюр Ф. де. *Курс общей лингвистики*. М., 1999

Пирс Ч. *Логические основания теории знаков*. СПб., 2000

Поршнев Б. *О начале человеческой истории, М., 1974.*

 Флоренский П.А. *Введение в историю античной философии*. *Лекция 10*// Философские науки №3, 2004.

Тема 19. **Язык и социум**

Мы, Они и Вы как точки интенсивности формирующейся субъективности. Я и социум. Социум – множество поименованных других. Я – не элемент социума. Проблема самоименования.

Понимание – модус непонимания. Уже-понимание. Критика Выготского. Критика Остина. Предшествует ли дословное понимание пониманию на словах? Нуждается ли мысль в слове?

Литература

Выготский Л.С. *Мышление и речь*. М., 1996

Лебон Г. *Психология народов и масс. Челябинск, 2010.*

Ортега-и-Гассет. *Восстание масс. М., 2007.*

Теннис Ф. *Общность и общество. Спб., 2002.*

Тард Г. *Мнение и толпа/ Психология толп., М., 1998*

Тема 20. **Марр: антропология языка и мышления**

Ручная речь и ручное мышления. Тотем как синтаксис. Почему язык – это всегда два языка?

Литература:

Марр Н. *Язык и мышление, Л., 1932*.

# План семинарских занятий

**1 семестр**

1. Специфика дискурса философской антропологии. Философская антропология и антропология. Философская антропология и философия.
2. Проект философской антропологии в России: Бердяев Н. «О назначении человека» (часть 1); «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» (гл.5, 8).
3. Проект философской антропологии в России: Флоренский П. «Философия культа» (гл.2,4,5,6); «Проект философской антропологии» (см. «У водоразделов мысли», приложение ко 2 главе).
4. Проект философской антропологии в России: Франк С. «Реальность и человек» (гл. 1,2,4,5); «Непостижимое» (гл.7).
5. Проект философской антропологии в России: Вышеславцев Б. «Что такое я сам» (см. «Вечное в русской философии».
6. Антропологический минимум: Достоевский Ф.М. «Записки из подполья», «У Тихона» (см. «Бесы»).
7. Антропологический минимум: Г.Иванов «Распад атома», С. Кржижановский «Красный снег».
8. Проект позитивной антропологии. М. Шелер «Положение человека в космосе».
9. Проект позитивной антропологии. А. Гелен «О систематике антропологии», Х. Плеснер «Ступени органического и человек» (см. антологию П.Гуревича).
10. Классическая антропология: Декарт Р. «Страсти души».
11. Классическая антропология: Кант И. «Антропология с прагматической точки зрения».
12. Классическая антропология: Гегель Ф. «Философия духа» (См. «Энциклопедия философских наук», Т. 3.)
13. Свобода в философско-антропологическом дискурсе. Кант И. «Критика практического разума» (Ч. 1 Кн. 1 Гл. 3 см. «Критическое освещение аналитики чистого практического разума»).
14. Свобода в философско-антропологическом дискурсе. Три модели: Платон «человек-кукла», Декарт «Путник, заблудившийся в лесу», Гегель «человек-ночь».

Платон Законы (I 644d- 645c; VII 803c-804b; II 665 c).

Декарт Р. «Размышление о методе»

Лекции Гегеля 1805–1806гг (См.: Кожев А. Идея смерти в философии Гегеля. М.: Логос, Прогресс-Традиция, 1998)

1. Категория сущности в контексте философской антропологии. Сартр Ж.-П. Проблема самообмана (См.: Бытие и Ничто).
2. Проблема безумия в философско-антропологическом дискурсе. Понятие антропологического круга у Фуко.

Фуко М. История безумия в классическую эпоху

Фуко М. Безумие или отсутствие творения/ Матрица безумия. М.: Эксмо, 2006

**2 семестр**

1. Идея смерти человека: Ф. Ницше «Так говорил Заратустра», «Веселая наука».
2. Идея смерти человека: Кожев А. «Введение в чтение Гегеля».
3. Понятие антропологического сна у Фуко и «четырехугольник» Канта.

Хайдеггер М. Кант и проблемы метафизики. (§36-39)

Фуко М. «Антропологический сон» (см. «Слова и вещи»), интервью Бадью с Фуко.

1. Дегуманизированный мир Ж. Делеза. Проблема Другого. Критика теории «сил». Понятие хаосмоса. Проблема телесности и понятие «функциональный орган».

Делез Ж. Мишель Турнье и мир без Другого

Делез Ж. Платон и симулякр.

Делез Ж. О смерти человека и о сверхчеловеке

1. Бодрийяр об исчезновении человека. «Почему все еще не исчезло».
2. Агамбен: антропологическая машина. «Открытое».
3. Нанси: тело, техника, сущность человека. «Corpus», «Сегодня».
4. Идея конца исключительности человеческого существования. Шеффер Ж.-М. «Конец человеческой исключительности», Дескола Ф. «По ту сторону природы и культуры».
5. Идея смерти человека в искусстве. Критика дискурса телесности. Делез Ж. Фрэнсис Бэкон. Логика ощущения.
6. Просмотр фильма Годара «Прощай, речь».
7. Обсуждение фильма Годара и разбор эссе, написанных по фильму.
8. Идея постчеловека и смерти человека в русской философии (Смирнов С. «Человек перехода», Хоружий С. «Проблема постчеловека, или трансформативная антропология…», Мартынов В. «Время Алисы», Гиренок Ф. «Антропологическая катастрофа» и др.)
9. Натурализм в советской традиции. Просмотр фильмов «Механика головного мозга», «Сладкое и соленое» и др.
10. Натурализм в современной философии. Критика теории Монича Ю, Пинкера С. и др. Монич «К истокам человеческой коммуникации», Пинкер «Язык как инстинкт».
11. Теории антропогенеза Бородая Ю. и Поршнева Б. (Бородай «Эротика. Смерть. Табу», Поршнев «О начале человеческой истории»)
12. Теория антропогенеза Гиренка Ф. (статья «Между бредом и галлюцинациями»).
13. Антропология эмоции. Сартр Ж.-П. «Очерки теории эмоций». Гиренок Ф. «Аутография языка и сознания». Мультипликационные фильмы: А. Петров «Моя любовь», 2006.Кинофильмы: К. Кислевский «Двойная жизнь Вероники», 1991.
14. Социальное с точки зрения антропологии. Бодрийяр Ж. «В тени молчаливого большинства…». Гиренок Ф.«Почему закатилась звезда социальных наук».

# Отчетность по курсу «Философская антропология»

**Зачет:** 2 вопроса + 3 теста на удовлетворительную оценку по лекциям (в течение семестра)

**Экзамен:** 2 вопроса, анализ текста + 3 теста на удовлетворительную оценку по лекциям (в течение семестра)

**Примерный перечень вопросов к зачету и к экзамену:**

1.Что такое человек?

2. Что такое философская антропология? Отличие от антропологии.

3. Чем отличается классическая философская антропология от неклассической?

4. Две тенденции в философии: метафизическая и антропологическая.

5. Парменид: постановка вопроса о бытии и антропология.

6. Хайдеггер: попытка новой постановки вопроса о бытии и антропология.

7. Понятия «субъекта» и понятие» субъективности». Разрыв между субъектом и субъективностью.

8. Платон: Каков антропологический смысл мифа о человеке как кукле богов (соотношение хаоса, бессмыслицы и смысла)? Сравните человека-куклу с человеком-марионеткой Канта.

9. Платон: Каков антропологический смысл мифа о пещере.

10. Декарт: В чем философско-антропологический смысл двух моделей человека - «пловец в лодке» и «единое существо»? Два способа говорить о человеке: через тавтологию и через определение.

11. Декарт: Зачем людям страсти? Каковы главные страсти души? Отчего люди печалуются?

12. Кант: Почему культура предшествует морали? Почему человек – актер? В чем заключается «черное золото» морали?

13. Кант: В чем философско-антропологический смысл образа «человека-марионетки»? Можно ли представлять себя наглядно?

14. Проблема "третьего" у Платона, Декарта и Канта.

15. Гегель: "Человек-ночь" и фигура власти. Теория безумия.

16. Кожев: Является ли человек ошибкой?

17. Гуссерль: проблбема конституирования интерсубъективного мира.

18. Хайдеггер о человеке и философской антропологии.

19. Коперниканский переверот Канта: разъяснения Канта и разъяснения Хайдеггера.

20. Шелер: Теория неокончательного бога и понятие пустоты.

21. Плеснер: Понятие совместного мира и антропологические законы.

22. Гелен: Понятие психофизической нейтральности действия и понятие души.

23. Проект философской антропологии Н. Бердяева.

24. Проект философской антропологии С. Франка.

25. Проект философской антропологии П. Флоренского.

26. Понятие человека у Б. Вышеславцева.

27. Философско-антропологический смысл произведений Ф.М. Достоевского «У Тихона», «Записки из подполья».

28. Философско-антропологический смысл произведений Г.Иванова «Распад атома» и С.Кржижаноского «Красный снег».

29. Сартр: Теория самообмана.

30. Фуко: Проблема безумия в философско-антропологическом дискурсе.

31. В чем заключается суть постхайдеггерианского способа мышления?

32. В чем заключается нерадикализм радикальной философии Гуссерля?

33. Философско-антропологический анализ спора Деррида и Фуко о безумии.

**Примерный перечень вопросов к экзамену (продолжение)**:

1. Идея смерти человека у Ф. Ницше.
2. Идея смерти человека у Кожева А.
3. М. Кант и Проблема «четырехугольника» Канта в философии.
4. Дегуманизированный мир Ж. Делеза.
5. Бодрийяр об исчезновении человека.
6. Агамбен: понятие антропологической машины.
7. Нанси о сущности человека.
8. Идея конца исключительности человеческого существования.
9. Идея смерти человека в искусстве.
10. Идея постчеловека и смерти человека в русской философии.
11. Критика натурализма в советской традиции.
12. Критика натурализм в современной философии.
13. Критика теории Пинкера: Является ли язык инстинктом?
14. Сравните понимание языка Пинкером и Блонским.
15. Критика теории Монича: вынашивался ли язык в эволюционной утробе?
16. Теории антропогенеза Бородая Ю.
17. Теория антропогенеза Поршнева Б.
18. Теория антропогенеза Гиренка Ф.
19. Антропология эмоции. Чем эмоция отличается от аффекта?
20. Социальное с точки зрения антропологии.
21. Почему классические критерии выделения человека неубедительны?
22. Почему феномены детства и слепоглухонемых не могут считаться ключом к разгадке тайны человека?
23. Почему палеолитическое искусство может рассматриваться как след первичной самопрезентации человека?
24. Аутизм как философская модель понимания человека?
25. В чем заключается разница между реальным и невозможным, а также между реализацией, объективаций, актуализацией, имитацией и симуляцией?
26. Четыре уровня аутистического сознания.
27. Антропологический смысл галлюцинации. Галлюцинация – это образ мнимого предмета или мнимый образ предмета?
28. В чем заключается различие между трансгрессией, трансцендированием, экзистированием и самоактуализацией?
29. Почему действия без смысла всегда предшествует смыслу?
30. Почему абсурд – это не хаос и не бессмыслица? В чем причина мизологии?
31. Дипластия и депривация как изначальный опыт встречи человека с самим собой.
32. Что такое самость без Я? Каковы три ее функции?
33. Почему самоограничение является условием свободы?
34. Почему первичное сознание не связано со знанием и обобщениями? Понятие уже-сознания.
35. В чем заключается различие мыслящей и разумной природы человека?
36. В чем заключается различие между речью и языком? Что такое антиязык и антислово?
37. Почему место человека всегда пусто?
38. В чем заключается различие между знаком и символом?
39. Прагматика слова: слово-перекресток, слово-магия, слово-заглушка, слово-термин, слово-бумажник, слово-суггестор.
40. Почему я – не элемент социума?
41. Для чего создавался язык?
42. Перестает ли сознание быть центральной темой философии?

**Литература:**

Web-сайт проф. Гиренка Ф.И., на котором вы можете найти многие тексты: http://www.fedorgirenok.narod.ru/#1

А так же: http://www.hrono.ru/avtory/girenok.html

Библиотеки философских текстов:

1. Библиотека на сайте философского факультета МГУ - http://www.philos.msu.ru/
2. Библиотека Института Философии РАН - http://philosophy.ru/library/library.html
3. Проект Елены Косиловой - http://elenakosilova.narod.ru/uhref.html
4. Библиотека Клинамен - http://klinamen.com/
5. Страница проф. Г.К. Косикова http://www.libfl.ru/mimesis/index.html
6. Библиотека Максима Мошкова - http://www.lib.ru/FILOSOF/
7. Библиотека Славы Янко - http://yanko.lib.ru/fort-library/philosophy/index.html
8. Литература по семиотике (Московский Институт Культурометрии им. С. Курёхина) http://culturemetry.cyclop.ru/resources/index.php
9. «Пограничные исследования» - http://pi.neo-lit.ru/index.php
10. Web-кафедра философской антропологии СпбГУ - http://anthropology.ru/ru/texts/classic.html
11. Поиск по он-лайн-библиотекам - <http://bukinist.agava.ru/>
12. Стэнфордская философская энциклопедия- <http://plato.stanford.edu/>
13. Интернет-энциклопедия философии - <http://www.iep.utm.edu/>
14. Философия.ру - http://filosofia.ru/

# Приложение

## *Список тем курсовых и дипломных работ для бакалавров и магистров кафедры философской антропологии*

1. Различие в понимании дедукции чистых понятий рассудка в первом и втором изданиях «Критики чистого разума» как проблема современной философской антропологии.
2. Искусство как философско-антропологическая проблема: критический анализ книги П. Куценкова «Психология традиционного и палеолитического искусства».
3. Является ли палеолитическое искусство искусством?
4. Отношения аутистов между собой как философско-антропологическая проблема.
5. Философско-антропологическое сравнительное исследование «Внутреннего опыта» Батая и «Записок из Подполья» Достоевского.
6. Сравнение понятий «тело без органов» у Делеза и «функциональный орган» у Ухтомского в контексте философской антропологии.
7. Философско-антропологический анализ понятия «спонтанность» у Лоренца, Канта и Бородая.
8. Сравнение роли тотема у Бородая и роли клятвы у Монича в контексте философской антропологии.
9. Понятие трансцендентальной апперцепции у Канта и проблема образа: видят ли сны слепые и дети в утробе матери?
10. Сравнение понимания мазохизма у Делеза и страдания у Достоевского в контексте философской антропологии.
11. Философско-антропологический анализ произведений А.Камю «Посторонний» и А.Платонова «Сокровенный человек».
12. Синестезия как проблема философской антропологии.
13. Понятие самости у Хайдеггера, Юнга и Гиренка как предмет философско-антропологического исследования.
14. Почему только человек имеет опыт выдвижения в Ничто?
15. Является ли аутист трансгрессирующим существом?
16. Критика нового натурализма в антропологии Деннета.
17. Критика нового натурализма в антропологии Монича.
18. Критика нового натурализма в антропологии Пинкера.
19. Критика нового натурализма в антропологии Серла.
20. Сопоставление понятий «симулякр» у Делеза, «хитрость разума» у Гегеля и «человек-актер» у Канта в контексте философской антропологии.
21. Проблема соотношения девиации и социализации в структуре личности.
22. Критика работы М. Мид «Культура и детство».
23. Эмоция как фундаментальная характеристика самоактуализации человека.
24. Философско-антропологический анализ понятий «знак» и «символ».
25. «Самость» и «я» как проблема философской антропологии.
26. Почему сознание – это не знание?
27. Откуда у языка свобода?
28. Слово как знак и слово как символ.
29. Бог как первичное самоограничение человека.
30. Возможно ли несловесное мышление?
31. Проблема мизологии.
32. Молчание как проблема философской антропологии.
33. Игра и перевоплощение как проблема антропологии.
34. Образ как фундаментальная проблема современной философии.
35. Философско-антропологический анализ сочинения В. Абаева «Происхождении языка».

## *Обязательный список литературы для магистров кафедры философской антропологии*

1. Кант И. Критика практического разума. Соч. в 6 т., М., 1966.
2. Делез Ж. Гваттари Ф. Антиэдип. М., 2007.
3. Деррида Ж. О грамматологии. М., 2000
4. Фуко М. История безумия, М., Спб., 1997.
5. Фрейд З. Введение в психоанализ: лекции, М., 2009.
6. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология, Спб., 2004.
7. Поселягин Николай. Антропологический поворот в российских гуманитарных науках[/ НЛО, 2012, №113](http://magazines.russ.ru/nlo/2012/113/)

## *Обязательный список литературы для бакалавров кафедры философской антропологии*

**2 курс**

1. Пинкер С. Язык как инстинкт. М., 2009.

2. Чалмерс Д. Сознающий ум: в поисках фундаментальной теории. М., 2013.

3.Поршнев Б. О начале человеческой истории. М. 2006.

4.Бородай Ю. Эротика, смерть, табу. М., 1996.

**3 курс**

1. Гуссерль Э. Картезианские размышления, М., 2006
2. Марр Н.Я. Язык и мышление Л., 1932
3. Делез Ж. Логика смысла, М., 1998
4. Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры / Перевод с франц. под общей редакцией С. Рындина. — М.: Новое литературное обозрение, 2012.

**4 курс**

1. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии, Спб., 2001.
2. Жан-Мари Шеффер. Конец исключительности человека. М., 2010
3. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. М., 2001
4. Хайдеггер М. Кант и проблемы метафизики, М., 1997.

## *Список научных журналов для составления аналитического обзора*

1. Логос
2. Вестник МГУ. Философия
3. Вопросы философии
4. Философские науки
5. Человек
6. Философия и культура
7. Философия хозяйства
8. Человек.ру
9. Философская антропология
10. Вестник РХГА
11. Философия хозяйства
1. Плеснер Х. Ступени органического и человек. – Примечания в кн.: Проблема человека в западной философии М.: Прогресс, 1988, С. 98. [↑](#footnote-ref-1)
2. Клягин Н.В. Происхождение цивилизации (социально–философский аспект). М., 1996. [↑](#footnote-ref-2)
3. Бибихин В. Философия языка. Спб., 2007. С. 32. [↑](#footnote-ref-3)
4. Хайдеггер М. Бытие и время. Спб., 2006. С. 233. [↑](#footnote-ref-4)
5. Витгенштейн Л. Философские работы. Ч. 1. М., 1994. С. 73. [↑](#footnote-ref-5)
6. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. С. 317. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. С. 445. [↑](#footnote-ref-7)
8. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. Спб., 2001. С. 211-212. [↑](#footnote-ref-8)