

**ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**  
**«Современная социальная эпистемология»**  
(спецкурс для студентов направления подготовки "Философия")  
**Аннотация к спецкурсу**

В рамках предлагаемого спецкурса предпринимается попытка проанализировать в некотором приближении те сложную теоретическую и концептуальную игру, которую ведут социальные дисциплины (социология, антропология, история) в проблемном поле, которое философия традиционно воспринимала в качестве своего. Социальная эпистемология – имя чрезвычайно неоднородного (методологически, концептуально и предметно) пространства исследовательских практик, исходящих из представления о социальной детерминированности производства, функционирования и трансформации и даже самого содержания знания. При всех различиях, которые можно установить между социально-эпистемологическими исследованиями, их объединяет разрыв с представлением о едином, непрерывном и автономном механизме производства знания. Поскольку такое представление регулировало все эпистемологическое описание и объяснения природы знания в классической философии, то социальная эпистемология претендует на достаточно радикальное переопределение проблематики, концептуального аппарата и предметного поля эпистемологии. В пределах данного спецкурса социальная эпистемология (находящаяся с философскими формами аналитики знания в сложных отношениях наследования и разрыва) рассматривается исходя не только из теоретически различных направлений («сильная программа» Блура, социоанализ Бурдьё, «этнография лабораторной жизни» Латура-Вулгара, акторно-сетевые теории и т.д.), но и отдельных исследовательских тем и сюжетов (например, мышление как социальный институт, социализированное тело как когнитивный оператор, перформативная логика социальных институтов). Специальное внимание уделено тем концептуальным инновациям (символический порядок, символическое насилие, классификация, категории легитимной перцепции, легитимация, дискурс, диспозитив, сеть, власть-знание, места памяти и т.д.), которые вводят социально-эпистемологические исследования в сложную область аналитики знания

**Цели и задачи освоения дисциплины:**

**А. Цели дисциплины:**

- дать студентам представление об одном из главных направлений современных исследований знания – социальной эпистемологии;
- формирование навыков самостоятельного обсуждения эпистемологической проблематики.

**Б. Задачи дисциплины:**

- формирование способности анализировать тексты (и исследовательские результаты) в области современных социальных и философских дисциплин;
- развитие критического мышления и наблюдения, умения использовать исследовательские операции и процедуры, а также работать с разными источниками научной информации (текстуальными, визуальными и т.д.);
- овладение методологией работы с новейшей философской и гуманитарной научной литературой.
- содействие развитию навыка работы с источниками на иностранных языках.

**Место дисциплины в ООП:**

**А.** Дисциплина «Современная социальная эпистемология» включена в стандарт интегрированного магистра МГУ, в учебный план бакалавриата по направлению подготовки «Философия» (ИБ\_ Философия).

**Б.** Дисциплина «Современная социальная эпистемология» входит в вариативную часть профессионального цикла ООП по направлению подготовки «Философия» является

обязательной (по кафедре онтологии и теории познания) для изучения дисциплиной, находится в учебном плане 8 семестра.

**В.** Изучение дисциплины «Современная социальная эпистемология» предполагает параллельное освоение студентами следующих дисциплин базовой части общепрофессионального цикла: истории зарубежной философии, философии науки, социальной философии, антропологии и предварительное освоение следующих дисциплин того же цикла: логики, онтологии, теории познания, концепций современного естествознания, истории науки.

**Г.** Общая трудоёмкость: 68 ак. часов (2 з.е.)

**Д.** Форма аттестации: экзамен.

**В. Формы проведения:**

- форма занятий с указанием суммарной трудоёмкости по каждой форме:

лекции: 34 ак. часа;

- самостоятельная работа: 34 ак. часов.

-- формы текущего контроля: контрольная работа, письменные работы (рефераты и эссе), тематический доклад, собеседование, коллоквиумы по ключевым темам и текстам.

**Распределение трудоёмкости по разделам и темам, а также форма проведения занятий с указанием форм текущего контроля и промежуточной аттестации.**

№ п/п	Название разделов и тем дисциплин	Трудоёмкость (в ак. часах) по формам занятий (для дисциплин) и видам работ (для практик)		Формы контроля
		<i>Аудиторная работа</i>	<i>Самостоятельная работа</i>	
		Лекции		
1.	Тема 1. Введение. Социальная эпистемология: линии отталкивания и размежевания.	2	2	Обсуждение тематики рефератов и эссе.
2.	Тема 2. Проекты социальной эпистемологии и формирование проблемного поля.	4	4	
3.	Тема 3. Мышление как социальный институт. Как социальные дисциплины работают с «ментальными феноменами».	6	6	
4.	Тема 4. Социальный порядок и порядок дискурса.	6	6	Промежуточный контрольный коллоквиум. Дискуссия. Контрольная работа.
5.	Тема 5. Пространство. Власть. Знание.	6	6	
6.	Тема 6. Тело и социальные отношения. Тело как когнитивный оператор.	6	6	

7.	Тема 7. Социальные условия производства разума: университет, наука, государство.	4	4	Итоговый контрольный коллоквиум. Дискуссия. Оценка рефератов и эссе.
	Итого	34	34	Экзамен

### Содержание дисциплины

#### Тема 1. Введение. Социальная эпистемология: линии отталкивания и размежевания.

«Социальная эпистемология» - двусмысленность данного классификатора. Двойная отсылка – эпистемология социальных дисциплин/введение социальных детерминаций в область эпистемологического анализа. Гетерогенность и слабая упорядоченность исследовательского поля. От «критики идеологии» к «когнитивному капитализму». Разрыв с трансценденталистскими и позитивистскими версиями эпистемологического описания/объяснения. Идеальные инстанции/фактуальные порядки производства знания. Учреждение новых «аналитических решеток». Радикальное переопределение релевантных для эпистемологии объектов.

*Задание для самостоятельной работы: изучение рекомендуемой литературы. Подготовка докладов, рефератов и конспектов к итоговому контрольному коллоквиуму.*

#### Тема 2. Проекты социальной эпистемологии и формирование проблемного поля.

1) Формальный характер данной квалификации, скрывающий реальные теоретические различия. Формирование проблемного поля: Маркс (критика идеологий), Шелер, Мангейм, Щюц (феноменологическая социология), Блур, Барнс («сильная программа» социологии знания), Фуко (власть/знание), Бергер, Лукман, Бурдьё (конструктивизм), Латур, Кнорр-Цетина (этнография науки), Горц, Корсани (когнитивный капитализм). Научное знание/обыденное знание как два основных региона исследования.

2) Социальная эпистемология как форма критики трансцендентализма и позитивизма. Мышление как социальный институт (Дюркгейм, Мосс). Переопределение «знания», введение социальных детерминаций в область эпистемологической аналитики. Научное знание и обыденные верования как социальный факт (Дюркгейм, Щюц, Бурдьё). Модальности верований (Вен). Эмпирическая переориентация эпистемологических исследований. Пример инверсии определений классической эпистемологии – историческое *Argiōi* как эмпирическая структура (Фуко, Хьюбер).

3) История как эмпирическое поле становления субъективности (Элиас, Фуко, Бурдьё). Социальная эпистемология как историческая критика тождественного – фактуальные ряды становления знания. Исторический «анамнез» и реактивация «научного бессознательного» (Башляр). Оппозиция официальной историографии науки (Койре, Кун, Фейерабенд). 4) Политические импликации социальной эпистемологии: «восстание угнетенных знаний» (Фуко, Фейерабенд), эффекты разоблачения (связь властных и смысловых отношений, неравномерное распределение знаний в обществе и социальный контроль за доступом к нему), проблематизация форм самолегитимации и самопредставления знания. Доопределения эпистемологических конфигураций в пределах социальных порядков. Стратегическая поливалентность социальной эпистемологии: искусство подозрения и борьба за автономизацию социальных дисциплин.

*Задание для самостоятельной работы: изучение рекомендуемой литературы. Подготовка докладов, рефератов и конспектов к итоговому контрольному коллоквиуму.*

#### Тема 3. Мышление как социальный институт. Как социальные дисциплины работают с «ментальными феноменами».

1) Предпосылки социологического подхода к мышлению: мышление как объективированный и эмпирически воспроизводимый порядок, пространство мышления – это пространство Внешнего, порядок мышления – это порядок эмпирических различий, которые могут быть соотнесены со структурными определениями социальных распределений (принципы гомологии и ковариативности). Мышление, институт, принуждение. 2) Понятие классификации в социальных дисциплинах. «Стили мышления» (Флек, Хакинг). Научная дисциплина: нормирование и цензура. 3) «Социальные фреймы» восприятия и «категории легитимной» перцепции (Гофман, Бурдье). Социальные механизмы памяти (пример: «места памяти» Пьера Нора, медиология Рэжи Дебрэ).

**Case study:** социология математики Блура и феноменология математики Гуссерля.

#### **Тема 4. Социальный порядок и порядок дискурса.**

1) Дискурс как реализация языковых структур/форма социальной практики. «Дискурс» как выражение неполноты лингвистического описания. Разрыв с лингвистическими оппозициями язык/речь (Соссюр), competence/performance (Хомский). «Говорить – это не значит приводить пример на грамматическое правило». Невозможность отождествления любой регулярности в языке с грамматическими структурами. Критика политической нейтральности языка (Барт, школа анализа дискурса). Порядок языка и отношения власти: «ordo» как «угроза» и «подавление» (Барт), «категория» как окончательное определение и публичное оскорбление (Бурдье). Отражение социальных отношений в обыденном языке: социолекты, ритуальная риторика, мат, фразеологизмы, имена собственные, уменьшительные суффиксы как выражение социальных иерархий. Порождающая «грамматика» господства: табели о рангах и социопрофессиональные категории, языковая норма и эвфемизм.

2) Понятие перформативности (Остин, Деррида, Блур). Оппозиция пропозиция/перформатив. Перформативность политического дискурса и дискурса СМИ. Перформативная логика социальных институтов и отношения самореференции. Социальный институт как «гигантское перформативное высказывание» (Блур). Перформатив и символическое насилие.

3) Эффект реальности, производимый языковыми конструкциями. Миф (Барта) и семиотические механизмы натурализации. Производство профессиональным языком собственного предметного мира. «Герметизация универсума дискурса и политического универсума» (Маркузе).

4) Язык как пространство развертывания властных стратегий. Социальные ограничения на выражение опыта (Барт, Бурдье, Пэнто; примеры: Берджес, Оруэлл, Эко). Категория как ставка в политической борьбе (пример: номинативные конструкции). Политическая борьба как борьба за легитимную монополию на определение социального мира (Бурдье, Шампань). Интервенция политического порядка в поле научного исследования: навязывание проблематики через язык и алгоритм исследования (политические импликации опросов общественного мнения).

*Задание для самостоятельной работы: изучение рекомендуемой литературы. Подготовка докладов, рефератов и конспектов к итоговому контрольному коллоквиуму.*

#### **Тема 5. Пространство. Власть. Знание.**

Пространство как вместилище (Ньютон)/ пространство как порядок (Лейбниц). Реляционная концепция: социальное пространство как пространство объективных отношений и представлений (Дюркгейм, Бурдье). Социальное/физическое пространство — «проникновение и присвоение»: пространственная реализация социальных порядков (Арьес, Фуко, Бурдье). Пространство и проекция мыслительных категорий.

2) Политическое господство в форме пространственных определений: война и колонизация как источник ряда наук (Леви-Строс, Бродель, Фуко, Бурдье). Позиции и точки зрения: пространственная схема теории и властные интересы теоретика. Объективация мышления в форме пространственных распределений.

3) «Социальные топосы» как локальные социальные порядки и места формирования знания: клиника, тюрьма, школьный класс, промышленное предприятие, университет. «Тюрьма — аппарат познания» (Паноптикум), нормализующие функции знания (Фуко). Присвоенное физическое пространство как условие воспроизводства знания (Хальбвакс, Ле Гофф, Бурдьё). К этнографии науки: жизнь лаборатории (Малкей, Латур, Уолгар, Кнорр-Цетина).

*Задание для самостоятельной работы: изучение рекомендуемой литературы. Подготовка докладов, рефератов и конспектов к итоговому контрольному colloquium.*

#### **Тема 6. Тело и социальные отношения. Тело как когнитивный оператор.**

1) Тело как арена развертывания социальных отношений. Этнография «цивилизованного общества» и социальное «моделирование аффектов» (Элиас), контроль над выражением эмоций (Хальбвакс), инкорпорация форм социального контроля (Фуко), социализированное тело и категории мышления (Мосс, Бурдьё). Социальное верование как телесное состояние. Тело как носитель когнитивных диспозиций. Понятие габитуса. Тело как объект истории больших длительностей (Элиас, Арьес, Ле Гофф). Тело и воспроизводство социальных порядков.

2) Где в теле заключены социальные отношения? Господство социального тела над индивидуальным: тело короля (Блок, Канторович, Успенский), политическая жестуальность эпохи Французской революции (Ямпольский), понятие общественного организма (Спенсер, Дюркгейм). Физическое тело и социальное пространство.

3) Тело как опора властных стратегий и объект стратегий знания (Фуко). Социализированное тело и социально-историческая определенность техник тела (Мосс, Элиас, Бурдьё). Дисциплина тела и власть взгляда (Фуко). Перенос понятия цензуры из области сновидений в повседневную жизнь и профессиональную практику (Фрейд, Элиас, Бурдьё), связь эффектов телесной и языковой цензуры.

#### **Тема 7. Социальные условия производства разума: университет, наука, государство. 1)**

Политическая история университета: «спор факультетов», университетская автономия и государственный суверенитет, коллизии знания как собственности и привилегии, политические функции высшей педагогики. Школа как самопредставление современного государства (Фуко, Бурдьё). Кто заинтересован в единстве общества: политическое единство общества и теоретическое единство науки об обществе — единая теория общества как политическая и школьная проблема. 2) Научные институты: от клуба избранных — к «предприятиям государственного капитализма», становление пространства прикладных дисциплин (Вебер, Флек, Копелевич, Латур). Медиатизация научного знания и здравый смысл современного интеллектуала: старые/новые, прилежные/фривольные, глубокие/поверхностные, незаинтересованные/ангажированные (Бурдьё, Пэнто). 3) «Чистые» всходы и «грязная» почва научной рациональности: условия школьного успеха и категории профессорского мышления, неравенство в среде ученых и иерархия специальностей, административный и технический полюса научного производства (Мертон, Бурдьё, Пассрон, Сен-Мартен, Латур). Социальные парадоксы автономии и универсального. Нормализующие функции истории науки и философии в гуманитарных дисциплинах.

*Задание для самостоятельной работы: изучение рекомендуемой литературы. Подготовка докладов, рефератов и конспектов к итоговому контрольному colloquium.*

#### **Перечень компетенций, формируемых в результате освоения дисциплины.**

Освоение данной дисциплины необходимо для формирования универсальных компетенций выпускника МГУ: ОНК-1, ОНК-2, ОНК-3, ОНК-4; инструментальных компетенций ИК-1, ИК-10; профессиональных компетенций ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-6; системных компетенций СК-2, СК-3.

**Используемые образовательные, научно-исследовательские и научно-производственные технологии.**

#### **А. Образовательные технологии:**

**Лекции.** При чтении данного курса применяются такие виды лекций, как вводная, обзорная, реферативно-описательная, проблемно-тематическая. Лекции играют существенную роль в освоении материала данного спецкурса в силу его сложности и насыщенности для слушателей. Содержание спецкурса требует сжатого представления достаточно обширного материала из философии, социологии, истории, социальной антропологии. (При этом, по возможности, не дублируя материалы других курсов, включая общеобразовательных – так в этом спецкурсе специально не рассматривается концепция научных революций и научных парадигм Т.Куна). В силу этого, самостоятельное изучение всей требующейся литературы студентами было бы весьма затруднительно, тем более что значительная часть необходимого исследовательского материала не переведена на русский язык. Лекции читаются традиционно с активным использованием доски, но в ходе отдельных занятий могут быть использованы возможности мультимедийного оборудования, например, для показа видео и фото-материалов, что является уместным, исходя из тематики курса. Демонстрация заранее подготовленного текста лекции, схем или презентаций Power Point не практикуется по принципиальным дидактическим соображениям: во-первых, важны само рассуждение, разворачивающееся перед слушателями, а также определенные формы их (со)участия в этом процессе, во-вторых, подобный отказ заставит студентов самостоятельно работать над фиксацией и упорядочиванием предлагаемого материала, и, наконец, в-третьих, сведение лекционного материала к готовым и наглядным схематизмам не способствуют формированию навыка критического, исследовательского мышления, что должно быть одной из главных задач при работе со студентами старших курсов.

**Коллоквиумы.** Коллоквиумы играют важную роль в структуре данного курса, так как позволяют, с одной стороны, контролировать самостоятельную работу студентов, а, с другой стороны, при определенных условиях могут быть переведены в режим исследовательского семинара. Тема, форма и способы работы на коллоквиуме определяются не в последнюю очередь уровнем компетентности слушателей и проявленным ими интересом. Коллоквиум может быть посвящен отдельной теме курса (или «классической работе» в области социальной эпистемологии) и строится по типу проблемной дискуссии. Подготовка к нему предполагает самостоятельную работу с соответствующими текстами-первоисточниками, выполнение письменных заданий и/или написание докладов и общего обсуждения результатов. Примером темы коллоквиума этого типа может служить «Социология математики Блура и феноменология математики Гуссерля». Коллоквиум исследовательского типа помимо обсуждения определенного круга источников предполагает создание и работу с некоторыми (квази)экспериментальными и исследовательскими ситуациями. Например, он может быть посвящен теме «Контролируемого нарушения», в ходе обсуждения которой может быть «наглядно»-эмпирически продемонстрировано, каким образом формы социального контроля инкорпорированы в телесные схематизмы. На подобные коллоквиумы планируется приглашать исследователей, имеющих практический опыт работы в области социальных дисциплин. Главный критерий для выбора формы работы на коллоквиуме и их варьирования при организации семинарских занятий - рациональное и эффективное соединение пассивного усвоения учебного материала и активного, заинтересованного его обсуждения студентами, а также сочетания программы курса и индивидуального исследовательского интереса слушателей. При наличии соответствующего интереса со стороны слушателей могут быть организованы дополнительные лекции и коллоквиумы, не предусмотренные формальной программой курса. Материалы к коллоквиумам размещаются в Интернете. Уместна и полезна живая электронная переписка преподавателя с группой, позволяющая оперативно реагировать на вопросы, пожелания и замечания активных студентов.

**Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов, оценочные формы контроля успеваемости и промежуточной аттестации.**

## **А. Учебно-методические рекомендации для обеспечения самостоятельной работы студентов.**

Самостоятельная работа студентов главным образом предполагает трудоемкое освоение текстов-первоисточников из разных дисциплин: философии, социологии, антропологии, истории. Для этого рекомендуется тщательно продуманный и сравнительно небольшой круг текстов и справочно-энциклопедической литературы, причем с дополнительным (и индивидуальным, в случае подготовки реферата или эссе) уточнением разделов, глав и т.п. Контроль за усвоением лекционного и текстового материала целесообразно производить в форме собеседования и проблемных дискуссий на коллоквиумах, обсуждения докладов по темам курса, написания рефератов и эссе по свободно избранной тематике курса. Один или два раза в семестр целесообразно проведение: 1) контрольных работ по темам лекционного материала; 2) итоговых коллоквиумов, на которых углубленно и конкретно обсуждаются немногие (1-2) заранее отобранные тексты, или проводится работа с определенными исследовательскими случаями. Компьютерное тестирование не проводится в виду несоответствия содержания спецкурса самой тестовой форме проверки знаний. Акцент в самостоятельной работе студентов должен делаться на написание небольших творческих работ и творческих заданий, которые могут дифференцироваться по типам и степени сложности, а также подготовке (в разных формах) к активному участию в коллоквиумах. Ниже приведены примеры различных типов заданий для промежуточной аттестации.

## **Б. Примерный список заданий для проведения текущей и промежуточной аттестаций Темы для докладов, свободных эссе, рефератов и проблемных дискуссий:**

1. Перевод 15-20 страничного текста, соответствующего проблематике спецкурса, с аналитическими комментариями.
2. Социальная эпистемология: точки разрыва с трансцендентализмом и позитивизмом.
3. Социальная эпистемология: новые объекты исследования.
4. Социология знания и «прагматический поворот» в эпистемологии.
5. Феноменологическая социология Шюца: «социальное распределение знания».
6. Теория дискурса Фуко: линии отмежевания от лингвистического описания языка.
7. Социальный генезис представления (на примере так называемой «социальной проблемы»).
8. Социальные механизмы и эффекты памяти.
9. Блур/Гуссерль: два подхода к природе математики.
10. Этнография науки: жизнь лаборатории (Латур, Уолгар, Кнорр-Цетина).
11. Программа «объективации объективирующего субъекта» Бурдьё.
12. Социологическое прочтение фундаментальной онтологии Хайдеггера (по работе Бурдьё «Политическая онтология Мартина Хайдеггера»)
13. Концепция мифа Барта: семиотические механизмы натурализации.
14. Оппозиция устное/письменное в античной Греции (по работам Хэвлока, Видаль-Наке, Вена).
15. Пространство и проекции категорий: как возможно социологическое описание мышления.

Примерный перечень вопросов на контрольную работу:

## **В. Примерный список вопросов для проведения аттестации:**

### **Вопросы к экзамену:**

1. Социальная эпистемология как форма критики трансцендентализма и позитивизма.
2. Научное знание и обыденные верования как социальный факт (Дюркгейм, Шюц, Блур, Бурдьё).
3. Социальный мир как дифференцированный порядок представлений.

4. Мышление как социальный институт (Дюркгейм, Мосс, Бурдьё). Как возможно социологическое описание/объяснение мышления.
5. Понятие классификации в социальных дисциплинах.
6. «Сильная программа» в социологии знания.
7. Социология математика Блура. Математика как социальная практика.
8. Дискурс как реализация языковых структур/форма социальной практики. Критика политической нейтральности языка (Барт, французская школа анализа дискурса, Бурдьё).
9. Порядок языка и отношения власти.
10. Понятие перформатива. Перформативная логика функционирования социальных институтов и эффекты самореференции.
11. Объективация мышления в форме пространственных распределений.
12. Этнография лабораторного порядка Латура.
13. «Социальные топосы» производства знания.
14. Социальные верования как телесные состояния. Тело как когнитивный аппарат.
15. Тело как опора властных стратегий и объект стратегий знания. Инкорпорация форм социального контроля.
16. «Школа» как самопредставление современного государства.
17. Концепция поля науки Бурдьё: отношения автономии/гетерономии.
18. Социальные рамки восприятия и категории легитимной перцепции.
19. Социальное структурирование памяти.
20. Научная дисциплина как порядок сил и как порядок мышления: отношения ассиметрии и формы консенсуса.

#### **Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.**

##### **А. Основная литература:**

1. Барт Р. Мифологии. М., 1996.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М., 1996.
3. Блур Д. Сильная программа в социологии знания. // Логос № 5-6 (35) 2002.
4. Бурдьё П. Практический смысл. М.. СПб., 2001.
5. Гофф Ж. Ле. Интеллектуалы средневекового запада. СПб., 2003.
6. Гуссерль Э./Деррида Ж. Начало геометрии. М., 1996.
7. Дюркгейм Э. Социология религии и теория познания. // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии. М., 1996.
8. Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир.// Логос, 2002. №5-6
9. Малкей М. Наука и социология знания. М., 1983.
10. Коркюфф Ф. Новые социологии. СПб., 2002
11. Пэнто Л., Ленуар Р., Мерлье, Шампань П. Начала практической социологии. Спб., 2001.
12. Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. М., 1999
13. Фуко М. Порядок дискурса. // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону власти, знания и сексуальности. М., 1996
14. Щюц А. Избранное: мир, светящийся смыслом. М., 2004.
15. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. Под ред. И.Т Касавина. М., 2009.
16. Bourdieu P. Pascalian Meditations. Stanford, 2000.
17. Bourdieu P. Science of Science and Reflexivity. Chicago, 2004.
18. Latour B., Woolgar S. Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts. L., 1979.

##### **Б. Дополнительная литература:**

1. Ассман Я. Культурная память. М., 2004.

2. Бурдьё П. Политическая онтология Мартина Хайдеггера. М., 2003.
3. Вен П. Греки и мифология. М., 2003.
4. Видаль-Наке П. Черный охотник: формы мышления и формы общества в греческом мире. М., 2001.
5. Гоффман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М., 2004.
6. Горц А. Нематериальное: знание, стоимость, капитал. М., 2010.
7. Дебре Р. Введение в медиологию. М., 2009.
8. Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999.
9. Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса. М., 1999.
10. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 2001.
11. Либера А. Средневековое мышление. М., 2004.
12. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994.
13. Фейерабенд П. Прощай, разум. М., 2010.
14. Фуко М. Археология знания. СПб., 2004.
15. Эко У. Имя розы. СПб., 2004
16. Bloor D. Knowledge and Social Imagery. Chicago and London, 1991.
17. Bloor D. Wittgenstein. Rules. Institutions. L., N.Y., 1997.
18. Brown R. ARE SCIENCE AND MATHEMATICS SOCIALLY CONSTRUCTED? L., 2009.
19. Fairclough N. Discourse and social change. Cambridge, 2007.
20. Hacking I. Historical Ontology. L., 2002.
21. Havelock E. Preface to Plato. Cambridge, 1963.
22. Leeuwen T. Discourse and Practice. N.Y., 2008.
23. Teubert W. Meaning, Discourse and Society. Cambridge, 2010.
24. Searle J. Making Social World. N.Y., 2010.
25. 18 Unconventional Essays on the Nature of Mathematics. Ed. by R.Herch. Springer, 2006.

#### **В. Интернет – ресурсы:**

1. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
2. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
3. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
4. Сайт, посвященный социологии Пьера Бурдьё <http://www.bourdieu.name>
5. Сайт Бруно Латура <http://www.bruno-latour.fr>
6. Архив журнала «Логос» <http://www.ruthenia.ru/logos>
7. Портал «Философия online» <http://phenomen.ru/>
8. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
9. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
10. Britannica - [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
11. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
12. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
13. Новая философская энциклопедия <http://iph.ras.ru/enc.htm>

#### **Материально-техническое обеспечение дисциплины**

А. Помещения: Аудитории философского факультета МГУ - учебный корпус «Шуваловский».

Б. Оборудование: Компьютерный класс с подключением Интернета; мультимедийные аудитории философского факультета МГУ.

