

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В РЕЛИГИОВЕДЕНИИ: ПАМЯТИ МИХАИЛА ПЕТРОВИЧА НОВИКОВА (1918–1993)»

Москва, 16 февраля 2018 года

МГУ имени М.В.Ломоносова, философский факультет
(г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4)

Профессор, доктор философских наук Михаил Петрович Новиков с 1960 года и до конца жизни работал на кафедре истории и теории атеизма и религии (с 1991 года – кафедре философии религии и религиоведения) философского факультета Московского университета, с 1969 по 1987 гг. был заведующим кафедрой. В его работах исследовались не только история и современность российского православия («Православие и современность», 1965), но и современная теология («Кризис современного православного богословия», 1979), и религиозный модернизм («Современный религиозный модернизм», 1973; «Тупики православного модернизма», 1979), обосновывалась необходимость историко-философского и религиоведческого осмысления изменений, происходящих в религиозной сфере, предлагались модели понимания перспектив и будущего как религии в целом, так и конкретных религиозных и конфессиональных традиций.

Михаил Петрович внес огромный вклад в становление отечественного религиоведения, на тот момент структурно включенного в комплекс дисциплин научного атеизма. В рамках предлагаемой научной конференции мы предлагаем не только конструктивно осмыслить наследие советских и российских ученых – исследователей религии, но и представить результаты исследований традиционных и современных подходов в изучении основных религиоведческих проблем.

Предлагаемые направления работы:

1. Историческое и концептуальное наследие отечественного религиоведения
2. Традиции и новации в зарубежном религиоведении
3. Российское православие как предмет религиоведческого осмысления
4. Современные тенденции в христианском богословии: взгляд религиоведа
5. Современное состояние и перспективы религиоведческого образования

Приглашаем коллег принять участие в работе конференции, представив до 15 декабря 2017 года по адресу relig@philos.msu.ru тезисы предлагаемого доклада (от 10 до 20 тыс. знаков), которые будут опубликованы в первом выпуске научного журнала «Религиоведческий альманах» (РИНЦ) за 2018 год.

Информация для авторов

Тезисы предлагаемых докладов должны быть представлены на рассмотрение в электронном виде (по электронной почте: relig@philos.msu.ru) в форматах «.doc» / «.docx».

1. Общие правила оформления

- Общий объем текста – от 10 до 20 тыс. знаков;
- Текст набирается шрифтом Times New Roman, 12 размером кегля с полуторным интервалом;
- Поля стандартные (левое — 3 см., правое — 1.5 см., верхнее и нижнее — по 2 см.);
- Фамилия и инициалы автора (авторов) пишутся в правом верхнем углу страницы;
- Фамилия и инициалы автора (авторов) сопровождаются сноской, помеченной звездочкой («*»). В сноске указывается: Ф.И.О. (полностью), ученая степень, должность, основное место работы или учебы, электронная почта;
- Название работы пишется прописными буквами по центру страницы;
- Сразу под названием работы размещаются аннотация, объемом не более 150 слов, и ключевые слова (не более 10 слов);
- Примечания к тексту статьи делаются постранично с использованием сквозной нумерации. Размер шрифта сносок — 10 пт.;
- При цитировании в тексте ссылки на литературу даются в квадратных скобках с указанием автора (названия) источника из списка литературы, года издания и страницы по образцу: [R. H. Robins, 1951, p. 75]. В случае, если в статье цитируются две или более работ одного и того же автора, вышедшие в одном и том же году, то после имени автора или названия источника указывается номер источника в списке литературы по образцу: [Tertullianus (23), 1844, p. 669]. При цитировании интернет-источника после имени автора или названия источника добавляется слово «web»: [S. Bruce, web].
- В тексте употребляются одинарные кавычки: « », и двойные: «“ ”»;
- В тексте используется дефис «-» в случаях присоединения частиц и префиксов типа «кто-либо», «по-русски»; при сокращениях типа «г-н»; в составных выражениях типа «ковер-самолет». В тексте используется короткое тире «—» для обозначения числовых диапазонов типа «XIII–XIV вв.». В остальных случаях, требующих постановку тире, в тексте используется длинное тире «—».
- Список литературы дается в конце статьи в алфавитном порядке после надписи «СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ» по центру страницы. В списке сначала указывается литература, изданная на русском языке, затем – на иностранных.

2. Информация на английском языке

В конце работы на английском языке в том же порядке дублируется: фамилия и инициалы автора, сведения об авторе (в сноске, помеченной звездочкой), аннотация статьи, ключевые слова.

3. Правила оформления библиографических ссылок (образец)

Книга на русском языке: Яблоков И. Н. Социология религии. — М.: Мысль, 1979.

Статья в сборнике: Шапов Я. Н. Церковь в Древней Руси (До конца XIII в.) // Русское православие: вехи истории / Научн. ред. А. И. Клибанов. — М.: Политиздат, 1989. С. 10–70.

Статья в журнале: Эрвье-Леже Д. В поисках определенности: парадоксы религиозности в обществах развитого модерна // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. №1 (2015). С. 254–268.

Ссылка на электронные ресурсы:

Brown A. No religion is the new religion // The Guardian (20.01.2016). [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jan/20/no-religion-britons-atheism-christianity> (дата обращения: 10.12.2016).

Образец оформления:

Давыдов И. П.*

ФИЛОСОФИЯ МИФА РОЛАНА БАРТА

Цель автора статьи — выяснить границы применимости теории мифа Ролана Барта к религиозно-философской философии мифа. Сравнительный анализ функций показал высокую степень релевантности и верифицируемости полученных исследователями разных школ (М. Элиаде, Д. Фонтенроуз, К. Клакхон, Р. Барт) результатов: 7 из 9 эксплицированных Бартом функций мифа имеют свои прямые либо косвенные аналоги в итогах функционального анализа религиозного мифа.

Ключевые слова: Ролан Барт, структурализм, постмодернизм, семиология, философия мифа, религиозное ведение, функциональный анализ, сравнительный анализ, функции мифа.

Текст статьи...

...

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барт Р.* Мифологии / Пер. с франц., вступит. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. — М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1996.

2. *Барт Р.* Ролан Барт о Ролане Барте / Пер. с франц. С. Н. Зенкина. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2012.

...

I. P. Davydov. Roland Barthes' Philosophy of Myth

The aim of this article is to establish the application limits of Roland Barthes' theory of myth for the philosophy of myth. Comparative analysis of functions shows a high degree of relevance and verification of the results, obtained by different schools (M. Eliade, J. Fontenrose, C. Cluckhohn, R. Barthes): 7 out of 9 of myth's functions, explicated by R. Barthes, have their direct or indirect analogues in the final results of the comparative analysis of myth.

Key words: R. Barthes, structuralism, postmodernism, semiology, philosophy of myth, religious studies, functional analysis, comparative analysis, functions of myth.

* Давыдов Иван Павлович — кандидат философских наук, доцент кафедры философии религии и религиозоведения философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.
E-mail: ioasaph@yandex.ru.